

V Bratislave dňa 10.2. 2017

Miestny úrad
Bratislava Nove Mesto
Oddelenie územného konania
a stavebného poriadku
do rúk p. starostu

Vec: **Odvola**nie proti rozhodnutiu o povolení stavby: „Rodinný dom Čege“ na pozemku p. č. 118275/29 v k.. ú. Vinohrady na Deviatej ulici v Bratislave.

Dolu podpísaná

831 01 Bratislava ako vlastníčka pozemku p. č. 18285/1,2 k. ú. Vinohrady a účastníka stavebného konania ako sused pozemku p.č. 18275/29, k.ú. Vinohrady, v súlade s ustanovením paragrafu 36 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov **podávam**

o d v o l a n i e

proti rozhodnutiu MČ Bratislava - Nové Mesto k číslu 11532/2016/UKSP/VIDM – 140, ktorým sa povoľuje stavbu „Rodinný dom Čege“ na pozemku p. č. 18275/29 v kat. území Vinohrady na Deviatej ulici v Bratislave, s podmienkami pre umiestnenie stavby od môjho pozemku p.č. 18285/1 - 2,25m, od pozemku p.č. 18284 - 2,25 m, od pozemku p.č. 18283 – 2,25 m a od RD na pozemku p.č. 18275/12 – 17,19m, s výškou stavby 6,6 m.

Keď znovu musím namietat' ako je Vaším podriadeným pracovníkom nedodržovaná - v realizačnej praxi jeho posudzovania - a tak Vám oklamaná regulácia intenzity využitia územia. Keď od tohoto Vášho podozrivého podriadeného - v jeho osobnej zodpovednosti podkladov pre Vás pán starosta - je tak nekalo prekračovaná dovolená maximálna miera novej zastavanosti. Keď tu v miestnej časti Bratislava – Koliba, v územnom celku č.10 je stanovená regulácia 0.3 – v deklarovanej snahe zabráňovať bezbrehému zahusťovaniu a devastácii kvality prírodného prostredia. **Keď vydaním tohto sporného rozhodnutia podozrivo obchádzate Vaše záväzné územno-plánovacie regulatívy.**

Keď ja v období 6/2015, pri kúpe pozemku a existujúcej stavby som sa rozhodovala na základe týchto existujúcich Vašich regulatívov Keď som sa podrobne oboznámila, že susediaci pozemok č. 18275/29 nie je samostatne zastaviteľný. A teda na danom mieste nehrozí už vyššia prehustenosť - inak by som určite kúpu odmietla.. Ak by som vtedy vedela, že takto budete obchádzať Potom ich môžete rovno zahodiť a neklamať verejnosť... A potom zväžím pri takom poškodzovaní mojich práv - uplatnenie náhrady škody od Vášho stavebného úradu..

Keď už sťažnosťou zo dňa 27.8.2015 som si musela sťažovať voči postupu Vášho orgánu v konaní o stavebnom povolení - k predošlému číslu:UKaSP-2011-15/1471/1/1/Vm, A musela som tak upozorniť, že **vtedajšie požadovanie stavby RD žiadateľa – je v rozpore s územným plánom zóny - UPN-Z Koliba – Kamenné Sady, zmeny a doplnky, september 2003.** Keď obstarávateľom predmetného ZPN-Z je samotný úrad MČ Bratislavy – Nové Mesto, ktorá je aj **garantom** komunálnych záujmov v danej lokalite.

Je teda Vami takto záväzne prijaté a rozhodnuté, že sporný pozemok nie je možné sám o sebe zastavať. Keď som bola záväzne informovaná, že sporný pozemok môže byť zastaviteľný len spoločne s pozemkami p. č. 18275/5 a 18275/12. A upozornila som Vás, že takým opakovaným vyvolávaním konania bola zase oklamaná daná regulácia intenzity využívania územia - pre maximálnu mieru zastavanosti. Keď ako už uvádzam - v územnom celku č.10 je stanovená regulácia 0.3/ V grafickej časti UPN-Z sú vyznačené aj stavebné čiary pre hlavné stavby a aj pre doplnkové stavby/.

A namietala som vtedy, ako ste mi v tomto podozrivom postupe nezákonne upierali právne postavenie účastníka v konaní. Že zamlčovaním informácii predou mnou sa evidentne sledoval zámer rozhodnúť - v poškodzovaní mojich práv. Pri takom cielenom vytváraní neoprávneného osobného prospechu inej osobe. Preto som uprela legitimitu takéhoto sporného konania a o sťažnosti som osobitným listom z 3.9.2015 upovedomila aj Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky Lamačská 8 Bratislava.

A bola som potom informovaná, že moja sťažnosť bola vyhodnotená ako oprávnená. Konanie pod číslom UkaSP – 2011-15/1471/1Vim bolo vrátené. Pri preštudovaní Vášho nového rozhodnutia zo dňa 6.12.2016 pod číslom 11532/2016/UKSP/VIDM-140, v **zdôvodňovacej časti na strane 5 však ZATAJUJETE vyššie uvedené skutočnosti a nijako ste sa s nimi po Vašom novom rozhodnutí právne nevyrovnali!!!** Tak navyšujete moju právnu neistotu a dôvodné podozrenie o nekalých praktikách. Keď Váš zodpovedný pracovník, zrejme miestny architekt v prekročení svojej právomoci VČ Vám odporučil projekt Ing. Paldiu realizovať.....!!!

Hoci ide o vec tak vážneho osobitého zreteľa.

Keď treba vidieť, podozrivé **korupčné pozadie** - v pozadí celej záležitosti Keď žiadateľ súčasný bezprávnny stav si spôsobil sám - svojou neuváženou účasťou na rozdrobovaní pôvodného uceleného pozemku. Keď sa podieľal na takomto flagrantnom príklade devastovania pomerov a životného prostredia na Kolibe. Keď v jeho špekuláciách evidentne „naletel“ pôvodnému vlastníkovi. A preto teraz nahovoril Vášho pracovníka konať proti duchu UPN-Z Koliba – Kamenné sady, zmeny a doplnky, september 2003. A keď sa tak snaží preniesť svoje ťarchy na okolie. A tak vyhnúť následkom nevýhodnej špekulatívnej kúpy. Keď z našej strany určite nejde o jeho šikanovanie. Keď v záujme všetkých obyvateľov Koliby a jej návštevníkov a celej verejnosti je celá genéza tejto kauzy - **hodná medializácie!**

Keď žiadateľ pôvodnému vlastníkovi „asistoval“ - v bezprecedentnom odseknutí časti pozemku z jednej strany. Keď pôvodný vlastník „odsekol“ z druhej strany tiež v predaji inému - opačnú časť pozemku - aj s časťou stavebného objektu. Keď tak spoločne všetci konali proti záujmom životného prostredia Koliby, proti Vaším regulatívom a proti duchu Stavebného zákona. Až tak hrubo konali, že doteraz táto druhá odseknutá časť so stavbou - nie je skolaudovaná - lebo zo zákona ani skolaudovateľná nie je!!!

Keď samy máte zadokumentované, ako po špekulatívnej kúpe žiadateľ od 15.8.2011 **neposkytol** dostatočný podklad pre umiestnenie a povolenie stavby. A **nedokázal doplniť** ani po Vašej výzve zo dňa 5.9.2011. A preto Váš stavebný úrad do 30.9.2012 konanie prerušil. A dokonca ku dňu 3.3.2014 **zastavil** konanie - z dôvodu nedoplnenia podania. A potom Váš stavebný úrad dňom 18.7.2014 začal spojené územné a stavebné konanie. A nariadil ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na deň 15.8.2014. A znovu ste na základe výsledkov miestneho zisťovania sami potvrdili, že podanie **neposkytuje** dostatočný podklad pre povolenie stavby. A konanie ste **prerušili**. Dňa 24.6.2016 ste pokračovali v konaní a následne došlo k mojim vyššie uvedeným námietkam a **sťažnosti**.

V zdôvodňovacej časti na strane 7 súčasného rozhodnutia sú údaje, ktoré Vám poskytol Váš zodpovedný pracovník a doslova tu **zavádza**. Klame, že stavba spĺňa požiadavky z hľadiska urbanistického začlenenia, architektonického stvárnenia a nachádza sa v území, ktoré je zastavané samostatne stojacimi stavbami na trvalé bývanie a že je v súlade s Územným plánom hl. m. SR Bratislavy... Podľa nami dostupných informácií zo získaných podkladov, **Magistrát hl. m. SR Bratislava v územnoplánovacej informácii zo dňa 12.08.2015, ktorá sa odvoláva na platný Územný plán zóny Koliba – Kamenné sady, zmeny a doplnky, predmetný pozemok parc. č. 18275/29 v zmysle ÚPN-Z Koliba – Kamenné sady, NIE JE MOŽNÉ SÁM O SEBE ZASTAVAŤ!!! Zastaviteľný môže byť len spoločne s pozemkami parc. č. 18275/5 a 18275/12.**

Váš podriadený Vás nielenže **zaviedol** v právnom nevyrovnaní sa s mojou vznesenou námietkou písomne podanou dňa 27.8.2015 v odôvodnení vášho „tendenčného“ **NEZÁKONNÉHO** rozhodnutia o povolení stavby. Ale teraz **došlo k úmyselnému zamlčaniu** týchto pre Vás záväzných informácií z ÚPN-Z Koliba – Kamenné sady. Keď sa vo Vašom súčasnom rozhodnutí obchádza existencia mojej predošlej sťažnosti - akoby dôvody sťažnosti neexistovali. Na takom základe podozrivého korupčného konania došlo k vyhovneniu žiadateľovi Ing. Paldiovi, ktorý mimochodom realizuje predmetný investičný zámer - pre účely špekulatívneho kšeftu.

A preto týmto okrem odvolania podávam aj Sťažnosť na podozrivý korupčný postup, ktorý viedol k oklamaniu aj Vás osobne pán starosta. Bolo by na mieste, aby Váš zodpovedný pracovník neodkladne napravil svoj vedome chybný postup - v tejto podozrivej korupčnej záležitosti. Keďže v najbližšom čase mienim vyvodit' zodpovednosť aj v trestnom konaní prostredníctvom príslušnej okresnej prokuratúry. Predtým však požadujem od Vás poskytnutie úplných informácií - v zmysle Zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Keď celú záležitosť mienim zákonnou cestou smerovať až na príslušný súd a aj orgánom činným v trestnom konaní - pre podozrenie zjavného výskytu kriminálnych prvkov.

Keď je dôvodné podozrenie z korupcie a zneužitia funkcie verejného činiteľa. Keď celé konanie smeruje aj k podozrivému naplneniu skutkovej podstaty nového paragrafu v Trestnom zákone o nelegálnych stavbách.

Na vedomie:

- okresný prokurátor BA III
- Prezident PPZ SR a OR PZ Bratislava III
- Okresný úrad Bratislava, Odbor výstavby a bytovej politiky

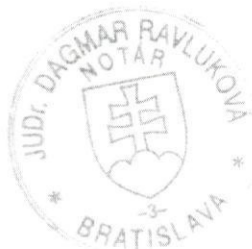


OSVEDČENIE

o pravosti podpisu

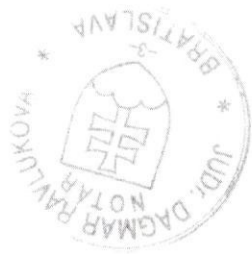
Podľa knihy osvedčovania pravosti podpisov osvedčujem pravosť podpisu: _____, dátum narodenia _____, bytom **Bratislava**, _____, ktorého(ej) totožnosť som zistil(a) zákonným spôsobom, spôsob zistenia totožnosti: platný doklad totožnosti - úradný doklad: Občiansky preukaz, séria *a*/alebo číslo: _____, ktorý(á) listinu predom mnou vlastnoručne podpísal(a). Centrálny register osvedčených podpisov pridelil podpisu poradové číslo _____

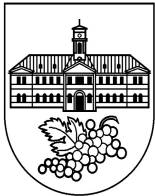
Bratislava 2 dňa 10.2.2017



Iveta Kuczmanová
pracovník poverený notárom
JUDr. Dagmar Ravlukovou
so sídlom v Bratislave

Upozornenie! Notár legalizáciou neosvedčuje pravdivosť skutočností uvádzaných v listine (§58 ods. 4 Notárskeho poriadku)





MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA- NOVÉ MESTO
oddelenie územného konania a stavebného poriadku
Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava 3

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
2902/2017/UKSP/VIDM
I/24/2017

Vybavuje/linka
Ing. Vidličková/49253364

Bratislava
17.2.2017

Vec

Žiadosť o informáciu – výzva

Mestskej časti Bratislava-Nové Mesto ako povinnej osobe (ďalej len „povinná osoba“) podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o slobode informácií) bolo dňa 10.2.2017 doručené odvolanie

ktorého súčasťou bola aj žiadosť o poskytnutie informácií :
.....predovšetkým však požadujem od Vás poskytnutie úplných informácií v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám....

Povinná osoba predmetnú žiadosť preskúmala a zistila, že neobsahuje náležitosti uvedené v § 14 ods.2 zákona o slobode informácií a preto podľa § 14 ods.3 zákona o slobode informácií žiadateľa

vyzýva,

aby písomne v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy uviedol o akú konkrétnu informáciu žiada a spresnil spôsob sprístupnenia informácií.

Podľa § 14 ods.2 zákona o slobode informácií zo žiadosti musí byť zrejmé, ktorej povinnej osobe je určená, meno, priezvisko, názov alebo obchodné meno žiadateľa, jeho adresa pobytu alebo sídlo, ktorých informácií sa žiadosť týka a aký spôsob sprístupnenia informácií žiadateľ navrhuje.

Podľa § 14 ods.3 zákona o slobode informácií, ak žiadosť nemá predpísané náležitosti uvedené v odseku 2, povinná osoba bezodkladne vyzve žiadateľa, aby v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní, neúplnú žiadosť doplnil. Poučí žiadateľa aj o tom, ako treba doplnenie urobiť. Ak napriek výzve povinnej osoby žiadateľ žiadosť nedoplní a informáciu nemožno pre tento nedostatok sprístupniť, povinná osoba žiadosť odloží.

Podľa § 16 ods. zákona o slobode informácií, informácie sa sprístupňujú najmä ústne, nahliadnutím do spisu vrátane možnosti vyhotoviť si odpis alebo výpis, odkopírovaním informácií na technický nosič dát, sprístupnením kópií predlôh s požadovanými informáciami, telefonicky, faxom, poštou, elektronickou poštou. Ak informáciu nemožno sprístupniť spôsobom určeným žiadateľom, dohodne povinná osoba so žiadateľom iný spôsob sprístupnenia informácie.

Ing. Mgr. Ľubomír Baník
prednosta miestneho úradu
mestskej časti Bratislava - Nové Mesto

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto
Miestny úrad Bratislava Nové Mesto
Ing. Mgr. Ľubomír Baník, prednosta MÚ
Junácka 1, 832 91 Bratislava

V Bratislave dňa 6.3.2017

Vec: **Odpoveď na Vašu výzvu zo dňa 17.2.2017**

K číslu: 2902/2017/UKSP/VIDM
I/24/2017

So záujmom som si prečítala Váš list, ktorým ma žiadate v zmysle § 14 ods. 3 Zákona o slobode informácií, aby som v lehote 7 dní odo dňa doručenia Vašej výzvy doplnila svoje informácie, čo to vlastne žiadam v zmysle § 14 ods. 2 tohoto zákona, o akú konkrétnu informáciu žiadam a spresnila spôsob sprístupnenia informácií, keď podľa Vami citovaného paragrafového znenia tohto zákona musí byť zřejmé, ktorej povinnej osobe Vaša informácia je určená.

A preto vraj, ak žiadosť nedoplním – Vašu informáciu pre tento nedostatok ako povinná osoba odložíte - de facto moju Žiadosť **n e v y b a v í t e**.

Vážený pán prednosta, aj Vás poprosím, aby ste dôkladne našudovali už spracovaný podklad - ktorý sa Vám predkladá k verifikácii Vaším podpisom.

Preto upriamujem späť Vašu pozornosť k dôkladnému našudovaniu môjho Odvolania zo dňa 10.2.2017 proti nezákonnému Rozhodnutiu o povolení stavby „**RODINNÝ DOM ČEGE**“ na pozemku 18275/29 v k.ú. Vinohrady na Deviatej ulici v Bratislave.

Nad'alej trvám na tom:

1. aby ste mi **konkrétne sprístupnili a označili podklady**, ktoré viedli k nezákonnému Rozhodnutiu o povolení inkriminovanej stavby
2. aby ste ma informovali - **kto osobne z Vašich pracovníkov spracoval a poskytol rozhodujúce živé PODKLADY k nezákonnému rozhodnutiu**. Keď pani Vidličková to nebola z jej pozície len spracovateľ a listu... Teda ktorá iná podozrivá osoba podklady verifikovala - k vydaniu rozhodnutia a jeho podpísania pánom starostom..

Keď som obdržala nezávislý Podnet na nekalé praktiky korupčného rozhodovania pri umiestňovaní stavieb v mestskej časti Bratislava III. A keď tento podnet mienim odovzdať orgánom činným v trestnom konaní – spolu s Vaším listom Vybavenia mnou požadovanej informácie.

Záverom Vás pán prednosta týmto **u r g u j e m** na poskytnutie obratom – mnou požadovaných a doteraz neposkytnutých informácií. Keď je nespochybniteľné, že požadované informácie ste povinní zaslať mne na moju adresu bydliska. A keď mojím prioritným záujmom nie je aj takéto nedorozumenie riešiť cestou verejných médií.

S pozdravom



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
oddelenie územného konania a stavebného poriadku
Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava 3

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
2902/2017/UKSP/VIDM
I/24/2017

Vybavuje/linka
Ing. Vidličková/49253364

Bratislava
16.3.2017

Vec

Žiadosť o poskytnutie informácií - sprístupnenie

Mestskej časti Bratislava-Nové Mesto ako povinnej osobe (ďalej len „povinná osoba“) podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o slobode informácií) bolo dňa 10.2.2017 doručené odvolanie

Bratislava, ktorého súčasťou bola aj žiadosť o poskytnutie informácií :
....predovšetkým však požadujem od Vás poskytnutie úplných informácií v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám....

Povinná osoba predmetnú žiadosť preskúmala a zistila, že neobsahuje náležitosti uvedené v § 14 ods.2 zákona o slobode informácií a preto podľa § 14 ods.3 zákona o slobode informácií žiadateľa vyzvala, aby písomne v lehote 7 dní od doručenia výzvy uviedol o akú konkrétnu informáciu žiada a spresnil spôsob sprístupnenia informácií.

Žiadateľ spresnil svoju žiadosť dňa 6.3.2017 v tomto znení:
....proti nezákonnému Rozhodnutiu o povolení stavby,, Rodinný dom Čege“ na pozemku parc. č. 18275/29 v katastrálnom území Vinohrady na Deviatej ul. v Bratislave.

Nadalej trvám na tom:

Aby ste mi konkrétne sprístupnili a označili podklady, ktoré viedli k nezákonnému rozhodnutiu o povolení inkriminovanej stavby

Aby ste ma informovali – kto osobne z Vašich pracovníkov spracoval a poskytol rozhodujúce živé PODKLADY k nezákonnému rozhodnutiu. Keď pani Vidličková to nebola z jej pozície len spracovateľa listu... Teda ktorá podozrivá osoba podklady verifikovala - k vydaniu rozhodnutia a jeho podpísania pánom starostom....

Povinná osoba spôsobom uvedeným v ust. §16 zákona o slobode informácií v zákonnej lehote sprístupňuje Vami požadované informácie a v prílohe Vám zasielame vo fotokópii dokladovú časť, ktorá sa týka vyššie uvedenej stavby.

Ing. Mgr. Ľubomír Baník
prednosta miestneho úradu
mestskej časti Bratislava - Nové Mesto

Príloha

Zväzok dokladov

Na vedomie:

Mestská časť Bratislava-Nové Mesto, organizačné oddelenie Miestneho úradu mestskej časti Bratislava- Nové Mesto

Výška úhrady materiálních nákladů spojených s doručením a vyhotovením fotokopíí požadovaných informací je **10,86 eur**.

Úhradu možno uskutočniť zaplacením v pokladni úradu, poštovou poukážkou alebo prevodom na účet č. SK 08 5600 000 000 1800347007

BIC kód:KOMASK2X

VS: 318 3052902

ŠS: 2017/2902