

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto
Junácka 1
832 91 Bratislava

Žiadosť o informáciu - sprístupnenie upozornenia prokurátora

týmto žiada

o zaslanie kópie upozornenie prokurátora proti postupu v konaní podľa stavebného zákona.
Identifikácia požadovaného upozornenia prokurátora Okresnej prokuratúry BA III: Pd 208/19/1103–15 zo dňa 29. novembra 2019.

Predmetné upozornenie postačí zaslať aj v elektronickej podobe (kópii) na adresu prípadne do elektronickej schránky Spoločnosti na slovensko.sk.

Vopred vďaka, s pozdravom.



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3
Odd. územného konania a stavebného poriadku

Váš list číslo/zo dňa
- / 13.02.2020

Naša značka
8433/3574/2020/UKSP/DANE

Vybavuje/☎/@
Daňová

Bratislava
25.02.2020

Vec

I – 35/2020 Žiadosť o informáciu 211/2000 - odpoveď

Mestskej časti Bratislava Nové Mesto (ďalej len „úrad“) ako povinnej osobe podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) bola doručená žiadosť zo dňa 13.02.2020 o poskytnutie týchto informácií (cit. v plnom rozsahu):

..... žiadame o

1. zaslanie kópie upozornenia prokurátora proti postupu v konaní podľa stavebného zákona č. Pd-208/2019/1103-15 zo dňa 29.novembra 2019

Úrad v rozsahu a spôsobom uvedeným v ustanovení § 16 zákona o slobode informácií k požadovanej vyššie uvedenej informácii uvádza nasledovné:

1. v prílohe zasielame kópiu požadovaného upozornenia.

S pozdravom

Príloha: upozornenie

JUDr. Ing. Ľubomír Baník
prednosta miestneho úradu

☎/fax
02/49 253 512
02/45 529 459
e-mail: podatelna@banm.sk
www.banm.sk

Bankové spojenie
Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu
SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO
00603317

DIČ
2020887385

Stránkové dni
Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰
Streda 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰



УТЮХ

OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Pd 208/19/1103- 15

v Bratislave 29. novembra 2019

Miestny úrad Bratislava – Nové Mesto
Stavebný úrad
Junácka 1
832 91 Bratislava

Vec: Postup v územnom konaní č. 7300/2019/UKSP/POBA navrhovateľa spoločnosti WIGRO TRADE CENTER, a. s. – upozornenie prokurátora podľa § 28 odsek 1 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“)

Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Výkon dozoru funkčne súvisí s uplatnením oprávnení prokurátora v konaní pred správny súdom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmaním postupu orgánov verejnej správy.

Tunajšou prokuratúrou bol preskúmaný postup Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto ako príslušného stavebného úradu (ďalej len „stavebný úrad“) v územnom konaní č. 7300/2019/UKSP-POBA navrhovateľa WIGRO TRADE CENTER, a. s. (ďalej len „navrhovateľ“).

V zmysle citovaných zákonných ustanovení prokurátor vyžiadala na vec sa vzťahujúci spisový materiál a následne preskúmal postup stavebného úradu v uvedenej veci.

Dňa 30.04.2019 bol stavebnému úradu doručený návrh navrhovateľa na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby pre projekt „Polyfunkčný komplex Fenix park Bratislava“, podaný v zastúpení splnomocneným zástupcom spoločnosťou Gergisak, s. r. o. konajúcou Ing. Pavlom Gergišákom, ktorému bolo pridelené číslo záznamu 17513.

V návrhu je opísaný predmet územného rozhodnutia s navrhovanou objektovou skladbou, označenie všetkých známych účastníkov územného konania, druhy a parcelné čísla pozemkov, ktorých sa územné rozhodnutie týka ako aj susedných pozemkov a stavieb ako aj zoznam príloh doložených k návrhu, ktoré nepovažujem pre potreby podaného upozornenia prokurátora podrobne rozpisovať.

Dňa 13.05.2019 boli navrhovateľom doplnené zákresy spoločnosti SUPTel, ŽSR, ACS.

Dňa 27.06.2019 bolo navrhovateľom doplnené vyhotovenie súladu návrhu na začatie povoľovacieho konania pre územné rozhodnutie podľa zákona č. 24/2006 EIA a 1x CD vyhotovenia súladu návrhu na začatie povoľovacieho konania pre územné rozhodnutie.

Dňa 19.08.2019 bolo navrhovateľom doplnené rozhodnutie č. 27689/1217/2019/ZP/KOLP zo dňa 05.08.2019, ktorým bol vydaný súhlas na výrub stromov.

Dňa 17.07.2019 zaslal stavebný úrad na Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia návrh na začatie územného konania spolu s výzvou na zaujatie záväzného stanoviska.

Návrh na začatie územného konania bol taktiež zverejnený na webovej stránke miestneho úradu ako aj na stránke enviroportal, pričom z obsahu spisu nie je zrejmý deň zverejnenia.

Z emailovej komunikácie založenej v administratívnom spise vyplýva, že zástupca navrhovateľa dňa 18.09.2019 pracovníčke úradu p. Ing. arch. Pobočkovej oznámil, že dňa 19.08.2019 doplnil posledný dokument k úplnosti dokladov a to rozhodnutie, ktorým bol vydaný súhlas na výrub s tým, že účinnosť tohto rozhodnutia je až po vydaní stavebného povolenia na stavbu a zákon neupravuje, že musí byť právoplatné pre potreby územného konania. Týmto doplnením má za to, že návrh je kompletný, a preto žiadajú o oznámenie začatia územného konania

Z odpovede Ing. arch. Pobočkovej zo dňa 10.10.2019 vyplýva, že návrh stále nie je úplný, chýba právoplatné povolenie na výrub zelene, súhlas Dráhového stavebného úradu s výnimkou z OP dráhy ŽSR a Stanovisko k IZ od MČ BA-NM. Ďalej z odpovede vyplýva, že súhlasné stanovisko bolo doručené (zrejme stanovisko z OÚ BA, odboru starostlivosti o životné prostredie doručené dňa 23.09.2019) a konanie bude prerušené s výzvou na odstránenie nedostatkov podania.

Dňa 22.10.2019 pod č. 7300/2019/UKSP/POBA-249 stavebný úrad vydal rozhodnutie, v ktorom vyzval navrhovateľa, aby v lehote do 30.04.2020 návrh doplnil

- 2x situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1: 50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu,
- súhlas s udelením výnimky pre stavbu v ochrannom pásme dráhy formou záväzného stanoviska od MDaV SR,
- právoplatný súhlas na výrub drevín,

a za tým účelom konanie prerušil.

Podľa § 3 správneho poriadku

(1) Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

(2) Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

(4) Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

(5) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V zmysle § 35 odsek 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

V zmysle § 35 odsek 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

V zmysle § 36 odsek 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 29 správneho poriadku

§ 29 Prerušenie konania

(1) Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Prerušit' možno len konanie, ktoré sa predpísaným spôsobom začalo. Zákon rozlišuje prípady

- a) obligatórneho prerušenia konania,
- b) fakultatívneho prerušenia konania,

Správny orgán obligatórne prerušuje konanie v prípadoch,

- a) ak sa začalo konanie o predbežnej otázke (§ 40),
- b) ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania (§ 19 ods. 3),
- c) ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať,
- d) ak tak ustanovuje osobitný zákon.

V zmysle § 49 odsek 1 správneho poriadku; v *jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.*

V zmysle § 49 odsek 2 správneho poriadku; v *ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*

Preskúmaním príslušného administratívneho spisu bolo zistené v konaní stavebného úradu porušenie ustanovení správneho poriadku, stavebného zákona, pričom toto porušenie spočíva jednak **v nečinnosti stavebného úradu ako aj v porušení platných právnych predpisov** v predmetnom konaní.

V zmysle § 21 odsek 1 zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy

a) preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy, a to:

1. rozhodnutí orgánov verejnej správy,
2. opatrení orgánov verejnej správy,
3. opatrení orgánov verejnej správy so všeobecnými účinkami,
4. uznesení orgánov územnej samosprávy,
5. všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných orgánmi verejnej správy,

b) preskúmaním postupu orgánov verejnej správy,

c) vykonávaním previerok zachovávanía zákonnosti,

d) uplatňovaním poradného hlasu na zasadnutiach orgánov verejnej správy.

V zmysle § 22 odsek 1 zákona o prokuratúre právnymi prostriedkami, ktorými prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy, sú

a) protest prokurátora,

b) upozornenie prokurátora,

c) správna žaloba a žaloba na správny súd podľa osobitného predpisu,9e)

d) vstup do konania pred správnym súdom podľa osobitného predpisu.9f)

V zmysle § 23 odsek 1 zákona o prokuratúre je prokurátor oprávnený podať protest proti správnym aktom orgánov verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm.

a), ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

V zmysle § 28 odsek 1 zákona o prokuratúre je prokurátor oprávnený podať orgánu verejnej správy upozornenie na účel odstránenia porušovania zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ku ktorému došlo v postupe orgánu verejnej správy pri vydávaní správnych aktov podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo jeho nečinnosťou.

Prokurátor je toho názoru, že rozhodnutie o prerušení konania zo dňa 22.10.2019 bolo vydané v rozpore so zákonom následkom nesprávneho vyhodnotenia obsahu návrhu a jeho príloh napriek doplneniu. Pri posudzovaní najvhodnejšieho prostriedku na odstránenie porušovania zákona v postupe stavebného úradu vec vybavujúci prokurátor postupoval s poukazom na ustanovenie § 3 odsek 2 zákona o prokuratúre, podľa ktorého je prokuratúra v rozsahu svojej pôsobnosti povinná vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie, pri výkone svojej pôsobnosti je prokuratúra povinná využívať zákonné prostriedky tak, aby sa bez akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Ako najefektívnejší prostriedok dozoru by v uvedenom prípade bolo podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu stavebného úradu o prerušení konania. Nad rámec povinností prokurátora, s odôvodnením voľby právneho prostriedku dozoru v podobe upozornenia prokurátora, možno uviesť, že podnet na preskúmanie postupu stavebného úradu v predmetnom konaní podal priamo navrhovateľ, ktorý podnet opakovane doplnil o informácie o aktuálnom vývoji konania a úradu doložených príloh.

Konkrétne boli navrhovateľom doplnené nasledovné podklady:

- vyjadrenie MDVaRZ SR, Sekcie železničnej dopravy a dráh zo dňa 19.10.2016 a 11.10.2016,
- doplnenie nákresu spolu so zakreslením do katastrálnej mapy v rôznych mierkach,
- doložka právoplatnosti a vykonateľnosti k rozhodnutiu o súhlase na výrub zo dňa 05.08.2019,
- žiadosť navrhovateľa o vyjadrenie MDV, Sekcie železničnej dopravy a dráh zo dňa 12.11.2019 + komunikácia s pracovníkmi ministerstva,
- potvrdenie o doplnení podania navrhovateľom zo dňa 22.11.2019 o 2x situčný výkres súčasného stavu územia, súhlas s udelením výnimky v OPD zo dňa 19.10.2016, právoplatný súhlas na výrub,
- stanovisko MDV SR, sekcie železničnej dopravy a dráh zo dňa 20.11.2019,
- potvrdenie o doplnení podania o stanovisko ministerstva.

V zmysle § 29 odsek 4 správneho poriadku správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

Prokurátorovi bol na základe vyžiadania doručený administratívny spis dňa 29.10.2019, pričom k vydaniu rozhodnutia o prerušení konania malo dôjsť dňa 22.10.2019. Po preštudovaní obsahu doplnených príloh navrhovateľom možno bez pochybností konštatovať, že navrhovateľ, aj napriek zjavnému nesúhlasu s druhom a obsahom vydaného rozhodnutia, doplnil všetky stavebným úradom požadované

prílohy, čím tak odpadol dôvod na prerušenie konania a stavebný úrad je povinný v konaní pokračovať, čo v uvedenom prípade znamená postupovať v zmysle § 36 odsek 1 stavebného zákona a oznámiť začatie konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania a nariadiť ústne pojednávanie, prípadne, po zvážení, od jeho vykonania upustiť.

Nakoľko vzhľadom na uvedené do dňa vybavenia podnetu prokurátorom odpadol podklad prieskumu prokurátora v podobe rozhodnutia orgánu verejnej správy, bol preskúmaný iba postup orgánu verejnej správy v predmetnom konaní.

K jednotlivým bodom výzvy na doplnenie návrhu zo dňa 22.10.2019.

1.

Stavebný úrad pod bodom 1 požiadal o 2x situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu.

V zmysle § 3 odsek 3 Vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Ministerstva životného prostredia SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú

a) situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach,

b) dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach vypracovaná oprávnenou osobou; v prípadoch uvedených v § 45 ods. 6 písm. a) zákona postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelaním,

c) rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce,

d) záverečné stanovisko o posúdení vplyvu stavby alebo činnosti na životné prostredie alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ak bolo vydané,

e) doklady o rokovaníach s účastníkmi územného konania, ak sa konali pred podaním návrhu.

V zmysle § 3 odsek 2 Vyhlášky ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

Výzvu na doplnenie formulovanú v bode 1 považujem za nejasnú a zmätočnú, nakoľko je len doslovným prevzatím § 3 odsek 3 písmena a) Vyhlášky. Konkrétne nie je prokurátorovi zrejmé, zjavne aj návrhovateľovi vzhľadom na obsah jeho vyjadrení, či k návrhu nebol priložený situačný výkres súčasného stavu územia na podklade

katastrálnej mapy, a preto je potrebné tento doplniť, alebo stavebný úrad požaduje vzhľadom na rozsah stavby mapový podklad v mierke 1:10 000, prípadne až 1:50 000.

Z projektovej dokumentácie k stavbe je na prvý pohľad zrejmé, že sa v nej nachádzajú situačné výkresy, a to v mierke 1:1000, ktorá dostatočne zobrazuje územie, na ktorom má byť stavba umiestnená. Určenie mierky mapy potrebnej pre rozhodnutie stavebného úradu nie je síce prokurátor oprávnený určovať, nakoľko sa jedná o vec odborného- technického posúdenia, avšak len z dostupnej katastrálnej mapy v rámci portálu katasterportal, ktorá dovoľuje maximálnu mierku 1:5000, možno ustáliť, že navrhovaný druh stavby by sotva bolo možné zakresliť, resp. bol na mape rozoznateľný pri takejto mierke a nie to ešte pri mierke 1:10 000.

V prípade, ak stavebný úrad mal na mysli doplnenie výkresu v mierke 1:10 000, prípadne väčšej, je tento bod výzvy možné vyhodnotiť ako absurdný, absolútne nepotrebný pre riadne rozhodnutie stavebného úradu. Uvedené ustanovenie Vyhlášky totiž počíta s rádovo rozsiahlejšími stavbami, ktoré by nebolo možné do mapy v menšej mierke zakresliť.

2.

Stavebný úrad pod bodom 2 požiadal súhlas s udelením výnimky pre stavbu v ochrannom pásme dráhy formou záväzného stanoviska k dokumentácii pre územné rozhodnutie v obvode ŽSR od MDaV SR, Sekcie železničnej dopravy a dráh, Odbor dráhový stavebný úrad.

Z administratívneho spisu je zrejmé, že navrhovateľ k návrhu okrem iného doložil aj stanovisko Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekcie železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad č. 25139/2016/C341-SŽDD/65185 zo dňa 07.11.2016, v ktorom sa uvádza, že stanovisko je poskytované na základe žiadosti navrhovateľa zo dňa 14.10.2016 a opätovne podanej dňa 02.11.2016. Ministerstvo v stanovisku oznamuje, že „stavba v OPD vyžaduje vydanie súhlasu k stavbe. Predmetný súhlas môže byť vydaný až na základe súhlasného stanoviska Odboru expertízy Generálneho riaditeľstva Bratislava pre účely stavebného konania /predložili ste iba pre účely územného konania/. K vydaniu územného rozhodnutia nemáme v zásade námietok.“

K návrhu bolo doložené aj súhlasné stanovisko za splnenia podmienok Železnicami SR, Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy č. 21820/2016/O420-006 zo dňa 11.10.2016, v ktorého texte sa aj samostatne uvádza, že „toto stanovisko nie je konečné. Dokumentáciu pre stavebné povolenie žiadame predložiť na opätovné posúdenie cestou ŽSR, Oblasťného riaditeľstva Trnava. Predmetné stanovisko nenahrádza povolenie, rozhodnutie alebo záväzné stanovisko Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekcie železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad pre povolenie činnosti v ochrannom pásme dráhy.“

Z uvedených listinných podkladov, ktoré boli doložené stavebnému úradu spoločne s návrhom, je podľa názoru prokurátora jednoznačne zrejmé, že súhlas s udelením výnimky pre stavbu v ochrannom pásme dráhy príslušný orgán vydá len pre potreby povolenia stavby a nie v územnom konaní. Navrhovateľ tak žiadnym spôsobom neopomenul povinnosť požiadať o stanovisko príslušný dotknutý orgán

a je neprípustné od navrhovateľa žiadať súhlas, ktorý mu príslušný orgán nie je oprávnený za daného stavu konania vydať.

Z navrhovateľom doplnených listín po doručení obsahu administratívneho spisu, ktoré boli doložené aj stavebnému úradu (konkrétne táto písomnosť dňa 27.11.2019), vyplýva, že navrhovateľ po doručení rozhodnutia o prerušení konania opätovne žiadal MDaV SR, sekciu železničnej dopravy a dráh o súhlas s udelením výnimky v ochrannom pásme dráhy, ktorého pracovník mu zhodne ako v predošlých vyjadreniach oznámil, že nemá námietky voči vydaniu územného rozhodnutia a ďalší stupeň projektovej dokumentácie je potrebné predložiť pre účely stavebného konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je prokurátor toho názoru, že stavebný úrad nebol oprávnený vyzvať žiadateľa na doplnenie súhlasu podľa bodu 2 výzvy.

3.

Stavebný úrad pod bodom 3 požiadal o právoplatný súhlas na výrub drevín, ktorý vydáva MČ BA – NM, oddelenie ŽP a ÚP. Túto požiadavku odôvodnil s poukazaním na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 5Sžp 10/2009, podľa ktorého nemožno bez právoplatného podkladového rozhodnutia o výrube drevín rozhodnúť o umiestnení stavby.

Z administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 19.08.2019 doložil Rozhodnutie MČ BA – NM, oddelenia životného prostredia a územného plánovania o udelení súhlasu na výrub drevín, pričom toto nebolo opatrené doložkou právoplatnosti.

V zmysle § 47 odsek 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov sa na výrub dreviny vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.

V zmysle § 99 odsek 1 písmeno d) zákona o ochrane prírody a krajiny obec dáva súhlas podľa § 13 ods. 2 písm. a) a § 47 ods. 3.

V zmysle § 103 odsek 6 zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody má v konaniach uvedených v § 9 ods. 1 písm. a) až f) postavenie dotknutého orgánu; 122) vyjadrenie orgánu ochrany prírody uplatnené v týchto konaniach sa považuje za záväzné stanovisko, ak sa týka územia s tretím, štvrtým alebo piatym stupňom ochrany, ako aj územia s prvým alebo druhým stupňom ochrany, ak nejde o zastavané plochy a nádvoria, záhrady a vinice.

V zmysle § 9 odsek 1 písmeno a), b) zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny, najmä ak ide o schválenie alebo zmenu územnoplánovacej dokumentácie, vydanie územného rozhodnutia

V zmysle § 9 odsek 2 zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody ako dotknutý orgán uplatňuje záujmy ochrany prírody a krajiny najmä formou vyjadrenia alebo iného stanoviska k činnosti podľa osobitného predpisu.

Spornou otázkou, ktorú Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 5Sžp/10/2009 riešil bola skutočnosť, či je pre potreby územného konania nevyhnutné doložiť rozhodnutie príslušného orgánu o súhlase na výrub drevín na stavbou dotknutých parcelách a či doloženie takéhoto rozhodnutia nie je postačujúce až v stavebnom konaní. Najvyšší súd SR v rozhodnutí stanovil, že „*nielen stavebné konanie samotné ale aj územné konanie predstavuje konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, a nie je možné vylúčiť, že aj výrazným spôsobom. Otázkou, či záujmy ochrany prírody a krajiny sú v konkrétnej veci skutočne dotknuté, a to aj vzťahom do budúcnosti, a pokiaľ áno, potom v akom rozsahu a s akými následkami, o tom má právomoc rozhodnúť orgán ochrany prírody a krajiny vo forme vyjadrenia alebo iného stanoviska. Stavebný úrad nesmie nechať nepovšimnuté záujmy ochrany prírody a krajiny (§ 103 ods. 6 zák. č. 543/2002 Z.z.) a vyjadrenie alebo iné stanovisko musí vyhodnotiť ako nevyhnutný podklad pre rozhodnutie. Tento záver má aj podklad v ust. § 39b ods. 3 písm. b) a ods. 5 Stavebného zákona.*“ Ďalej z odôvodnenia „*Potom Najvyšší súd nemôže akceptovať právnu situáciu, kedy s vedomím, že na dotknutom území, kde sa v čase rozhodovania nachádzajú rastúce stromy a kríky, stavebný úrad rozhodne o umiestnení stavby, tzn. že za tejto situácie nie je možné vylúčiť budúci stav, kedy určitá plocha bude zastavaná stavbou, v dôsledku čoho budú musieť byť logicky zlikvidované, resp. odstránené všetky prekážky dotknuté vrátane tam existujúcich porastov (a to aj v budúcnosti) touto stavbou. Z tohto dôvodu je potom irelevantné tvrdenie, že toto rozhodnutie ešte nezakladá právo na uskutočnenie stavby.*“

Prokurátor sa stotožňuje s právnym názorom vysloveným v rozsudku NS SR, avšak nesúhlasí s konštatovaním stavebného úradu, že NS SR v predmetnom rozsudku stanovil, že bez právoplatného podkladového rozhodnutia o výrube drevín nie je možné rozhodnúť o umiestnení stavby, nakoľko sa súd o žiadnej právoplatnosti podkladového rozhodnutia v rozsudku nezmienil.

Vyhodnotením aktuálnej právnej úpravy a záverov rozsudku NS SR mám za to, že z dôvodu ochrany životného prostredia a záujmov ochrany prírody a krajiny je potrebné už pred vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby zabezpečiť vyjadrenie alebo iné stanovisko príslušného orgánu ochrany prírody, nakoľko len tento orgán je oprávnený zodpovedať otázku, či v konkrétnom prípade sú záujmy ochrany prírody a krajiny dotknuté a v akom rozsahu.

V uvedenom prípade by tak stavebný úrad nepochybil, pokiaľ by pre potreby územného konania akceptoval rozhodnutie o udelení súhlasu na výrub aj bez doložky právoplatnosti, nakoľko orgán ochrany prírody opomenutý nebol a k budúcemu zásahu do životného prostredia vo forme výrubu drevín sa vyjadril formou vydania rozhodnutia. Vyžadovanie doložky právoplatnosti na rozhodnutí, ktorým bol udelený súhlas na výrub považujem pre potreby územného konania za nadbytočné, nakoľko zo samotnej logiky (vychádzajúc z nákladov na výrub drevín, náhrady spoločenskej hodnoty, náhradnú výsadbu a iné) vyplýva, že stavebník by k výrubu drevín pristúpil až v čase, kedy by mohol realizovať stavbu, teda po právoplatnosti vydaného stavebného povolenia. Ak by aj teoreticky došlo k situácii, že by rozhodnutie o výrube bolo zrušené nadriadeným orgánom, nastala by prirodzene prekážka, bez odstránenia ktorej by nebolo možné pristúpiť k vydaniu stavebného povolenia.

V tejto súvislosti má tak prokurátor za to, že došlo k nesprávnej interpretácii rozsudku NS SR, resp. jeho modifikácii stavebným úradom, avšak z navrhovateľom doložených listín je už aktuálne zrejmé, že rozhodnutie o výrube drevín medziasom nadobudlo právoplatnosť.

Z neformálnej emailovej komunikácie doloženej navrhovateľom taktiež vyplynulo, že pracovníčka stavebného úradu požadovala od navrhovateľa doložiť aj stanovisko k investičnej činnosti MČ BA – NM. K uvedenej požiadavke sa prokurátor vyjadrí len okrajovo, nakoľko predmetné stanovisko nebolo zakomponované do výzvy na doplnenie návrhu zo dňa 22.10.2019. Z doložených listín vyplýva, že navrhovateľ žiadal MČ BA – NM o vydanie stanoviska k investičnému zámeru, ktoré aj urgoval prípisom zo dňa 21.10.2019. Nakoľko žiadosť o doplnenie tohto stanoviska nebola vo výzve formulovaná mám za to, požiadavka v emailovej komunikácii je irelevantná. Stavebnému úradu totiž bezpochyby musí byť známa existencia Metodického usmernenia MVarZ SR k vydávaniu záväzných stanovísk obcí ako dotknutých orgánov v správnych konaniach podľa stavebného zákona, podľa ktorého „obec, ktorá je súčasne stavebným úradom, nemá právo vydávať v zastúpení starostu záväzná stanoviská k investičnej výstavbe pre účely správnych konaní podľa stavebného zákona.“

V postupe stavebného úradu možno taktiež skonštatovať nečinnosť, nakoľko z administratívneho spisu od podania návrhu dňa 30.04.2019 až do vydania rozhodnutia o prerušení konania dňa 22.10.2019, mimo strohej neformálnej komunikácie so zástupcom navrhovateľa, nevyplýva žiadna aktivita vo vzťahu k posúdeniu dôvodnosti a úplnosti návrhu. Stavebný úrad síce dňa 17.07.2019 požiadala Okresný úrad Bratislava o stanovisko a návrh zverejnil, avšak uvedené nič nemení vo vzťahu k nečinnosti pri posudzovaní návrhu.

Vypracovanie výzvy na doplnenie a rozhodnutia o prerušení konania by síce za iných okolností bolo možné považovať za odstránenie nečinnosti, avšak v uvedenom prípade bol tento krok stavebného úradu vyhodnotený ako nezákonný, čím tak de facto došlo k ďalšiemu predĺženiu konania.

S poukazom na uvedené skutočnosti podávam podľa § 28 odsek 1 zákona o prokuratúre.

upozornenie prokurátora

na odstránenie nečinnosti a na dôsledné dodržiavanie ustanovenia § 3 odsek 1, 2, 4, 5, § 29, § 49 odsek 1, § 49 odsek 2 správneho poriadku, § 35 odsek 1, odsek 3, § 36 odsek 1 stavebného zákona, § 3 odsek 3 Vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Ministerstva životného prostredia SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a navrhujem:

1. prijať účinné opatrenia, aby v budúcnosti nepochádzalo k obdobným pochybeniam spočívajúcich v nečinnosti a nedostatočnom posudzovaní podaných návrhov stavebníkov,
2. bezodkladne pokračovať v konaní a postupovať v zmysle § 36 odsek 1 stavebného zákona;

3. prejednať upozornenie prokurátora a oboznámiť s jeho obsahom zodpovedných pracovníkov stavebného úradu;
4. v zmysle § 29 odsek 3 zákona o prokuratúre vybaviť upozornenie tak, ako je uvedené vyššie bez zbytočného odkladu, najneskôr však **do 30 dní od jeho doručenia**, alebo ho v tej istej lehote odstúpiť na vybavenie nadriadenému orgánu;
5. v rovnakej lehote ma informovať o prijatých opatreniach.

JUDr. Branislav Delej
prokurátor