



**MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO**  
**MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ.MESTO**  
**Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3**  
*Odd. územného konania a stavebného poriadku*

Váš list číslo/zo dňa  
- / 24.02.2020

Naša značka  
9675/3711/2020/UKSP/DANE

Vybavuje/☎/@

Bratislava  
04.03.2020

Vec

**I – 41/2020 Žiadosť o informáciu 211/2000 - odpoveď**

Mestskej časti Bratislava Nové Mesto (ďalej len „úrad“) ako povinnej osobe podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) bola doručená žiadosť zo dňa 24.02.2020

o poskytnutie týchto informácií (cit. v plnom rozsahu):

..... žiadame o .....

1. zaslanie kópie upozornenia prokurátora proti postupu v konaní podľa stavebného zákona č. Pd-230/19/1103-6 zo dňa 07.02.2020

Úrad v rozsahu a spôsobom uvedeným v ustanovení § 16 zákona o slobode informácií k požadovanej vyššie uvedenej informácii uvádza nasledovné:

1. v prílohe zasielame kópiu požadovaného upozornenia.

S pozdravom

Príloha: upozornenie

JUDr. Ing. Ľubomír Baník  
prednosta miestneho úradu



02/49 253 512  
02/45 529 459

e-mail: [podatelna@banm.sk](mailto:podatelna@banm.sk)  
[www.banm.sk](http://www.banm.sk)

Bankové spojenie

Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu

SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO

00603317

DIČ

2020887385

Stránkové dni

Pondelok 8<sup>00</sup> - 12<sup>00</sup> 13<sup>00</sup> - 17<sup>00</sup>  
Streda 8<sup>00</sup> - 12<sup>00</sup> 13<sup>00</sup> - 17<sup>00</sup>



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III  
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

„Kópia“  
l. l. 6965

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto  
Junácka 1  
832 91 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
Pd 230/19/1103-6

Vybavuje  
JUDr. Ľubomír Pagáč,  
PhD., LL.M.

Bratislava III  
07.02.2020

Vec

Postup Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, stavebného úradu v spojenom územnom a stavebnom konaní sp. zn. 4135/2019/UKSP/HAVK-68 stavebníkov Maar Legal, s.r.o., WM Invest SK, s.r.o., ETN Slovakia, s.r.o., Legal Engineering, s.r.o. pre stavbu Rezidencia ELANIUS

**upozornenie prokurátora**

podľa ustanovenia § 28 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Výkon dozoru funkčne súvisí s uplatnením oprávnení prokurátora v konaní pred správny súdom podľa osobitného predpisu.*

*Podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmaním postupu orgánov verejnej správy.*

*Podľa § 28 zákona o prokuratúre prokurátor je oprávnený podať orgánu verejnej správy upozornenie na účel odstránenia porušovania zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ku ktorému došlo v postupe orgánu verejnej správy pri vydávaní správnych aktov podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo jeho nečinnosťou.*

*Podľa § 29 ods. 3 zákona o prokuratúre orgán verejnej správy je povinný vybaviť upozornenie prokurátora bezodkladne, najneskôr však do 30 dní od jeho doručenia.*

*Podľa § 29 ods. 4 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy zistí, že upozornenie prokurátora je dôvodné, je povinný v lehote podľa odseku 3 odstrániť protiprávny stav a o prijatých opatreniach upovedomiť prokurátora.*

*Podľa § 29 ods. 5 zákona o prokuratúre ak sa orgán verejnej správy domnieva, že upozornenie prokurátora nie je dôvodné, upovedomí o tom v lehote podľa odseku 3 prokurátora. Ak má orgán verejnej správy svoj nadriadený orgán, odstúpi mu v lehote podľa odseku 3 upozornenie prokurátora na vybavenie a v rovnakej lehote o tom upovedomí prokurátora.*

*Podľa § 29 ods. 8 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy zostal nečinný aj po upozornení, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu*

### **Odôvodnenie**

Dňa 15.02.2019 podali stavebníci Maar Legal, s.r.o., WM Invest SK, s.r.o., ETN Slovakia, s.r.o., Legal Engineering, s.r.o. žiadosť o stavebné povolenie v spojenom územnom a stavebnom konaní pre stavbu Rezidencia ELANIUS, Pod Vachmajstrom, pre číslo parcely 6712/61 a 4975/7 v katastrálnom území Vinohrady.

Dňa 14.03.2019 vydala mestská časť Bratislava – Nové Mesto, stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) rozhodnutie sp. zn. 4135/2019/UKSP/HAVK-68, ktorým podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku prerušil konanie a vyzval stavebníkov, aby v lehote do 31.12.2019 doplnili žiadosť o explicitne vymedzené náležitosti (ďalej len „rozhodnutie o prerušení konania“).

V bode 3 rozhodnutia o prerušení konania vyzval stavebný úrad stavebníkov, aby predložili stanovisko Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto k investičnému zámeru, ktoré vydáva Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, oddelenie životného prostredia a územného plánovania.

Výzvu stavebného úradu v tejto časti považujem za nezákonnú.

*Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.*

Podľa § 3 ods. 3 písm. c) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška“) k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,

**b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty,**

c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Obec je podľa citovaných ustanovení dotknutým orgánom v územnom konaní len v tom prípade, ak nie je zároveň aj stavebným úradom [§ 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona]. Ak je obec stavebným úradom, bolo by v rozpore so zásadou efektivity a hospodárnosti konania, ak by vydávala záväzné stanovisko v územnom konaní, ktoré by bolo záväzné pre obec ako stavebný úrad, teda pre ňu samu.

Bezdôvodne by sa tým zvyšovala aj administratívna náročnosť vo vzťahu k fyzickým a právnickým osobám, ktoré sú navrhovateľmi, resp. žiadateľmi. Požiadavky, ktoré obec uplatňuje v rámci záväzného stanoviska v územnom konaní, v ktorom nie je stavebným úradom, môže uplatniť v spojenom územnom a stavebnom konaní, v ktorom koná ako stavebný úrad prostredníctvom právomoci stavebného úradu.

Postup mestskej časti Bratislava Nové Mesto - stavebného úradu, ktorým vyzval navrhovateľa na predloženie stanoviska mestskej časti Bratislava Nové Mesto k navrhovanému zámeru je v rozpore s ustanovením § 140a ods. 1 písm. a) a b) stavebného zákona. Mestská časť nie je oprávnená vyžadovať v stavebnom konaní stanovisko, ktoré sama vydáva.

Rovnaké zámery plynú aj z **Metodického usmernenia Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy a územného plánovania k vydávaniu záväzných stanovísk obcí ako dotknutých orgánov v správnych konaniach podľa stavebného zákona:**

*Podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov je obec stavebným úradom. Zabezpečovanie funkcie stavebného úradu vykonáva obec v rámci preneseného výkonu štátnej správy na základe § 5 písm. a) bodu 1. zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Právomoc stavebného úradu nadobúda obec v zmysle uvedených právnych predpisov v celom rozsahu a v správnom konaní vedenom podľa príslušných ustanovení stavebného zákona je kompetentná vecne rozhodnúť. Pričom správnym orgánom oprávneným konať o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb je starosta obce. **Preto tiež nie je opodstatnené, aby pre účely správnych konaní podľa stavebného zákona obec v zastúpení starostu vydávala záväzné stanoviská k investičnej výstavbe podľa ust. § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, podľa ktorého obec pri výkone samosprávy usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci. Citované ustanovenie nezakladá obci, ktorá je súčasne stavebným úradom, právo vydávať v zastúpení starostu záväzné stanoviská k investičnej výstavbe pre účely správnych konaní podľa stavebného zákona. Pri zabezpečovaní činnosti stavebného úradu obec nie je v pozícii samosprávy, ale túto činnosť vykonáva ako prenesený výkon štátnej správy. Jedná sa o dve samostatné nezávislé pôsobnosti obce. Vydávaním záväzných stanovísk v právomoci starostu pre účely uvedených správnych konaní, v ktorých je starosta zároveň správnym orgánom, by sa bezdôvodne a bez opory v zákonnej úprave zvyšovala ich administratívna náročnosť vo vzťahu k fyzickým a právnickým osobám, ktoré sú navrhovateľmi, resp. žiadateľmi.***

(Uvedené usmernenie je zverejnené na webovej stránke Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky: <https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/statna-stavebna-sprava/dokumenty-a-materialy/usmernenia>)

**Závažnosť vyššie uvedeného nezákonného postupu stavebného úradu spočíva aj v okolnosti, že stavebný úrad bol tunajšou prokuratúrou opakovane upozornený na neprípustnosť vyžadovania stanovísk mestskej časti Bratislava Nové mesto, teda stanovísk, ktoré sama vydáva (naposledy upozornením sp. zn. Pd 208/19/1103 – 15 zo dňa 29. novembra 2011. Tento záver bol zamestnancom Oddelenia územného konania a stavebného poriadku oboznámený aj na porade zo dňa 13.08.2019.**

Po preštudovaní obsahu predloženého spisového materiálu a doplnených príloh stavebníkmi možno konštatovať, že stavebníci, aj napriek nesúhlasu s druhom a obsahom vydaného rozhodnutia o prerušení konania, najneskôr dňa 17.08.2019 doplnili všetky stavebným úradom požadované prílohy, čím tak odpadol dôvod na prerušenie konania a stavebný úrad je povinný v konaní pokračovať, čo v uvedenom prípade znamená postupovať v zmysle § 36 odsek 1 stavebného zákona a oznámiť začatie konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania a nariadiť ústne pojednávanie, prípadne, po zvážení, od jeho vykonania upustiť.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona

*Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidlami miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.*

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona

*Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.*

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že do dňa predloženia administratívneho spisového materiálu tunajšej prokuratúre stavebný úrad podľa § 36 ods. 1 alebo 2 stavebného zákona nepostupoval a tým je, odhliadnuc od nezákonnosti rozhodnutia o prerušení konania, viac ako 4 mesiace nečinný.

Stavebníci predložili prokurátorovi náčrt oznámenia stavebného úradu o začatí spojeného a územného stavebného konania zo dňa 30.10.2019, ktorým bolo nariadené ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, ktoré sa však v administratívnom spise nenachádza.

V spise je založený interný list č. 44852/4135/UKSP/HAVK zo dňa 29.11.2019, ktorým stavebný úrad žiada vedúceho oddelenia životného prostredia a územného

plánovania o stanovisko v súvislosti so stavebníkmi doloženými urbanistickými bilanciami v nadväznosti na existujúcu zástavbu v danej lokalite.

Vyhotovenie takéhoto listu nemožno považovať za aktivitu stavebného úradu, nakoľko predloženie urbanistických štúdií bolo vykonané v dôsledku nezákonnej výzvy stavebného úradu.

Povinnosťou stavebníka je v zmysle § 3 ods. 4 písm. b) prvá časť vety vyhlášky priložiť k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby dokumentáciu pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musí byť dostatočne zrejmé najmä **urbanistické začlenenie stavby do územia**. Táto povinnosť sa vzťahuje na stavbu, ktorá je predmetom územného a stavebného konania, v žiadnom prípade nie je prípustné žiadať urbanistické bilancie okolitých stavieb, ku ktorým stavebníci prakticky nemajú žiadny vzťah ani dosah na ne.

Uvedená výzva stavebného úradu je nezákonná ako z dôvodu neprípustnosti vyžadovania stanovísk, ktoré vydáva rovnaký správny orgán, ktorého súčasťou je stavebný úrad, ako aj z dôvodu, že obsahom stanoviska bolo stanovenie nezákonnej povinnosti – predloženie urbanistických bilancií stavby „Komplex mestských víl na pozemkoch s pôvodným parcelným číslom 6707, 6708, 6709, 6711, 6712 v k.ú Vinohrady.

Vzhľadom na vyššie uvedené je nečinnosť stavebného úradu ničím neodôvodnená, neprípustná a v hrubom rozpore so zásadou rýchlosti správneho konania.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

*Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

V zmysle § 49 správneho poriadku

*V jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne; v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*

Vyššie uvedené porušenia zákona by odôvodňovali podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu o prerušení, v ktorom by sa prokurátor domáhal jeho

zmeny alebo zrušenia, ale podanie protestu by v danom štádiu konania neposkytovalo účinnú ochranu ohrozených alebo porušených záujmov. Nakoľko stavebníci predložili doklady požadované stavebným úradom v rozhodnutí o prerušení konania, je stavebný úrad povinný pokračovať v konaní a vydať rozhodnutie. Konanie o proteste prokurátora by neprispelo k rýchlemu priebehu konania.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o prokuratúre pri výkone svojej pôsobnosti je prokuratúra povinná využívať zákonné prostriedky tak, aby sa bez akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Na zabezpečenie účinnej ochrany práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu, považujem za účinný prostriedok prokurátorského dozoru podanie upozornenia prokurátora.

Vzhľadom na vyššie uvedené porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov podávam Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto

### **u p o z o r n e n i e   p r o k u r á t o r a**

na dôsledné dodržiavanie ustanovení

§ 3 ods. 4 správneho poriadku  
§ 49 správneho poriadku  
§ 36 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona  
§ 140a ods. 1 písm. a) a b) stavebného zákona

a navrhujem

- 1) aby stavebný úrad od stavebníkov nevyžadoval predloženie stanoviska Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, oddelenia životného prostredia a územného plánovania k investičnému zámeru
- 2) aby stavebný úrad od stavebníkov nevyžadoval predloženie urbanistických bilancií stavby „Komplex mestských víl na pozemkoch s pôvodným parcelným číslom 6707, 6708, 6709, 6711, 6712 v k.ú Vinohrady.
- 3) aby stavebný úrad bez meškania postupoval vo veci podľa § 36 ods. 1 alebo odsek 2 stavebného zákona a bez prietáhov vo veci rozhodol
- 4) prijať účinné opatrenia, aby v budúcnosti nedochádzalo k porušeniam zákona,
- 5) prejednať upozornenie prokurátora na najbližšej pracovnej porade a oboznámiť s jeho obsahom zodpovedných pracovníkov Vášho úradu,
- 6) v zmysle ustanovenia § 29 odsek 3 zákona o prokuratúre vybaviť upozornenie bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní odo dňa



- jeho doručenia, alebo ho v tej istej lehote odstúpiť na vybavenie svojmu  
bezprostredne nadriadenému orgánu,
- 7) v rovnakej lehote ma informovať o prijatých opatreniach.

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto  
Junácka 1  
832 91 Bratislava

**Žiadosť o informáciu - sprístupnenie upozornenia prokurátora**

*týmto žiada*

o zaslanie kópie upozornenie prokurátora proti postupu v konaní podľa stavebného zákona.  
**Identifikácia požadovaného upozornenia prokurátora Okresnej prokuratúry BA III: Pd 230/19/1103-5, zo dňa 07.02.2020.**

Predmetné upozornenie postačí zaslať aj v elektronickej podobe (kópii) na adresu [redacted] prípadne do elektronickej schránky Spoločnosti na slovensko.sk.

Vopred vďaka, s pozdravom.