

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto
Junácka 1
832 91 Bratislava

Žiadosť o informáciu - sprístupnenie upozornenia prokurátora

týmto žiada

o zaslanie kópie upozornenie prokurátora na dôsledné dodržiavanie ustanovení správneho poriadku, stavebného zákona a zákona o e-Governmente v stavebnom konaní vo veci Rezydencia ELANIUS. Identifikácia požadovaného upozornenia prokurátora Okresnej prokuratúry BA III: Pd Pd 189/20/1103.



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3
Odd. územného konania a stavebného poriadku

Váš list číslo/zo dňa
11.01.2021

Naša značka
1882.1807/2021/UKSP/MARK

Vybavuje/☎/@
02/49 253 163

Bratislava
20.01.2021

Vec

I - 8/2021 Žiadosť o informáciu 211/2000 Z.z. - sprístupnenie

Mestskej časti Bratislava Nové Mesto (ďalej len „úrad“) ako povinnej osobe podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) bola dňa 11.01.2021 doručená žiadosť I.

- žiadam:

1. o zaslanie kópie upozornenie prokurátora na dôsledné dodržiavanie ustanovení správneho poriadku, stavebného zákona a zákona o e-Governmente v stavebnom konaní vo veci Rezidencia ELANIUS. Identifikácia požadovaného upozornenia prokurátora Okresnej prokuratúry BA III: Pd Pd 189/20/1103.

Úrad v rozsahu a spôsobom uvedeným v ustanovení § 16 zákona o slobode informácií požadovanú vyššie uvedenú informáciu sprístupňuje :

1. fotokópiu – scan upozornenia prokurátora č. Pd 189/20/1103-7 zo dňa 08.01.2021

Príloha

1. fotokópiu – scan upozornenia prokurátora č. Pd 189/20/1103-7 zo dňa 08.01.2021

S pozdravom

Ing. Ignác Olexik, PhD.
prednosta miestneho úradu

☎/fax 0249 253 512
0249 529 159
e-mail: podatelna@bmm.sk
www.bmm.sk

Bankové spojenie
Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu
SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO
00603317

DIC
2020887383

Stránkové dni
Pondelok 8^{00h} - 12^{00h} 13^{00h} - 17^{00h}
Streda 8^{00h} - 12^{00h} 13^{00h} - 17^{00h}
Piatok 8^{00h} - 12^{00h}



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, stavebný úrad
Junácka 1
832 91 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 189/20/1103-7

Vybavuje
JUDr. Ľubomír Pagáč, PhD.,
LL.M.

Bratislava III
08.01.2021

Vec

Upozornenie prokurátora

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podľa § 28 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva podľa ustanovenia § 28 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

u p o z o r n e n i e p r o k u r á t o r a

vo veci nečinnosti Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, stavebného úradu v spojenom územnom a stavebnom konaní sp. zn. 6938/2020/ÚKSP/PETL, (predtým sp. zn. 4135/2019/UKSP/HAVK) stavebníkov Maar Legal, s.r.o., WM Invest SK, s.r.o., ETN Slovakia, s.r.o., Legal Engineering, s.r.o. pre stavbu Rezidencia ELANIUS.

Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Výkon dozoru funkčne súvisí s uplatnením oprávnení prokurátora v konaní pred správny súdom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmaním postupu orgánov verejnej správy.

Podľa § 28 zákona o prokuratúre prokurátor je oprávnený podať orgánu verejnej správy upozornenie na účel odstránenia porušovania zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ku ktorému došlo v postupe orgánu verejnej správy pri vydávaní správnych aktov podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo jeho nečinnosťou.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o prokuratúre orgán verejnej správy je povinný vybaviť upozornenie prokurátora bezodkladne, najneskôr však do 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 29 ods. 4 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy zistí, že upozornenie prokurátora je dôvodné, je povinný v lehote podľa odseku 3 odstrániť protiprávny stav a o prijatých opatreniach upovedomiť prokurátora.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o prokuratúre ak sa orgán verejnej správy domnieva, že upozornenie prokurátora nie je dôvodné, upovedomí o tom v lehote podľa odseku 3 prokurátora. Ak má orgán verejnej správy svoj nadriadený orgán, odstúpi mu v lehote podľa odseku 3 upozornenie prokurátora na vybavenie a v rovnakej lehote o tom upovedomí prokurátora.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy zostal nečinný aj po upozornení, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Odôvodnenie

Dňa 15.02.2019 podali stavebníci Maar Legal, s.r.o., WM Invest SK, s.r.o., ETN Slovakia, s.r.o., Legal Engineering, s.r.o. žiadosť o stavebné povolenie v spojenom územnom a stavebnom konaní pre stavbu Rezidencia ELANIUS, Pod Vachmajstrom, pre číslo parcely 6712/61 a 4975/7 v katastrálnom území Vinohrady.

Dňa 14.03.2019 vydala mestská časť Bratislava – Nové Mesto, stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) rozhodnutie sp. zn. 4135/2019/UKSP/HAVK-68, ktorým podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku prerušil konanie a vyzval stavebníkov, aby v lehote do 31.12.2019 doplnili žiadosť o explicitne vymedzené náležitosti (ďalej len „rozhodnutie o prerušení konania“).

V bode 3 rozhodnutia o prerušení konania vyzval stavebný úrad stavebníkov, aby predložili stanovisko Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto k investičnému zámeru, ktoré vydáva Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, oddelenie životného prostredia a územného plánovania.

Dňa 07.02.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto upozornenie prokurátora sp. zn. Pd 230/19/1103-6 na dôsledné dodržiavanie ustanovení § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“), § 49 správneho poriadku, § 36 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom

poriadku (stavebný zákon) (ďalej len „stavebný zákon“) a § 140a ods. 1 písm. a) a b) stavebného zákona (ďalej len "upozornenie zo dňa 07.02.2020").

Prokurátor v upozornení zo dňa 07.02.2020 stavebnému úradu určil

- 1) aby stavebný úrad od stavebníkov nevyžadoval predloženie stanoviska Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, oddelenia životného prostredia a územného plánovania k investičnému zámeru,
- 2) aby stavebný úrad od stavebníkov nevyžadoval predloženie urbanistických bilancií stavby „Komplex mestských vil na pozemkoch s pôvodným parcelným číslom 6707, 6708, 6709, 6711, 6712 v k.ú Vinohrady,
- 3) aby stavebný úrad bez meškania postupoval vo veci podľa § 36 ods. 1 alebo odsek 2 stavebného zákona a bez prieťahov vo veci rozhodol,
- 4) prijať účinné opatrenia, aby v budúcnosti nedochádzalo k porušeniam zákona,
- 5) prejednať upozornenie prokurátora na najbližšej pracovnej porade a oboznámiť s jeho obsahom zodpovedných pracovníkov úradu,
- 6) v zmysle ustanovenia § 29 odsek 3 zákona o prokuratúre vybaviť upozornenie bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní odo dňa jeho doručenia, alebo ho v tej istej lehote odstúpiť na vybavenie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu,
- 7) v rovnakej lehote informovať prokurátora o prijatých opatreniach.

Dňa 02.03.2020 stavebný úrad vydal rozhodnutie, ktorým zamietol návrh stavebníkov Maar Legal, s.r.o., WM Invest SK, s.r.o., ETN Slovakia, s.r.o., Legal Engineering, s.r.o. na vydanie stavebného povolenia v spojenom stavebnom a územnom konaní na stavbu „Rezidencia ELANIUS“ sp. zn. 364/2020/4135/2019/ÚKSP/PETL-8.

Dňa 25.05.2020 Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2020/74703/ZAD zrušil zamietavé rozhodnutie stavebného úradu sp. zn. 364/2020/4135/2019/ÚKSP/PETL-8 zo dňa 02.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2020.

Dňa 17.06.2020 Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky doručil stavebnému úradu spisový materiál spolu so zrušujúcim rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2020/74703/ZAD.

Dňa 16.09.2020 stavebný úrad oznámil stavebníkom Maar Legal, s.r.o., WM Invest SK, s.r.o., ETN Slovakia, s.r.o., Legal Engineering, s.r.o. začatie konania o zamietnutí návrhu. V oznámení stavebný úrad po rámcovom zrekapitulovaní skutkového stavu uviedol:

„Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona v spojitosti s § 7a ods. 2, písm. i) zákona č. 277/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (...) v súlade s ustanovením § 37 stavebného zákona oznamuje účastníkom konania, že bolo začaté konanie o zamietnutí návrhu.

Účastníci konania môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia, inak sa k nim nebude prihliadať. (...)

Oznámenie o začatí konania o zamietnutí návrhu bolo doručované poštou.

Stavebník Legal Engineering, s.r.o. podal dňa 09.10.2020 stavebnému úradu námietky voči oznámeniu o začatí konania o zamietnutí návrhu.

V administratívnom spise je založená kópia rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, ktorým povolil vodnú stavbu SO 06 Dažďová kanalizácia, ktorá je súčasťou hlavnej stavby „Rezidencia ELANIUS“ na pozemku parc. č. 6712/61, k.ú. Vinohrady pod č. I. 35.

Pod č. I. 36 je v administratívnom spise založený interný list č. 40619/364/UKSP/PETL zo dňa 11.11.2020, ktorým vedúca oddelenia územného konania a stavebného poriadku požiadala oddelenie životného prostredia a územného plánovania o posúdenie súladu s územným plánom (stanovisko k investičnej činnosti) ku stavbe „Rezidencia Elanius“ na ulici pod Vachmajstrom, na pozemkoch parc. č. 6712/61 a 4975/7, k.ú. Vinohrady.

Administratívny spis bol prokurátorovi predložený dňa 01.12.2020.

Preskúmaním administratívneho spisu som dospel k záveru, že stavebný úrad dodnes nespĺnil svoju povinnosť podľa § 36 ods. 1 alebo ods. 2 stavebného zákona a (aj) tým sa dopúšťa nečinnosti.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon):

Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona:

Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona:

Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s

miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona:

Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona:

Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V zmysle § 49 správneho poriadku:

V jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne; v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Vyššie uvedenými ustanoveniami sa stavebný úrad dôsledne neriadil.

Porušenie ustanovení § 36 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona

Od doručenia administratívneho spisu Okresným úradom Bratislava dňa 17.06.2020 uplynuli do vykonania oznámenia stavebného úradu 16.09.2020 tri mesiace, počas ktorých bol stavebný úrad nečinný. Následne stavebný úrad pri oznámení začatia konania nepostupoval v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 alebo ods. 2 stavebného zákona.

Stavebný zákon nepozná „konanie o zamietnutí návrhu“ ale rozlišuje buď územné konanie (§ 35 ods. 1, 36 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona), stavebné konanie (§ 61 ods. 1 stavebného zákona) alebo spojené územné a stavebné konanie (§ 39a ods. 4 stavebného zákona).

Stavebný úrad v oznámení zo dňa 16.09.2020 neuviedol začatie akého konania oznamuje – začatie územného, stavebného alebo spojeného územného a stavebného konania, čím postupoval v rozpore s citovanými ustanoveniami § 35 ods. 1, 36 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na str. 12 rozhodnutia č. OU-BA-OVBP2-2020/74703/ZAD stavebnému úradu vytkol, že neuviedol na základe akého zákonného ustanovenia vykonal spojené územné a stavebné konanie. Túto vadu stavebný úrad naďalej neodstránil a oznámením zo dňa 16.09.2020 opäť jasne nevysvetlil o aké konanie ide. V prípade, ak ide o spojené územné a stavebné konanie, nevysvetlil či sú na spojené konanie splnené podmienky podľa § 39a ods. 4 stavebného zákona.

Nesprávne stanovený okruh účastníkov konania

Podľa § 34 stavebného zákona

*(1) Účastníkom územného konania je **navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. 1g)***

*(2) V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania **aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.***

Podľa § 36 ods. 1 mal stavebný úrad oznámiť začatie územného konania oznámiť dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom.

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona

Účastníkmi stavebného konania sú:

a) stavebník,

- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, 1g)
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad mal oznámiť začatie stavebného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom.

Z priložených doručeníek vyplýva, že stavebný úrad konal len s navrhovateľmi (stavebníkmi) a s inými účastníkmi konania nekonal, čím porušil ustanovenie § 36 ods. 1 a § 61 ods. 1 stavebného zákona.

Nesplnenie povinnosti nariadiť ústne pojednávanie alebo upustiť od neho

Podľa citovaného ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad pri oznámení začatia konania zároveň nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidlami s miestnym zisťovaním alebo od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie.

Z oznámenia zo dňa 16.09.2020 nie je zrejmé, či stavebný úrad ústne pojednávanie nariadil alebo od neho upustil a z akého zákonného dôvodu.

Možno sa len domnievať, prečo stavebný úrad nekonal podľa citovaných ustanovení stavebného zákona napriek upozorneniu prokurátora zo dňa 07.02.2020 a záväznému právnomu názoru odvolacieho orgánu. Týmto dôvodom môže byť snaha o dodržanie záväzného právneho názoru odvolacieho orgánu vyjadreného na str. 10 rozhodnutia č. OU-BA-OVBP2-2020/74703/ZAD:

*„...V prípade, ak stavebný úrad dospel k poznaniu, že navrhovaná stavba je v rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a pristúpil k zamietnutiu návrhu podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona toto svoje rozhodnutie mal dostatočne a dôkladne odôvodniť a to **najmä vo vzťahu k svojim predchádzajúcim postupom.**“*

Teda stavebný úrad pravdepodobne chcel už svojím postupom prechádzajúcim rozhodnutiu vo veci naznačiť, akým spôsobom rozhodne.

Ak by to tak bolo, ide o elementárne nepochopenie ustanovení stavebného zákona. Citované ustanovenia § 35 ods. 3, 36 ods. 1, 36 ods. 2 stavebného zákona sú, tak ako aj ostatné ustanovenia stavebného zákona, kogentnými ustanoveniami verejného práva, od ktorých nie je možné odchyliť sa. V prípade, ak stavebný úrad dospeje k poznaniu, že navrhovaná stavba je v rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou už na základe podaného návrhu, je namieste

v zmysle zásady úzkej súčinnosti s účastníkmi konania (§ 3 ods. 2 správneho poriadku) navrhovateľa na túto skutočnosť upozorniť a umožniť mu vziať návrh späť. Z dôvodu nesúlady s územnoplánovacou dokumentáciou nie je možné vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd návrhu a následne, v prípade ak vady neodstráni, zastaviť konanie, nakoľko v tomto prípade nejde o procesné rozhodnutie ale o meritórne posúdenie veci, o čom má byť vydané meritórne rozhodnutie. V prípade, ak navrhovateľ nevezme návrh späť, je stavebný úrad povinný postupovať podľa kogentných ustanovení stavebného zákona, zabezpečiť navrhovateľovi možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a na základe takto zisteného skutkového stavu vo veci rozhodnúť. V opačnom prípade dochádza k porušeniu práv navrhovateľa na prejednanie veci.

Z uvedeného vyplýva, že oznámenie stavebného úradu o začatí konania o zamietnutí návrhu je nulitný správny akt, pretože z neho nie je zrejmé, začatie akého konania je oznamované (konanie o zamietnutí návrhu stavebný zákon nepozná), oznámenie nebolo doručené všetkým účastníkom konania a z oznámenia nevyplýva, či stavebný úrad nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním alebo od ústneho pojednávania upustil.

Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že stavebný úrad je od 17.06.2020 do dnešného dňa nečinný. Oznámenie zo dňa 16.09.2020 je nutné považovať za nulitné. Posúdenie súladu stavby Rezidencia Elanius s územným plánom patrí do právomoci stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto. Prípadné interné postupy zamerané na posúdenie tohto súladu nie sú a priori vylúčené, ale nesmú byť vykonávané na ťarchu navrhovateľov a stavebný úrad ich musí vykonať v lehote podľa § 49 správneho poriadku. Z tohto dôvodu ani interný list č. 40619/364/UKSP/PETL zo dňa 11.11.2020 neospravedlňuje nečinnosť stavebného úradu.

Porušenie ustanovenia § 29 ods. 1 zákona o e-Governemente

Napokon je potrebné stavebný úrad upozorniť aj na dodržiavanie ustanovenia § 17 ods. 1 prvá časť vety zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governemente):

Orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona,

Podľa § 29 ods. 1 prvá časť prvej vety zákona o e-Governemente: Elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná.

Keďže stavebníci sú právnické osoby s aktivovanou elektronickou schránkou pri komunikácii je stavebný úrad povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky. Z administratívneho spisu vyplýva, že stavebný úrad túto povinnosť nesplnil. Nesplnenie tejto povinnosti má charakter porušenia ustanovení § 17 ods. 1

prvá časť prvej vety a § 29 ods. 1 prvá veta (aj keď doručenie nemožno považovať za neúčinné).

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia je stavebný úrad povinný preskúmať návrh navrhovateľov na začatie spojeného územného a stavebného konania a v prípade ak predstavuje dostatočný podklad na ďalšie konanie, a sú spojené podmienky na spoločné územné a stavebné konanie, oznámiť podľa § 36 ods. 1 resp. ods. 2 a v súlade s § 61 ods. 1 stavebného zákona začatie spojeného územného a stavebného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov podávam Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto

u p o z o r n e n i e p r o k u r á t o r a

na dôsledné dodržiavanie ustanovení

§ 3 ods. 4 správneho poriadku
§ 49 správneho poriadku
§ 36 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona
§ 39a ods. 4 stavebného zákona
§ 61 ods. 1 stavebného zákona
§ 29 ods. 1 zákona o e-Governmente

a navrhujem

- 1) aby stavebný úrad bez meškania preskúmal návrh navrhovateľov na začatie spojeného územného a stavebného konania a v prípade ak predstavuje dostatočný podklad na ďalšie konanie a sú spojené podmienky na spoločné územné a stavebné konanie oznámil podľa § 36 ods. 1 resp. ods. 2 a v súlade s § 61 ods. 1 stavebného zákona začatie spojeného územného a stavebného konania,
- 2) aby stavebný úrad doručoval elektronické podanie a elektronický dokument elektronicky v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente,
- 3) aby stavebný úrad postupoval vo veci bez prietáhov a vo veci rozhodol,
- 4) prijať účinné opatrenia, aby v budúcnosti nedochádzalo k porušeniam zákona,
- 5) prejednať upozornenie prokurátora na najbližšej pracovnej porade a oboznámiť s jeho obsahom zodpovedných pracovníkov úradu,
- 6) v zmysle ustanovenia § 29 odsek 3 zákona o prokuratúre vybaviť upozornenie bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní odo dňa jeho doručenia, alebo ho v tej istej lehote odstúpiť na vybavenie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu,

v rovnakej lehote ma informovať o prijatých opatreniach.

JUDr. Ľubomír Pagáč, PhD., LL.M.
prokurátor