

Vec: Žiadosť o sprístupnenie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov

V súlade so zákonom o slobode informácií Vás ako povinnú osobu podľa ustanovenia § 2 zákona o slobode informácií žiadame o sprístupnenie nasledovných informácií – dokumentov:

1. Či spoločnosť **TERMEL SK, spol. s r.o.**, so sídlom: Cesta do Rudiny 2331, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 402 869, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, odd.: Sro, vložka č.: 13310/L, ako dodávateľ (ďalej len „**Dodávateľ**“) v súlade s článkom II. ods. 2.4 kúpnej zmluvy č. Z201647143_Z uzavretej so spoločnosťou EKO – podnik verejnoprospešných služieb dňa 20.12.2016 (ďalej len „**Zmluva**“) predložila do 2 pracovných dní od vygenerovania Zmluvy v Elektronickom kontraktačnom systéme: obchodnú značku a typ ponúkaného zariadenia vrátane príslušenstva, a to napr. predložením projektového materiálu vr. podrobnej technickej špecifikácie, technickými listami. Ak áno, žiadame zároveň o sprístupnenie všetkých dokumentov, ktoré Dodávateľ predložil v súvislosti s plnením tejto povinnosti.
2. Či Dodávateľ poskytol v súlade s článkom II. ods. 2.4 Zmluvy nové zariadenie schváleného typu spolu s udeleným osvedčením alebo správou o homologizácii typu. Ak áno, žiadame zároveň o sprístupnenie tohto osvedčenia alebo správy o homologizácii typu poskytnutého zariadenia.
3. Či Dodávateľ poskytol v súlade s článkom II. ods. 2.4 Zmluvy prospekt s technickou špecifikáciou/parametrami podľa konkrétneho typového schválenie/osvedčenia. Ak áno, žiadame zároveň o sprístupnenie tohto prospektu s technickou špecifikáciou/parametrami podľa konkrétneho typového schválenia/osvedčenia.
4. V akej dĺžke bola záručná doba uvedená v záručnom liste tvoriacom súčasť odovzdávanej dokumentácie v zmysle článku II. ods. 2.4 Zmluvy? Zároveň žiadame o sprístupnenie tohto záručného listu tvoriaceho súčasť odovzdávanej dokumentácie podľa Zmluvy.
5. Či bol zmluvnými stranami podpísaný Záverečný preberací protokol v zmysle článku II. ods. 2.4 Zmluvy. Ak áno, kedy bol Záverečný preberací protokol podpísaný, či v ňom spoločnosť EKO – podnik verejnoprospešných služieb potvrdila splnenie záväzkov Dodávateľa dodať pracovný stroj riadne a včas a zároveň žiadame o sprístupnenie tohto Záverečného preberacieho protokolu.
6. Či si spoločnosť EKO – podnik verejnoprospešných služieb uplatnila voči Dodávateľovi odo dňa dodania do dňa podania tejto žiadosti nejaký nárok na odstránenie vady pracovného stroja v súlade s článkom II. ods. 2.4 Zmluvy? Ak áno, žiadame zároveň o sprístupnenie dokumentu, ktorým si spoločnosť EKO – podnik verejnoprospešných služieb uplatnila voči Dodávateľovi tento nárok na odstránenie vady pracovného stroja.

7. Či bol prostredníctvom servisného technika odo dňa dodania zariadenia v zmysle Zmluvy do dňa podania tejto žiadosti vykonaný akýkoľvek zásah v súvislosti s opravou, údržbou zariadenia, resp. odstránenie vady pracovného stroja? Ak áno, kedy to zabezpečoval a zároveň žiadame o sprístupnenie dokumentu/záznamu/správy o vykonanej oprave zariadenia, resp. odstránení vady pracovného stroja servisným technikom. Rovnako žiadame sprístupniť kópiu evidenčnej knihy zariadenia resp. inej dokumentácie, v ktorej sú evidované zásahy, údržba, opravy dodaného zariadenia.

8. Či Dodávateľ vykonal v súlade s článkom II. ods. 2.4 Zmluvy riadne zaškolenie zamestnancov spoločnosti EKO – podnik verejnoprospešných služieb ohľadne riadenia, obsluhy, servisu a užívania pracovného stroja. Ak áno, kedy bolo takéto zaškolenie uskutočnené, vo vzťahu ku ktorým pracovníkom (kto sa ho zúčastnil) a zároveň žiadame o sprístupnenie písomného záznamu o vykonaní zaškolenia.

9. Či Dodávateľ poskytol v súlade s článkom II. ods. 2.4 Zmluvy najneskôr v deň odovzdania predmetu kúpy spoločnosti EKO – podnik verejnoprospešných služieb paspory, záručné listy, návody na obsluhu a ostatnú dokumentáciu k predmetu zákazky v slovenskom jazyku, prípadne českom jazyku. Ak áno, žiadame zároveň o sprístupnenie všetkých uvedených dokumentov.

10. Žiadame sprístupniť všetky prílohy k faktúre č. 16281 vystavenej Dodávateľom dňa 23.12.2016 s dátumom splatnosti dňa 31.12.2016.

11. Žiadame sprístupniť záverečný písomný preberací protokol k zariadeniu.

Týmto Vás žiadam o sprístupnenie uvedených informácií (zaslanie dokumentov) prostredníctvom elektronickej pošty na e-mailovú adresu a to v zákonom stanovenej lehote.

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto
Miestny úrad Bratislava – Nové Mesto
Junácka 1,
832 91 Bratislava

V Bratislave, dňa 24.03.2021

Vec: Odvolanie proti fiktívnemu rozhodnutiu o nesprístupnení informácií

RAZ PODANÉ V ELEKTRONICKEJ PODOBE PROSTREDNÍCTVOM ÚPVS

Prílohy:

- 1.) Žiadosť o sprístupnenie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov zo dňa 25.11.2020
- 2.) Odpoveď povinnej osoby EKO – podnik verejnoprospešných služieb zo dňa 16.12.2020

I.

Ku skutkovému a právnomu stavu

Žiadateľ dňa 25.11.2020 prostredníctvom kontaktného formulára na webovom portáli Povinnej osoby (<https://www.ekovps.sk/sk/kontakt/napiste-nam>) podal žiadosť o sprístupnenie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Žiadosť**“), ktorá bola Povinnej osobe doručená dňa 27.11.2020 a zaevidovaná pod číslom 1699/2020, DZ 211-2020/07. Povinná osoba mala v súlade s § 17 ods. 1 zákona o slobode informácií vybaviť Žiadosť najneskôr do 09.12.2020.

Povinná osoba dňa 07.12.2020 oznámila Žiadateľovi, že z dôvodu vyhľadávania a zberu požadovaných informácií na inom mieste, predĺžila lehotu na vybavenie Žiadosti o osem pracovných dní, čím sa zákonom o slobode informácií stanovená lehota na vybavenie Žiadosti predĺžila do 21.12.2020.

Povinná osoba vydala odpoveď na Žiadosť dňa 16.12.2020 (ďalej len „**Odpoveď**“), ktorá bola Žiadateľovi doručená dňa 17.12.2020, pričom Povinná osoba z 11 bodov Žiadosti vyhovel a sprístupnila informácie v 3 bodoch (body 4, 10 a 11) a v ostatnej časti Žiadosti (body 1 až 3 a 5 až 9) **nevyhovela**.

Nakoľko Povinná osoba je osobou podľa § 2 ods. 3 zákona o slobode informácií, v zmysle § 18 ods. 4 zákona o slobode informácií bola povinná dať bezodkladne, najneskôr do troch dní, mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ako osobe, ktorá ju založila, podnet na vydanie rozhodnutia. V zmysle § 18 ods. 2 prvá veta zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie.“

Žiadateľovi doposiaľ nebolo doručené nijaké písomné rozhodnutie o nesprístupnení informácií požadovaných v Žiadosti. Nečinnosťou Miestneho úradu Bratislava – Nové Mesto tak v zmysle § 18 ods. 3 zákona o slobode informácií nastala márnym uplynutím zákonnej lehoty na vybavenie Žiadosti fikcia vydania rozhodnutia (ďalej len „**Fiktívne rozhodnutie**“), ktorým sa odmietajú poskytnúť požadované informácie, pričom za deň doručenia Fiktívneho rozhodnutia sa považuje tretí deň od uplynutia lehoty na vybavenie Žiadosti. Keďže zákonná lehota na vybavenie Žiadosti bola Povinnou osobou predĺžená do 21.12.2020, **dňom doručenia Fiktívneho rozhodnutia Žiadateľovi je 24.12.2020.**

Žiadateľ týmto v súlade s § 19 zákona o slobode informácií podáva voči Fiktívnemu rozhodnutiu Miestneho úradu Bratislava – Nové Mesto odvolanie.

Podľa § 19 ods. 1 prvá veta zákona o slobode informácií: *„Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17.“* Vzhľadom na subsidiárne použitie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**“), podľa § 54 ods. 3 Správneho poriadku: *„Pokiaľ účastník konania v dôsledku nesprávneho poučenia alebo pre to, že nebol poučený vôbec, podal opravný prostriedok po lehote, predpokladá sa, že ho podal včas, ak tak urobil najneskôr do 3 mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia.“* **Nakoľko žiadateľ nebol vôbec poučený Miestnym úradom Bratislava – Nové Mesto o možnosti podania opravného prostriedku voči Fiktívnemu rozhodnutiu, považujeme toto odvolanie za podané včas.**

II.

K dôvodom odvolania

Povinné osoby sú v zmysle § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií povinné vždy o nesprístupnení informácií vydať písomné rozhodnutie, pričom inštitút tzv. fiktívneho rozhodnutia nijakým spôsobom neumožňuje povinným osobám ostať nečinnými, ani nečinnosť povinných osôb nelegalizuje. Naopak, inštitút fiktívneho rozhodnutia predstavuje ochranu žiadateľov o sprístupnenie informácií voči nečinnosti povinných osôb tým, že umožňuje žiadateľom domáhať sa svojho ústavného práva na prístup k informáciám, a to napr. podaním odvolania voči fiktívnemu rozhodnutiu.

Nečinnosť povinnej osoby a nevydanie písomného rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote predstavuje porušenie zákona o slobode informácií. Fiktívne rozhodnutie povinnej osoby je nezákonné, keďže nespĺňa náležitosti rozhodnutia v zmysle § 47 Správneho poriadku, predovšetkým neobsahuje odôvodnenie, čím trpí



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

MIESTNY ÚRAD MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

Oddelenie právne, podnikateľských činností, evidencie súpisných čísiel a správy pozemkov

Váš list číslo/zo dňa
/zo dňa 24.03.2021

Naša značka
11884/4445/2021/PR/BIHJ
I-71/2021

Vybavuje/☎/@
Mgr. Jana Biharyová
02/49 253 201
jana.biharyova@banm.sk

Bratislava
07.04.2021

Vec

Odvolanie proti fiktívnemu rozhodnutiu o nesprístupnení informácií

- preskúmanie podaného odvolania

Starosta mestskej časti Bratislava – Nové Mesto ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), rozhodujúc o odvolaní žiadateľa

IČO: 36 866 326 (ďalej ako „účastník konania“), proti fiktívnemu rozhodnutiu o nesprístupnení informácií podľa ustanovenia § 18 ods. 3 Zákona Miestneho úradu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, vám touto cestou oznamujem, že podanie účastníka konania doručené do elektronickej schránky mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, so sídlom Junácka 1, 832 91 Bratislava, IČO: 00 603 317 (ďalej len „povinná osoba“) dňa 24.03.2021, som preskúmal a zistil nasledovné skutočnosti:

1. účastník konania požiadal dňa 27.11.2020 príspevkovú organizáciu zriadenú povinnou osobou – EKO – podnik verejnoprospešných služieb, so sídlom Halašova 20, 832 90, IČO: 00 491 870 (ďalej len „príspevková organizácia“) o sprístupnenie informácií v zmysle Zákona; táto žiadosť je zaevidovaná v osobitnej evidencii vedenej príspevkovou organizáciou pod číslom 1699/2020, DZ 211/2020/07;
2. príspevková organizácia dňa 07.12.2020 účastníkovi konania oznámila predĺženie lehoty na vybavenie žiadosti do 21.12.2020 a následne príspevková organizácia dňa 16.12.2020 účastníkovi konania poskytla požadované informácie v troch bodoch žiadosti;
3. v ostatnej časti bola žiadosť formou mailu dňa 18.12.2020 zaslaná mestskej časti Bratislava – Nové Mesto (ďalej len „povinná osoba“);
4. povinná osoba pri vybavovaní ostatnej časti pôvodnej žiadosti postupovala podľa ustanovenia § 18 ods. 3 Zákona, t. j. *ak povinná osoba v lehote na vybavenie žiadosti neposkytla informácie či nevydala rozhodnutie a ani informáciu nesprístupnila, predpokladá sa, že vydala rozhodnutie, ktorým odmietla poskytnúť informáciu. Za deň doručenia rozhodnutia sa v tomto prípade považuje tretí deň od uplynutia lehoty na vybavenie žiadosti.*; deň vydania rozhodnutia (deň vybavenia žiadosti v ostatnej časti), ktorým povinná osoba odmietla poskytnúť informáciu, pripadol na 04.01.2021; Za deň doručenia rozhodnutia sa v tomto prípade považuje tretí deň od uplynutia lehoty na vybavenie žiadosti, t. j. od 04.01.2021 tretí deň pripadol na dátum 07.01.2021.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 Zákona, proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 veta druhá Zákona, ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor).

Tento dokument bol podpísaný elektronicky

☎/fax

02/49 253 512

Bankové spojenie

Číslo účtu

IČO

Stránkové dni

02/45 529 459

Prima banka Slovensko, a. s.

SK08 5600 0000 0018 0034 7007

00603317

Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

e-mail: podatelna@banm.sk

www.banm.sk

DIČ

Piatok 8⁰⁰ - 12⁰⁰

2020887385

Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 Zákona, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, použijú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 60 zákona o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Po preskúmaní podaného odvolania účastníka konania konštatujem, že odvolanie zo dňa 24.03.2021 proti fiktívnemu rozhodnutiu o nesprístupnení informácií Miestneho úradu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ktoré v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 Zákona Miestny úrad mestskej časti Bratislava – Nové Mesto vydal dňa 04.01.2021, a ktoré podľa rovnakého ustanovenia Zákona je považované za doručené účastníkovi konania dňom 07.01.2021, bolo možné podať odvolanie, a to na základe ustanovenia § 19 ods. 1 Zákona. Posledný deň lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu Miestneho úradu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto zo dňa 04.01.2021 podľa ustanovenia § 18 ods. 3 Zákona, pripadol na 22.01.2021. Nakoľko Zákon obsahuje osobitnú úpravu vybavenia žiadosti a vydania rozhodnutia (§ 18 Zákona), ktorá v odseku 3 citovaného ustanovenia Zákona výslovne predpokladá vydanie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti v prípade, ak povinná osoba v lehote určenej Zákonom k vybaveniu žiadosti neposkytla informácie, tzv. fiktívne rozhodnutie, voči ktorému je v Zákone prípustné odvolanie podľa ustanovenia § 19 ods. 1 Zákona, t. j. rovnako Zákon obsahuje osobitnú úpravu vo vzťahu k opravným prostriedkom, je podané odvolanie oneskoreným odvolaním, ktoré bolo účastníkom konania podané po uplynutí odvolacej lehoty. Nie je možné sa stotožniť s právnym názorom účastníka konania, že odvolanie zo dňa 24.03.2021 je riadnym odvolaním. Zákon totiž v ustanovení § 22 ods. 1 odkazuje na použitie všeobecného predpisu o správnom konaní len v prípadoch, ak nie je v Zákone ustanovené inak. Ustanovenia § 18 a § 19 sú osobitnou úpravou vo vzťahu k vybaveniu žiadosti a vydania rozhodnutia ako aj vo vzťahu k opravným prostriedkom.

Za účelom preskúmania oneskoreného odvolania s cieľom zistiť, či v tomto prípade nie sú možnosti na uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov, bolo oneskorene podané odvolanie zo dňa 24.03.2021 preskúmané v celom jeho rozsahu spolu s predloženým spisovým materiálom, pričom som dospel k názoru, že napadnuté rozhodnutie je procesne správne, a teda neexistujú dôvody, ktoré by viedli k jeho zrušeniu.

Tento dokument bol podpísaný elektronicky

 /fax

02/49 253 512

Bankové spojenie

Číslo účtu

IČO

Stránkové dni

02/45 529 459

Prima banka Slovensko, a. s.

SK08 5600 0000 0018 0034 7007

00603317

Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

e-mail: podatelna@banm.sk

www.banm.sk

DIČ

Streda 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

2020887385

Piatok 8⁰⁰ - 12⁰⁰

nedostatkom dôvodov a je nezrozumiteľné, v dôsledku čoho možno konštatovať, že fiktívne rozhodnutie je nepreskúmateľné. K rovnakým záverom opakovane dospeli všeobecné súdy Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 SŽi/3/2011 zo dňa 03.05.2011, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 SŽ 180/01 zo dňa 13.06.2002, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 19 S 31/02 zo dňa 16.05.2002).

Máme za to, že postup Miestneho úradu Bratislava – Nové Mesto spočívajúci v nečinnosti je v rozpore s § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií, Fiktívne rozhodnutie je nepreskúmateľné a nezákonné, v dôsledku čoho musí byť odvolacím orgánom zrušené.

III.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme príslušnému odvolaciemu orgánu (v zmysle § 19 ods. 2 zákone o slobode informácií je ním starosta obce), aby Fiktívne rozhodnutie zrušil a informácie požadované v Žiadosti Žiadateľovi sprístupnil alebo vec vrátil Miestnemu úradu Bratislava – Nové Mesto na nové prejednanie a rozhodnutie.

S úctou,



EKO - podnik verejnoprospešných služieb
Halašova 20, 832 90 Bratislava

Vaša značka:

Naša značka:
EKO – 1789/2020

Vybavuje:
Zuzana Géci

Bratislava
16.12.2020

Dňa 27.11.2020 bola našej Organizácií v zmysle ustanovenia § 14 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) doručená žiadosť od spoločnosti (ďalej len „žiadateľ“).

Organizácia EKO- podnik verejnoprospešných služieb, so sídlom Halašova 20, 832 90 Bratislava, IČO: 00 491 870 (ďalej len ako „Organizácia“) zriadená ako príspevková organizácia mestskej časti Bratislava – Nové Mesto podľa § 21 ods. 3 Zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) na vykonávanie činností, ktoré jej vyplývajú najmä zo Zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „povinná osoba“) týmto v súlade s ustanovením § 18 ods. 2 zákona, poskytuje nasledovné informácie a dokumenty.

Žiadateľ požaduje nasledovné informácie a dokumenty:

- 1) Či spoločnosť TERMEL SK, spol. s r.o., so sídlom: Cesta do Rudiny 2331, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 402 869, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, odd.: Sro, vložka č.: 13310/L, ako dodávateľ (ďalej len „Dodávateľ“) v súlade s článkom II. ods. 2.4 kúpnej zmluvy č. Z201647143_Z uzavretej so spoločnosťou EKO – podnik verejnoprospešných služieb dňa 20.12.2016 (ďalej len „Zmluva“) predložila do 2 pracovných dní od vygenerovania Zmluvy v Elektronickom kontraktačnom systéme: obchodnú značku a typ ponúkaného zariadenia vrátane príslušenstva, a to napr. predložením projektového materiálu vr. podrobnej technickej špecifikácie, technickými listami. Ak áno, žiadame zároveň o sprístupnenie všetkých dokumentov, ktoré Dodávateľ predložil v súvislosti s plnením tejto povinnosti.
- 2) Či Dodávateľ poskytol v súlade s článkom II. ods. 2.4 Zmluvy nové zariadenie schváleného typu spolu s udeleným osvedčením alebo správou o homologizácii typu. Ak áno, žiadame zároveň o sprístupnenie tohto osvedčenia alebo správy o homologizácii typu poskytnutého zariadenia.
- 3) Či Dodávateľ poskytol v súlade s článkom II. ods. 2.4 Zmluvy prospekt s technickou špecifikáciou/parametrami podľa konkrétneho typového schválenie/osvedčenia. Ak áno, žiadame zároveň o sprístupnenie tohto prospektu s technickou špecifikáciou/parametrami podľa konkrétneho typového schválenia/osvedčenia.

4) V akej dĺžke bola záručná doba uvedená v záručnom liste tvoriacom súčasť odovzdávanej dokumentácie v zmysle článku II. ods. 2.4 Zmluvy? Zároveň žiadame o sprístupnenie tohto záručného listu tvoriaceho súčasť odovzdávanej dokumentácie podľa Zmluvy.

5) Či bol zmluvnými stranami podpísaný Záverečný preberací protokol v zmysle článku II. ods. 2.4 Zmluvy. Ak áno, kedy bol Záverečný preberací protokol podpísaný, či v ňom spoločnosť EKO – podnik verejnoprospešných služieb potvrdila splnenie záväzkov Dodávateľa dodať pracovný stroj riadne a včas a zároveň žiadame o sprístupnenie tohto Záverečného preberacieho protokolu.

6) Či si spoločnosť EKO – podnik verejnoprospešných služieb uplatnila voči Dodávateľovi odo dňa dodania do dňa podania tejto žiadosti nejaký nárok na odstránenie vady pracovného stroja v súlade s článkom II. ods.2.4 Zmluvy? Ak áno, žiadame zároveň o sprístupnenie dokumentu, ktorým si spoločnosť EKO – podnik verejnoprospešných služieb uplatnila voči Dodávateľovi tento nárok na odstránenie vady pracovného stroja.

7) Či bol prostredníctvom servisného technika odo dňa dodania zariadenia v zmysle Zmluvy do dňa podania tejto žiadosti vykonaný akýkoľvek zásah v súvislosti s opravou, údržbou zariadenia, resp. odstránenie vady pracovného stroja? Ak áno, kedy to zabezpečoval a zároveň žiadame o sprístupnenie dokumentu/záznamu/správy o vykonanej oprave zariadenia, resp. odstránení vady pracovného stroja servisným technikom. Rovnako žiadame sprístupniť kópiu evidenčnej knihy zariadenia resp. inej dokumentácie, v ktorej sú evidované zásahy, údržba, opravy dodaného zariadenia.

8) Či Dodávateľ vykonal v súlade s článkom II. ods. 2.4 Zmluvy riadne zaškolenie zamestnancov spoločnosti EKO – podnik verejnoprospešných služieb ohľadne riadenia, obsluhy, servisu a užívania pracovného stroja. Ak áno, kedy bolo takéto zaškolenie uskutočnené, vo vzťahu ku ktorým pracovníkom (kto sa ho zúčastnil) a zároveň žiadame o sprístupnenie písomného záznamu o vykonaní zaškolenia.

9) Či Dodávateľ poskytol v súlade s článkom II. ods. 2.4 Zmluvy najneskôr v deň odovzdania predmetu kúpy spoločnosti EKO – podnik verejnoprospešných služieb pasporty, záručné listy, návody na obsluhu a ostatnú dokumentáciu k predmetu zákazky v slovenskom jazyku, prípadne českom jazyku. Ak áno, žiadame zároveň o sprístupnenie všetkých uvedených dokumentov.

10) Žiadame sprístupniť všetky prílohy k faktúre č. 16281 vystavenej Dodávateľom dňa 23.12.2016 s dátumom splatnosti dňa 31.12.2016.

11) Žiadame sprístupniť záverečný písomný preberací protokol k zariadeniu.

Žiadateľ vo svojej žiadosti uviedol názov a adresu žiadateľa a spôsob sprístupnenia informácie. Žiadateľ žiada zaslať požadované informácie na svoju mailovú adresu

Povinná osoba z časti žiadosti bodoch 4,10 a 11 požadované informácie žiadateľovi sprístupnila a spôsobom určeným žiadateľom, t. j. na mailovú adresu:

K bodom 4,10 a 11:

4) V akej dĺžke bola záručná doba uvedená v záručnom liste tvoriacom súčasť odovzdávanej dokumentácie v zmysle článku II. ods. 2.4 Zmluvy? Zároveň žiadame o sprístupnenie tohto záručného listu tvoriaceho súčasť odovzdávanej dokumentácie podľa Zmluvy.

Bod č. 4 :

Záručná lehota vyplýva z Kúpnej zmluvy č. Z201647143_Z

<https://www.ekovps.sk/zverejnovanie/zverejnovanie.php?id=11184>

10) Žiadame sprístupniť všetky prílohy k faktúre č. 16281 vystavenej Dodávateľom dňa 23.12.2016 s dátumom splatnosti dňa 31.12.2016.

Bod č. 10: Zasielame Vám link na požadovanú FA č. 16281
<https://www.ekovps.sk/zverejnovanie/zverejnovanie.php?id=11275>

Prílohy k FA č. 16281 zasielame v prílohe.

11) Žiadame sprístupniť záverečný písomný preberací protokol k zariadeniu.

Bod č. 11 :
Preberací protokol k zariadeniu zasielame v prílohe.

K bodom č. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 a 9:

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona platí, že: „Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.“

Zákon však pojem „informácia“ nedefinuje. Podľa obsahu slova je informácia správa, údaj alebo poučenie, ktoré fyzická osoba alebo právnická osoba odovzdáva inej fyzickej osobe alebo právnickej osobe a dovtedy jej nebola známa. Informácia je základom vzájomného vymieňania údajov, ktoré má za cieľ získanie nového poznania.

K rozsahu požadovaných informácií Vám dávame do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.09.2014 vo veci sp. zn.: 6SŽi/27/2013. V predmetnom rozhodnutí Najvyšší súd SR uviedol nasledovné: „Oprávnené osoby môžu požadovať len informácie o takých im neznámych skutočnostiach, ktoré má povinná osoba k dispozícii, a ktoré je povinná na žiadosť poskytnúť. Rozširujúci výklad, podľa ktorého by povinná osoba musela spracovávať údaje do inej formy, ako je tá, v ktorej sa nachádzajú, alebo poskytovať oprávnenej osobe kompletne podklady, ktoré má k dispozícii, by žiadosť o poskytnutie informácie v skutočnosti zmenil na pokyn nadriadeného, čo nebolo a nie je účelom zákona o informáciách. Žiadosť o poskytnutie informácie má za cieľ sprístupniť verejnosti jej neznáme údaje vo veciach verejných bez toho, aby sa žiadosť stala pokynom na výkon určitých činností alebo postupu povinnej osoby. Marila by sa tým výkonná aj riadiaca funkcia nadriadených, kontrolných alebo dozor vykonávajúcich orgánov a do výkonu verejnej správy by zasahovali subjekty, ktoré za jej činnosť nezodpovedajú a ani ju nevykonávajú.“

Nakoľko z obsahu predmetných bodov Vašej žiadosti je zrejmé, že na základe žiadosti podanej podľa Zákona požadujete sprístupnenie **v podstate všetkých informácií a dokumentov súvisiacich s dodávkou zariadenia** pre našu organizáciu spoločnosťou TERMEL SK, spol. s r.o. a jeho následnou prevádzkou a údržbou, sme toho názoru, že Vaša žiadosť má celkom zjavne charakter pokynu, ktorý má nahrádzať pokyn nadriadeného alebo kontrolných orgánov.

V súvislosti s vyššie citovaným právnym záverom najvyšších súdnych autorít sme preto dospeli k záveru, že Vaša žiadosť v rozsahu bodov č. 1 až 3 a 5 až 9 **presahuje rámec povinnosti sprístupniť informácie podľa Zákona**. V prípade poskytnutia požadovaných informácií by tak mohlo dôjsť k mareniu výkonnej a riadiacej funkcie nadriadených, kontrolných a dozorných orgánov a k zásahu do výkonu verejnej moci subjektom, ktorý za činnosť verejnej moci nezodpovedá a ani ju nevykonáva.

Zároveň sa domnievame - vzhľadom na intenzitu podaní, ktoré sú z Vašej strany adresované našej organizácii (v priebehu **niekoľkých dní** ide už o druhú žiadosť o poskytnutie informácií), že takýto postup možno dokonca považovať za **výkon práva**, ktorý nepožíva právnu ochranu.

Týmto poukazujeme na právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v rozsudku vo veci sp. zn.: 3Sži/4/2014, podľa ktorého porušenie zákazu zneužitia práva vo verejnej sfére môže byť dôvodom odmietnutia sprístupnenia informácií, nakoľko pri takomto úkone „*chýba vážnosť získať informácie*“. Zneužitie práva sa prejavuje v samotnom postupe žiadateľa vykazujúcim znaky informačného filibusteringu, teda obštrukčnej metódy, pri ktorej nie je dôležitý obsah žiadosti, ale zahltenie a zamestnanie povinnej osoby činnosťou na spracovaní informácie. Vzhľadom na to, že predkladáte žiadosti v neobvyklom rozsahu, máme za to, že Vaša žiadosť **nie je primeraná**.

Detekujeme, že cieľom Vašej žiadosti v tomto rozsahu nebolo získanie informácií ako takých, ale zaťaženie našej organizácie časovo a personálne náročnou činnosťou. Umožnenie dosahovania takéhoto cieľa nepochybne nebolo úmyslom zákonodarca pri prijímaní Zákona.

V tejto súvislosti sa vyslovil aj **Ústavný súd SR**, keď judikoval, že účelom základného práva na prijímanie informácií podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd (a zároveň účelom Zákona) **nie je právo dostávať informácie podľa predstáv a očakávaní žiadateľa (II. ÚS 184/03)**, ale zabezpečiť poskytovanie informácií verejnosti primeraným spôsobom tak, aby nedochádzalo k paralyzovaniu činnosti orgánov verejnej moci ako povinných osôb, ktorých účel činnosti ustanovujú samotné zákony (III. ÚS 96/2010).

Pri práve na informácie zákonodarca vymedzil v ust. § 3 ods. 1 Zákona základnú zásadu, a to že každý má právo na prístup k informáciám, *ktoré majú povinné osoby k dispozícii*. Na ust. § 3 ods. 1 Zákona potom nadväzujú ustanovenia § 8 až 12 Zákona, ktoré predstavujú enumeráciu typov informácií, ktoré sú vylúčené zo sprístupňovania a ktoré sa nesprístupňujú. Pri takto široko koncipovanom práve na informácie vzniká zákonite tlak na osobitnú pozornosť a väčšiu námahu pri výklade Zákona, špeciálne výrazu „informácie“, ktoré má povinná osoba k dispozícii. Z hľadiska účelového výkladu by malo ísť o informácie o činnosti povinných osôb, o hospodárení s verejnými prostriedkami a informácie, s ktorými povinná osoba narába, ktoré používa či využíva pri svojej činnosti. Sprístupnením uvedených informácií by sa tieto mali dostať k žiadateľovi tak, aby existovala verejná kontrola činnosti povinných osôb a hospodárenia s verejnými prostriedkami, alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje. Takáto verejná kontrola by však v žiadnom prípade nemala akýmkoľvek spôsobom nahrádzať kontrolnú činnosť nadriadených alebo kontrolných orgánov.

S ohľadom na uvedené sme dospeli k záveru, že v súvislosti s požadovanými informáciami a osobou žiadateľa (právny zástupca subjektu, ktorý sa bráni zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho vlastnou dodávkou pre našu organizáciu, a to dokonca v živom súdnom konaní) ide o neprimeraný výkon práva v zmysle Zákona a v tomto prípade je v rozpore s výkladom legitímneho vybavenia veci.

Z uvedených dôvodov sme preto Vašu žiadosť vo zvyšnej časti (okrem bodu č. 4, 10 a 11 Vašej žiadosti) vyhodnotili ako neprimeranú a nedôvodnú. Preto sme Vašej žiadosti v príslušnej časti nevyhoveli.

Podľa ust. § 18 ods. 4 Zákona, ak povinná osoba žiadosti podľa Zákona nevyhoví hoci len sčasti, dá bezodkladne, najneskôr do troch dní, osobe, ktorá ju založila alebo s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh podnet na vydanie rozhodnutia (ust. § 18 ods. 2 Zákona).

S ohľadom na uvedené Vám preto súčasne oznamujeme, že o nevyhovení Vašej žiadosti v časti súčasne informujeme nášho zriaďovateľa.

Doručuje sa:

TORA Legal, s. r. o.,
so sídlom: Námestie SNP 478/19, 811 01 Bratislava
cizmarikova@tora.sk

EKO - podnik VPS
Halašova 20, 832 90 Bratislava
IČ

EKO – podnik VPS
Mgr. Vladimír Mikuš
riaditeľ podniku