

Bratislava, dňa 12.04.2021

Mestská časť Ba - Nové Mesto
odd. ÚKSP

Junácka 1
832 91 Bratislava 3

na vedomie:

Generálny prokurátor SR
ku žiadosti z 13.01.2021

Vec

Žiadosť o sprístupnenie informácií
§ 211/2000 Z.z.
konanie zn.: 6473/2020/ÚKSP/HOLV-17

Subjekt bez právnej spôsobilosti, označený ako Mestská časť Bratislava - Nové mesto, Miestny úrad Bratislava - Nové Mesto vydal v poradí tretie rozhodnutie zn.:6473/2020/ÚKSP/HOLV-17 dňa 14.12.2020 /t.č. bez právoplatnosti/-povolenie odstránenia niekoľkých stavieb na základe o.i. § 90 stav. zákona.

Niekoľko rokov žiadam príslušný stavebný úrad o poskytnutie schvaľovacej a projektovej dokumentácie dvojpodlažnej stavby v prudkom svahovitom teréne na parcele 7036/8, ktorá vznikla v priebehu súdneho sporu 14C/118/2001. Katarína Paulinyová /navrhovateľka súdneho sporu/ získala na predmetnú stavbu tri rozhodnutia o súpisnom čísle /Star-1114/2004, Star-1114/2004-1 a Star-1114/2004-2/, ktoré sa navzájom vylučujú BEZ dokladu o nadobudnutí stavby.

Starosta Richard Frimmel rozhodol v č. Star-1114/2004-2 o statuse Kataríny Paulinyovej - STAVEBNÍK - pred svojím narodením. Keďže nezrušil rozhodnutím rozhodnutie Star-1114/2004-1, nemôže byť právoplatné rozhodnutie Star-1114/2004-2.

Status stavebníka pred svojím narodením v spochybnenom rozhodnutí, vydanom subjektom bez právnej spôsobilosti, vyhodnotila prokuratúra na všetkých stupňoch riadenia - aj generálny prokurátor Jaromír Čižnár, ako legitímnu záznamovú listinu, na základe čoho vznikol prírastok Kataríne Paulinyovej do listu vlastníctva na správe katastra v zmysle § 46 ods. 2 katastr. zákona.

Legitímnosť záznamovej listiny so statusom stavebníka pred svojím narodením vyhodnotila ako zákonnú celá sústava súdov. Že vraj súdy konajú a rozhodujú na základe relevantných listinných dôkazov, ale v danom prípade získanie statusu stavebníka pred svojím narodením súdom nepreukázala. S jeho "zákonnosťou" sa napriek tomu stotožnili a rozsudkami potvrdili tieto sudcovia:

1. na okresnom súde Tatiana Buchvaldová , 19C/34/2012-523
2. na krajskom súde senát v zložení:

40c/132/2017-523

3. na najvyššom súde senát v zložení: Ľubor Šebo, Katarína Slováčková a Elena Siebenstichová, 7Cdo 264/2018.

Navrhovateľkou súdneho sporu 19C/34/2012 som bola ja v zmysle § 39 obč. zákonníka - absolútne neplatného právneho úkonu z dôvodu PODVODU. Súd mal prihliadať na absolútnu neplatnosť právneho úkonu

ktorá platí priamo zo zákona a to od počiatku /ex tunc/ a jej NEPLATNOSŤ je aj bez návrhu /ex offo/. Teda mala by byť.

Zákonnosť rozhodnutia o statuse STAVEBNÍK nenarodenej Kataríny Paulinyovej akceptuje aj súčasný starosta Rudolf Kusý s príslušným právnym a stavebným oddelením, hoci bolo v ich kompetencii príslušné tri rozhodnutia zrušiť, čo odmietli / v súdom konaní 19C/34/2012 boli účastníkom konania ako intervenient na strane odporcu spolu s katastrálnym odborom/.

Získanie evidencie stavby do listu vlastníctva na základe statusu stavebníka je originálny spôsob nadobudnutia vlastníctva, ale po splnení všetkých podmienok príslušného stav. úradu. Keďže predmetná stavba je v prerušenom kolaudačnom konaní /čo bolo starostovi Richardovi Frimmelovi zatajené/ a musí zo zákona pokračovať kontrolou splnení všetkých podmienok podľa právoplatného stavebného povolenia vydaním následného rozhodnutia. Napriek tomu stavebný úrad vydal tri rozhodnutia o búracom povolení aj predmetnej stavby, o.i. na základe § 90 stav. zákona. Teda žiadateľ o búracie povolenie MUSEL pred vydaním povolenia búrať predložiť stav. úradu o.i. náležitosti ku žiadosti aj nevyhnutnú schvalovaciu a projektovú dokumentáciu. V danom prípade vydanú pre nenarodenú stavebníčku Katarínu Paulinyovú a projekt skutočne zrealizovanej stavby so súp.č. 11990. V súlade so stav. zákonom /§ 90/ bola povinná vyššie uvedené doklady uchovávať a pri zmene vlastníctva odovzdať ju nadobúdateľovi a ten stavebnému úradu.

Ako účastníčka konania žiadam o sprístupnenie kópií listín v zmysle zákona 211/2000 Z.z. a právoplatných rozsudkov súdov:

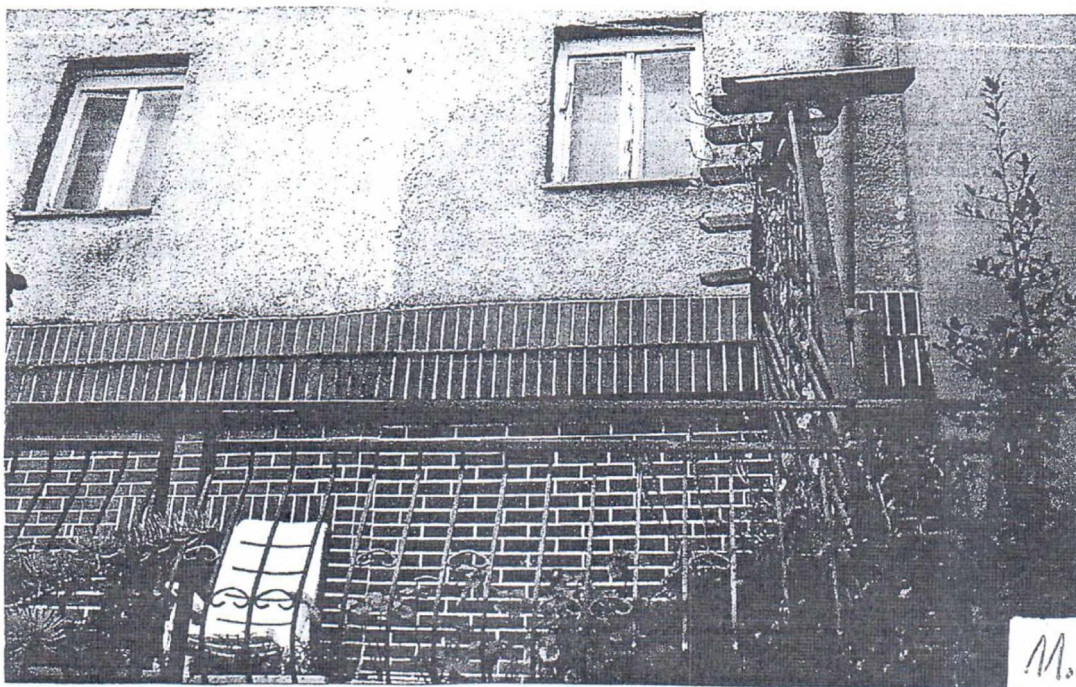
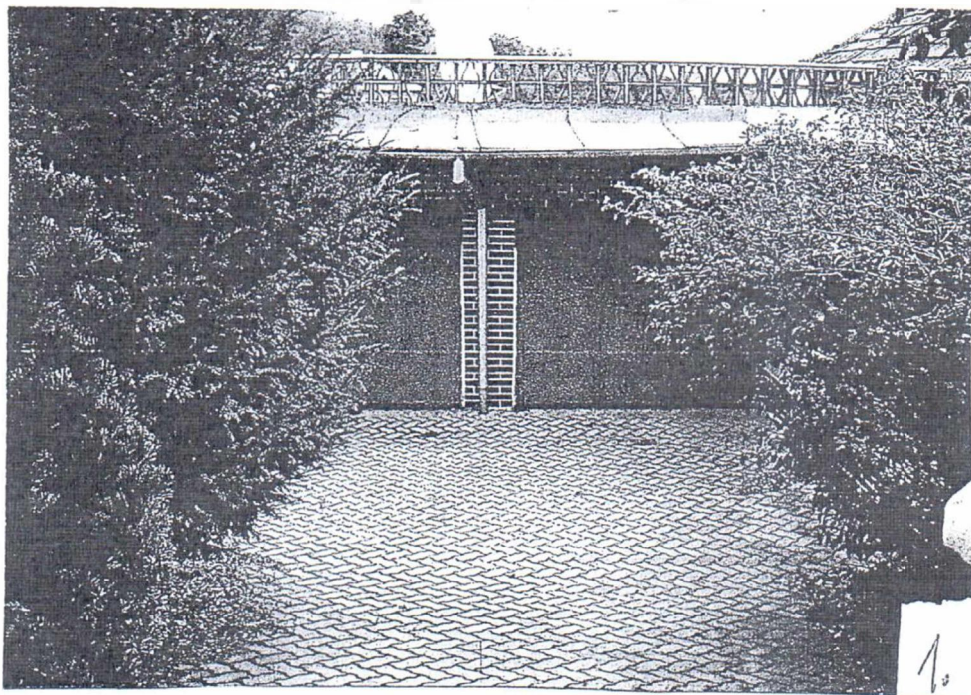
- žiadosť nenarodenej Kataríny Paulinyovej o stavebné povolenie
- preukázanie vlastníctva /alebo iného oprávnenia/ pozemku na plánovanú stavbu a jej účel využitia plánovanou stavbou
- pôvodnú projektovú dokumentáciu s menom autora a dátumom vyhotovenia , okótovanie hrúbky VLASTNÝCH múrov, rozmery 2 podlaží
- právoplatné stavebné povolenie s územným rozhodnutím
- písomný súhlas na zriadenie vecného bremena založenia stavby /namiesto do vzrastlej pôdy/ zatažením cudzej stavby
- porealizačný projekt skutočne vyhotovenej stavby s menom autora a dátumom vyhotovenia, okótovanie hrúbky múrov a rozmery 2 podlaží
- dôkaz o poistení "samostatne stojacej garáže", pre ktorú boli vydané tri rozhodnutia o pridelení súp. čísla 11 990.

Súdy na všetkých stupňoch rozhodovali bez dôkazných listín stavebníčky pred svojím narodením a právoplatne rozhodli. Iracionalita patrí do detských rozprávok, treba predložiť dôkazy a to v zmysle zákona a PRED vydaním búracieho povolenia.

Definitívne rozhodnutie o nesprístupnení mnou požadovaných informácií preskúma súd.

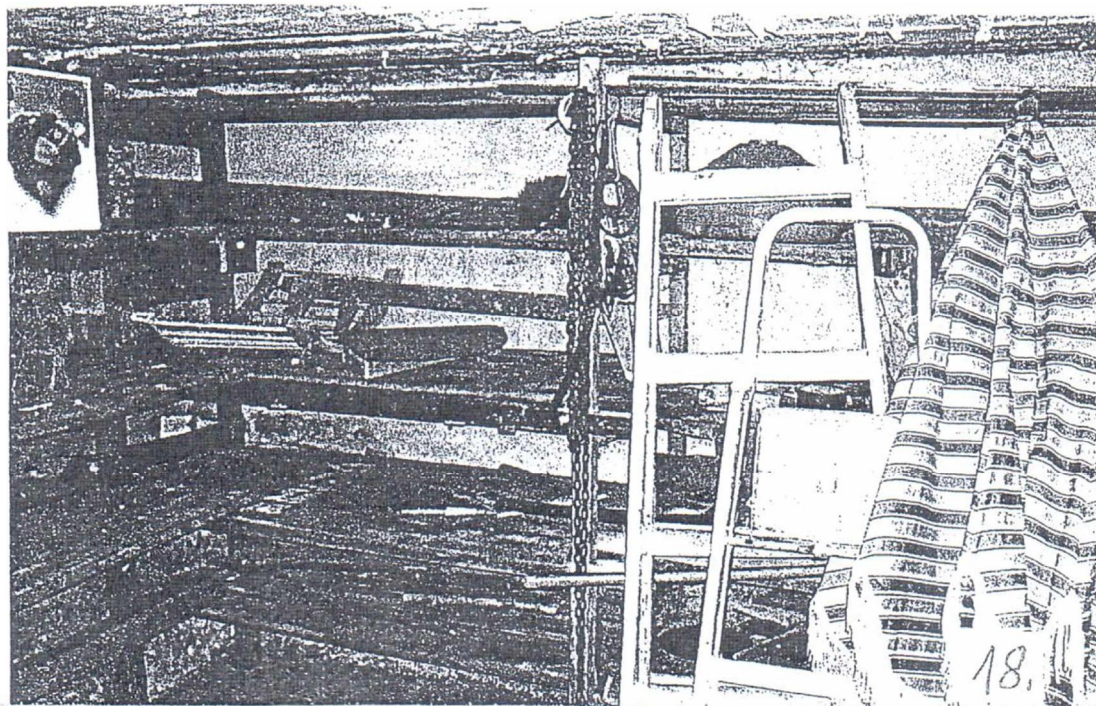
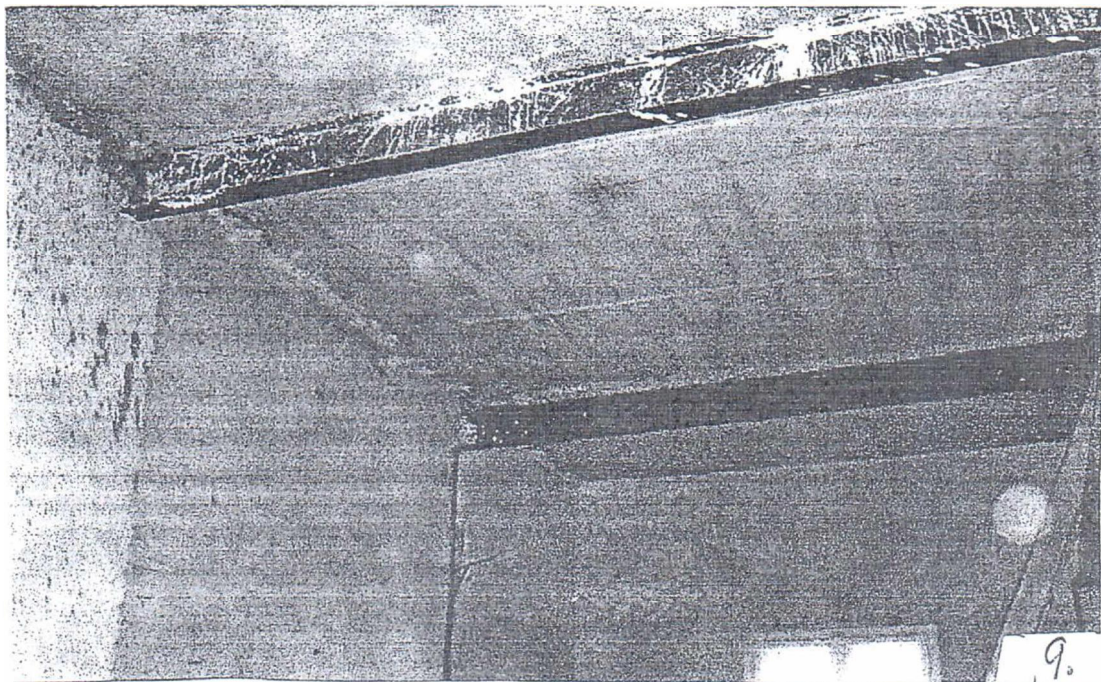
Pre ilustráciu niekoľko dokum. fotografií, ktoré vyhotovil okresný súd v prítomnosti sudkyne Blanky Podmajerskej 17.09.2008

a sú súčasťou spisu 14C/118/2001-326:



Obr. č. 1: Pohľad na dve garáže z roku 1970 a 1974 v neprávnom stave dodnes, od komunikácie
Ľavú garáž postavila Katarína Paulinyová PRED svojím narodením, len to treba dokázať

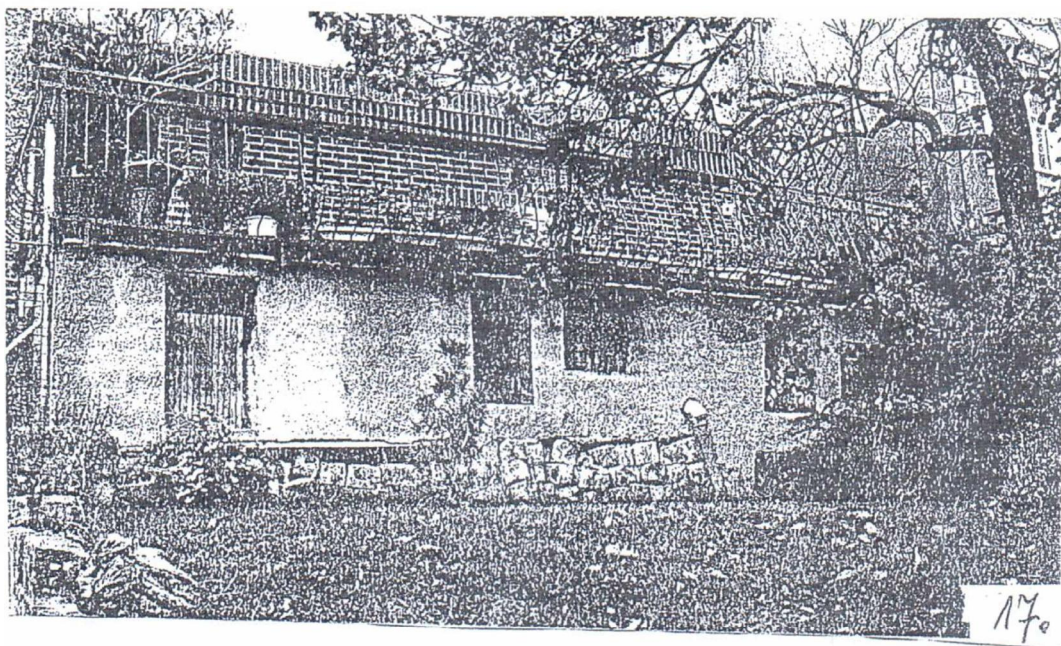
Obr. č.11: Dve garáže /obr. č. 1/ bez nadobúdacích listín, dodnes v nevysporiadanom dedičskom konaní. Pohľad zo záhrady na dve podlažia. Pravé okno patrí garáži so súp.č. 11990, pod obkladom je sklad, pod sklacom chliev pre hydinu, dodnes v pôvodnom stave /obr.č. 18, 17/



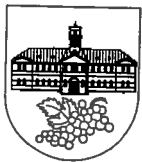
Obr. č. 9: Pohľad do "samostatne stojacej stavby garáže" so súp.č. 11 990 s ocelovými profilmi zabudovanými do obvodového múru

Obr. č. 18: sklad na 1. podlaží - pod garážou so súp.č. 11 990

Obr. č. 17: chliev zo záhradnej časti pod dvomi garážami z roku 1970 a 1974 /obr.č. 1/. Od postavenia dodnes v pôvodnom stave. V roku 2005 uskutočnený jeho zákres do katastrálnej mapy bez verejnej listiny ako rodinný dom so súp.č. 2109. Dôvod: "právne" ošetrená zmena geodetických bodov právnej hranice v priebehu súdneho sporu 14C/118/2001. Podľa vytyčovacej dokumentácie geodeta: /súčasť žalobného návrhu Kataríny / je chliev postavený na pozemku p.č. 7027/1 vlastníčky až 80 cm.



Pozn.: Garáž z roku 1970 /na obr. č. 1 - pravá/ je tiež v neprávnom stave, nie je vstavanou súčasťou rodinného domu so súp.č. 2109. Keďže Katarína Paulinyová nemá ani na túto stavbu nadobúdaciu listinu, jej kód využitia je ako "pozemok zastavaný rodinným domom" spolu s exteriérovými schodmi, s celkovou výmerou rodinného domu 189 m². Pričlenenie chlieva, samostatne postavenej garáže a exteriérových schodov je učebnicový príklad, ako obchádzať zákon. A tak aj túto garáž Katarína Paulinyová získala do svojho vlastníctva a uskutočnila niekoľko vlastníckych prevodov. Úspešne.



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3
Prednosta miestneho úradu

Váš list číslo/zo
dňa

12.04.2021

Naša značka

13407/5163/2021/UKSP/HOLV

Vybavuje/☎/@

Holubkovičová Valéria Ing.
02/49253162/valeria.holubkovicova@banm.sk

Bratislava

19.04.2021

Vec: I - 75/2021 Žiadosť o informáciu v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. – odpoveď

Mestskej časti Bratislava Nové Mesto (ďalej len „úrad“) ako povinnej osobe podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“), bola dňa 12.04.2021 doručená žiadosť Bratislava o poskytnutie týchto informácií (cit. v plnom rozsahu):

V súlade so zákonom 211/2000 Z.z., stav.zákona §§90 a 103 a tiež §23 zákona o správnom konaní žiadam o kópie listín:

Ako účastníčka konania žiadam o sprístupnenie kópií listín v zmysle zákona 211/2000 Z.z. a právoplatných rozsudkov súdov:

- žiadosť nenarodenej Kataríny Paulinyovej o stavebné povolenie,
- preukázanie vlastníctva /alebo iného oprávnenia/ pozemku na plánovanú stavbu a jej účel využitia plánovanou stavbou,
- pôvodnú projektovú dokumentáciu s menom autora a dátumom vyhotovenia , okótovanie hrúbky VLASTNÝCH múrov, rozmery 2 podlaží,
- právoplatné stavebné povolenie s územným rozhodnutím,
- písomný súhlas na zriadenie vecného bremena založenia stavby /namiesto do: vzrastlej pôdy/ zaťažením cudzej stavby,
- porealizačný projekt skutočne vyhotovenej stavby a menom autora a dátumom vyhotovenia, okótovanie hrúbky múrov a rozmery 2 podlaží,
- dôkaz poistení “samostatne stojacej garáž“, pre ktorú boli vydané tri rozhodnuti o pridelení súp. čísla 11 990.

Úrad v rozsahu a spôsobom uvedeným v ustanovení § 16 zákona o slobode informácii k požadovanej vyššie uvedenej informácii uvádza nasledovné:

Stavebný úrad sprístupňuje informácie k bodom v zmysle rozhodnutia č. 5163/2021 /UKSP/ŠSÚ/HOLV zo dňa 19.04.2021 o nesprístupnení:

☎/fax

02/49 253 512

Bankové spojenie

02/45 529 459

Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu

SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO

00603317

Stránkové dni

Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

Streda 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

Piatok 8⁰⁰ - 12⁰⁰

DIČ

2020887385


e-mail: podatelna@banm.sk

www.banm.sk

1. Rozhodnutie č. UKaSP-2011/217-ÚR/AKN-838-1 zo dňa 04.01.2012 vo forme požadovaného územného rozhodnutia v rozsahu 9 listov.
2. Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III Sp.zn.:19C/34/2012 - 328 v rozsahu 10 listov.

Príloha podľa textu

Ing. Ignác Olexík, PhD.
prednosta miestneho úradu

 /fax	Bankové spojenie	Číslo účtu	IČO	Stránkové dni
02/49 253 512	Prima banka Slovensko, a. s.	SK08 5600 0000 0018 0034 7007	00603317	Pondelok 8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ 13 ⁰⁰ - 17 ⁰⁰
02/45 529 459				Streda 8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ 13 ⁰⁰ - 17 ⁰⁰
e-mail: podatelna@banm.sk			DIČ	Piatok 8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
www.banm.sk			2020887385	



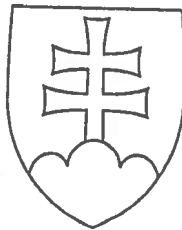
Toto rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť dňa: 20.9.2018

vykonateľnosť dňa: 20.9.2018

Okresný súd Bratislava III

V Bratislave dňa: 5. 06. 2018



ECLI:SK:OSBA3:2016:1312203965.12

Sp. zn.:19C/34/2012 - 328

IČS: 1312203965

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. so sídlom v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou v právnej veci žalobkyne: **PhDr. Oľga Turčanová**, bytom Hlavná 28, Bratislava proti žalovanej: **Ing. Katarína Paulinyová**, bytom Hlavná 26, Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ivan Syrový s.r.o., Sartorisova 10, Bratislava za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane žalovanej **Okresný úrad Bratislava**, katastrálny odbor, Ružova dolina 27, Bratislava a **Mestskej časti Bratislava - Nové mesto**, Junácka 1, Bratislava o **určenie vlastníctva** rozhodol

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť žalovanej trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu AK Ivan Syrový, s.r.o. Sartorisova 10, Bratislava na účet : IBAN: SK20 0900 0000 0006 3521 9663 vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 615,12 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.04.2012 domáhala určenia, že nadobudnutie vlastníckeho práva k samostatne stojacej garáži na parcele č. 7036/8 so súpisným číslom 11990 povolením vkladu do listu vlastníctva č. 3037 katastrálneho územia Vinohrady vlastníčky - žalovanej je neplatné. Zároveň žiadala uložiť žalovanej povinnosť nahradiť škodu a všetky účelne vynaložené finančné prostriedky, ktoré vznikli neoprávneným výkonom vlastníckeho práva k tejto stavbe a nahradiť trovy konania. Za vedľajšieho

účastníka na strane žalovanej označila Správu katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu a Miestny úrad Bratislava - Nové mesto. Žalobu odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou a stavebníkom objektu dvojgaráže postavenej na parc. č. 7027/1 so súpisným číslom 10649 a 10650. Číslom položky výkazu zmien 6537/08 bolo v liste vlastníctva č. 3037 k.ú. Vinohrady žalovanej zaevidované rozhodnutie starostu Star-1114/2004-2 zo dňa 15.08.2005 hoci táto nebola stavebníčkou ani vlastníčkou predmetnej stavby. Žalovaná tak nadobudla vlastníctvo ku dvoj-garáži neplatne v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pretože týmto nezákonným vyvlastnením došlo k nadobudnutiu vlastníctva k jednej z garáží hoci vlastníctvok nej žalovanej neprináleží a to to nadobudla v rozpore so zákonom. Nezákonným vyvlastnením oporného múru, obvodového múru garáže a obvodového múru bytovej časti vznikol v evidencii nehnuteľností právny stav taký, že žalovanú oprávňuje k výkonu vlastníckych práv, ktoré chce využiť a stavbu garáže a predchádzajúcu stavbu chce zbúrať. Tento stav je možné napraviť len určovacou žalobou v zmysle § 80 písm. c./ O.s.p. teda je v jej naliehavom právnom záujme usporiadať vlastnícke vzťahy v katastri nehnuteľností určením či tu vzťah alebo právo k reálne nedeliteľnej nehnuteľnosti je alebo nie je a komu patrí.

Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 12.07.2012 žiadala žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu nakoľko žalobkyňa nespĺňa vecnú legitimáciu v spore, pretože nie je dotknutou osobou, jej právne postavenie by sa rozhodnutím súdu nezmenilo. Je zrejmé, že stavba garáže stojí a domáhať sa vlastníctva k nej môže iba subjekt, ktorý by tvrdil že on je vlastníkom a nie žalovaná. Žalovaná nadobudla vlastníctvo ku garáži darovacou zmluvou hoci táto stavba v katastri nehnuteľností nebola evidovaná, nakoľko bola postavená pred rokom 1976 a zápis vlastníctva sa mohol realizovať aj bez kolaudačného rozhodnutia po rozhodnutí o určení súpisného čísla. Navyiac sa stavba realizovala so súhlasom žalobkyne, čo je zachytené v uzatvorenej Dohode o podmienkach výstavby garáže zo dňa 11.07.1973.

Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, ako vedľajší účastník na strane žalovanej vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 02.07.2012 uviedol, že žalovaná nadobudla nehnuteľnosti vedené na LV č. 3037 k.ú. Vinohrady na základe darovacej zmluvy tak, ako boli popísané v znaleckom posudku č. 94/96 Ing. Dušana Holíka, znalca z oboru stavebníctvo- oceňovanie nehnuteľností, ktorý tvoril neodeliteľnú súčasť darovacej zmluvy kde okrem iných listín bolo i rozhodnutie OV-ÚP-327-1203/72/75-Pk-26 zo dňa 28.02.1975, a teda na základe tejto listiny bola predmetom ocenenia aj garáž. V tom čase preto bol vykonaný zápis zmenou č. 457/97 bez zaevidovania predmetnej garáže z dôvodu nedoloženia listiny potrebnej k zápisu nezaevidovanej stavby t.j. rozhodnutie o určení súpisného čísla. Na základe rozhodnutia vydaného Mestskou časťou Bratislava-Nové mesto č. Star-1114/2004-2 zo dňa 15.08.2005 zapísala stavbu s.č.11990 na parc. č. 7036/8 na LV č. 3037. bol vykonaný zápis do operátu katastra nehnuteľností zmenou č. 6537/08. K dôvodu zrušenia predchádzajúceho rozhodnutia správneho orgánu sa vyjadriť nemôže a pri zápise listín do operátu katastra nehnuteľností plní v zmysle zákona iba evidenčnú funkciu. v zmysle § 5 ods. 2 katastrálneho zákona.

Miestny úrad Bratislava- Nové mesto ako vedľajší účastník namietal pasívnu legitimáciu v spore nakoľko nemá právnu subjektivitu v zmysle § 18 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 19 zák. č. 377/1990Zb.

Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 06.08.2012 zobrala návrh v časti uloženia povinnosti žalovanej nahradiť škodu späť a preto súd v zmysle § 96 O.s.p. konanie v tejto časti uznesením č.k.19 C 34/2012-82 zo dňa 08.01.2013 zastavil a uznesením č.k. 19 34/2012 zo dňa 17.10.2012 konanie voči vedľajšiemu účastníkovi Miestnemu úradu Bratislava-Nové

Mesto, pre nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania zastavil. Súd taktiž nevyhovel ďalšiemu návrhu žalobkyne na vstup do konania iného vedľajšieho účastníka na strane žalovanej označeného Mestská časť-Miestny úrad Bratislava -Nové Mesto a z tých istých dôvodov uznesením č.k. 19C 34/2012-104 zo dňa 05.04.2013 tohoto do konania nepribral.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 16.04.2013, ktorým pre nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobu zamietol. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd uznesením sp. zn. 4Co 395/2013-170, 4Co 396/2013 zo dňa 30.09.2013 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 16.04.2013, č.k. 19C 34/2012-111 a napadnuté uznesenie zo dňa 05.04.2013 č.k. 19C 34/2012-104 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobkyňa v odvolaní žiadala prvostupňový rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa z dôvodu, že svojou žalobou navrhla zrušiť žalovanej vlastnícke právo a odstrániť tak následky porušenia práva výlučného vlastníka jej nehnuteľnosti, ktorej časti stavby a pozemku sa skrytým právnym úkonom odcudzenia v zmysle § 39 Obč. zák. stala vlastníčkou žalovaná, ktorá si dala vyhotoviť účelovo dva znalecké posudky a z dokumentácie vyplýva, že stavba nebola realizovaná ani podľa neprávoplatného stavebného povolenia. Mala za to, že ak by rozhodnutie o súpisnom čísle na parc.č. 7036/8 bolo zrušené, vznikol by právny stav, pretože by správa katastra príslušný geometrický plán musela vrátiť do archívu a do katastrálnej mapy vrátiť pôvodný stav s pomernými mierami, vypočítanými zo súradníc, s ktorými pracoval v roku 1996 Ing. Peter Bajza. V prípade žalovanej podľa nej bol znalecký posudok vyhotovený na tri stavby: obytný dom a dve garáže, pozemky, ale špecifikácia návrhu na vklad a darovacia zmluva neobsahujú dve stavby garáže, ktoré sú dodnes v neprávnom stave. Ako jej naliehavý právny záujem na podanom návrhu uviedla, že sa roky snaží evidenciu jej vlastníctva k novému domu č. 28/A do LV, ktorý má v LV žalovaná. Namietala, že súd prvého stupňa nepripustil do konania ďalšieho ňou navrhnutého žalovaného a rozsudok považovala za nepreskúmateľný.

Odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení vytkol súdu prvého stupňa že, uznesením nepripustil, aby do konania vstúpili Mestská časť Bratislava - Miestny úrad Bratislava - Nové Mesto, Junácka 1, Bratislava ako žalovaného 2/ s odôvodnením, že z podania žalobkyne je zrejmé, že požadovala na strane žalovaného pripustenie vstupu Miestneho úradu Bratislava - Nové Mesto, teda subjekt, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, proti ktorému uzneseniu žalobkyňa podala odvolanie, čo súd prvého stupňa skonštatoval aj v zápisnici o pojednávaní zo dňa 16.04.2013 a napriek tomu bez vyčkania právoplatnosti napadnutého uznesenia na tomto pojednávaní vyhlásil rozsudok. Súd prvého stupňa sa tak dopustil procesných pochybení, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, čo zakladalo dôvod pre zrušenie napadnutého rozsudku aj uznesenia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Proti uzneseniu o nepripustení ďalšieho účastníka do konania je prípustné odvolanie, ktoré aj žalobkyňa podala, a až po právoplatnosti tohto uznesenia bolo možné pokračovať v konaní. Navyše prvostupňový súd rozhodol bez odstránenia väd podania žalobkyne v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p., keď z jej podania zo dňa 20.03.2013 nebolo zrejmé presné označenie ním navrhovaného subjektu, ktorého vstup do konania navrhovala pripustiť, keď v ňom uviedla ako navrhovaného žalovaného 2/ Mestská časť Bratislava - Nové Mesto Miestny úrad Bratislava - Nové Mesto, a až po upresnení označenia účastníka, ktorého vstup do konania žalobkyňa navrhuje pripustiť znova o jej návrhu rozhodnúť.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie, ako aj napadnutý rozsudok ako nesprávne a predčasne vydané podľa § 221 ods. 1 písm. f/ ,ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude úlohou súdu prvého stupňa riadiť sa vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) a znova po upresnení žalobkyňou označenia účastníka, ktorého vstup do konania ako žalovaného 2 navrhovala, rozhodnúť a následne po právoplatnosti takéhoto rozhodnutia rozhodnúť vo veci samej.

Prvostupňový súd zhodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti viazaný uznesením odvolacieho súdu sp. zn.4 Co 395/2013-170 zo dňa 30.09.2013 odstránil vytykané procesné vady a uznesením 19C/34/2012 - 255 zo dňa 8. októbra 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co543/2015-275 zo dňa 30. novembra 2015, pripustil do konania vedľajšieho účastníka Mestská časť Bratislava - Nové Mesto a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2015.

V prejednávanej veci predmetom žaloby je nárok žalobkyne o určenie, že nadobudnutie vlastníctva žalovanej k nehnuteľnosti je neplatné, ktoré na podenávaní 17.05.2016 doplnila o to, že v tomto konaní chce preukázať absenciu legitímnosti evidencie vlastníckeho práva garáže žalovanej do katastra nehnuteľností, nakoľko sú poznačené nezákonnosťou. Žalobkyňa sa domáha určenia, že tento zápis je neplatný, pretože časť z týchto nehnuteľností je v jej vlastníctve a teda sa domáha touto žalobou toho, že žalovaná nelegitímnym zápisom garáže do katastra nehnuteľnosti zasiahla do jej vlastníctva, nedomáha sa však v tomto konaní odstránenia tejto stavby. Podľa názoru žalobkyne, ak súd takémuto návrhu vyhovie, musí potom kataster nehnuteľností dať do právneho stavu priebeh právnej hranice medzi pozemkami účastníkov konania v súlade s vytyčovacou dokumentáciou právnej hranice, ktoré si objednala žalovaná a táto bola organickou súčasťou zavkladovania vlastníckeho práva žalovanej, ktoré nadobudla darovacou zmluvou po svojich starých rodičov. Žalovaná nepreukázala vlastníctvo k stavbe garáži ani k pozemku, ale majetkovú podstatu k pozemku parc.č. 7036/3, ktorý jej právny predchodcovia manželia Strempekovi kúpili v roku 1963 a jeho výmera bola 70 m. Katastrálny úrad bezdôvodným spôsobom položkou výkazu zmien č. 245/89 pridal do výmery 12 m² bez právnych listín z dôvodu, aby získala žalovaná vlastníctvo k opornému múru, na ktorom stavba garáže stojí. Darovacou zmluvou starí rodičia žalovanej v roku 1996 previedli na svoju vnučku viac práv ako nadobudli, čo je nezákonné.

Žalovaná a vedľajší účastník Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, zotrvali na svojich doterajších tvrdeniach a žalobu žiadali zamietnuť.

Vedľajší účastník Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, nevidí žiaden dôvod na vedenie tohto súdneho konania. Mestská časť nebola nikdy vlastníkom ani spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti o ktorú sa spor vedie, takisto nevykonávala správu na tejto nehnuteľnosti v zmysle zákona o majetku obci, rozhodnutie o určenie súpisného čísla bolo vydané na základe žiadosti žiadateľky, teda žalovanej, a toto rozhodnutie nie je a ani nemôže slúžiť na preukázanie vzniku vlastníckeho práva. Toto rozhodnutie je verejnou listinou, na základe ktorej príslušná správa katastra vykonala zápis stavby, -garáže do katastra nehnuteľnosti. Na základe toho žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe žalobkyne nemožno vyhovieť

a túto v celom rozsahu zamietol z nasledovných dôvodov.

Žalovaná je vedená v katastri nehnuteľnosti Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. 3037 zo dňa 22.08.2011 ako výlučná vlastníčka nehnuteľností parcely 7036/1, 7036/4, 7036/5 a parc. č. 7036/8 a garáže na pozemku č. 7036/8 o výmere 17 m² - zast. plochy, k.ú. Bratislava s titulom nadobudnutia darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod č. V-242/97 zo dňa 21.08.1997 a aj žiadosťou a rozhodnutím č. Star - 1114/2004.

V prejednávanej veci ide nesporne o žalobu v zmysle ustanovenia § 80 písm. c O.s.p. pri rozhodovaní ktorej je v prvom rade potrebné skúmať a zaoberať sa existenciou naliehavého právneho záujmu žalobkyne na takomto určení. Žalobkyňa naliehavý právny záujem na pojednávaní pred súdom odôvodnila tým, že ak by bola v tomto spore úspešná stavba garáže, ktorej žalovaná nie je vlastníčkou ani stavebníčkou by sa musel dať do právneho stavu a museli by ju oslovit', pretože táto je čiastočne postavená na jej pozemku a ako sa zistilo nemá vlastný obvodový múr. Žalobkyňa uviedla, že má záujem, aby sa zistil skutočný vlastník, ktorý potom bude povinný podieľať sa na nákladoch spojených s jej odstránením a náhradou škody, lebo je nepovolený užívateľ jej stavby. Podľa názoru žalobkyne ak súd takémuto návrhu vyhovie, musí potom kataster nehnuteľností dať do právneho stavu priebeh právnej hranice medzi pozemkami účastníkov konania v súlade s vytyčovacíou dokumentáciou právnej hranice, ktoré si objednala žalovaná a táto bola organickou súčasťou zápisu vlastníckeho práva žalovanej do katastra nehnuteľností, ktoré nadobudla darovacou zmluvou po svojich starých rodičov.

Podľa § 80 písm. c./ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah, alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Z citovaného ustanovenia O.s.p. vyplýva, že pri žalobách o určenie, či tu právny vzťah, alebo právo je, alebo nie je, nevyhnutnou podmienkou, ktorú súd musí v takomto prípade skúmať, aby mohol v merite veci rozhodnúť, je existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Tvrdiť a preukázať skutočnosti z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu, je povinný žalobca.

V prejednávanej veci predmetom žaloby je nárok žalobkyne o určenie neplatnosti nadobudnutia vlastníctva žalovanou. Ide nesporne o žalobu v zmysle ustanovenia § 80 písm. c./ O.s.p. pri rozhodovaní ktorej je v prvom rade potrebné skúmať a zaoberať sa existenciou naliehavého právneho záujmu žalobkyne na takomto určení.

Určovacíu žalobu môže podať ten, kto má naliehavý právny záujem na požadovanom určení proti žalovanému. Naliehavý právny záujem je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. To znamená, že u žalobcu musí ísť buď o právny vzťah, či právo existujúce, alebo o takú jeho procesnú, či hmotnoprávnu situáciu, ktorej by objektívne v už existujúcom právnom vzťahu mohol byť ohrozený, prípadne pre svoje neisté postavenie by mohol byť vystavený konkrétnej ujme.

Predmetom tohto konania bolo určenie neplatnosti nadobudnutia vlastníctva nehnuteľnosti - garáže žalovanou, ktorá v prejednávanej veci zásadne nerieši právne

postavenie žalobkyne, čím nie je daný naliehavý právny záujem a to znamená že nerieši existenciu, alebo neexistenciu samotného práva. Samotné určenie neplatnosti totiž nevyjasňuje právne postavenie účastníkov.

V predmetnej veci sa žalobkyňa domáhala a aj odôvodňovala naliehavý právny záujem tým, že bez určenia neplatnosti nadobudnutia vlastníctva ak by bola v tomto spore úspešná stavba garáže, ktorej žalovaná podľa jej názoru nie je vlastníčkou ani stavebníčkou by sa musel dať do právneho stavu (zrejme zápis do katastra nehnuteľností) a museli by ju oslovit' (zrejme vlastníci tejto nehnuteľnosti zapísaní na liste vlastníctva), pretože táto je čiastočne postavená na jej pozemku a ako sa zistilo nemá vlastný obvodový múr. Žalobkyňa uviedla, že má záujem aby sa zistil skutočný vlastník, ktorý potom bude povinný podieľať sa na nákladoch spojených lebo je nepovolený užívateľ jej stavby. Žalobkyňa zdôvodnila naliehavý právny záujem aj tým, že ak súd takémuto návrhu vyhovie, musí potom kataster nehnuteľností dať do právneho stavu priebeh právnej hranice medzi pozemkami účastníkov konania v súlade s vytyčovacou dokumentáciou právnej hranice.

Súd je toho názoru, že v predmetnej veci nie je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko ani prípadné vyslovenie neplatnosti nadobudnutia vlastníctva, by nevyriešilo nadobudnutie vlastníctva inej osoby, ak by jej svedčil iný titul nadobudnutia vlastníctva a ak by táto vôbec existovala a ani právne postavenie žalobkyne by sa nijako neovplyvnilo, pretože by nebola účastníkom týchto právnych úkonov. Nemožno súhlasiť ani s jej názorom, že v prípade jej úspechu v tomto konaní musí potom kataster nehnuteľností dať do právneho stavu priebeh právnej hranice medzi pozemkami účastníkov konania v súlade s vytyčovacou dokumentáciou právnej hranice. Hlavný záujem žalobkyne je zrejme náhrada škody, ktorej v tomto konaní sa pre späťvzatie návrhu domáhať nemôže. Táto by mohla byť predmetom žaloby na plnenie v zmysle § 80 písm. b./ O.s.p. a nie žalobou o určenie v zmysle § 80 písm. c./ O.s.p.

Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právo je alebo nie je (určovacej žaloby), sú po právnej stránke skutočnosti, či účastníci majú vecnú legitimáciu a či na požadovanom určení majú naliehavý právny záujem.

Vecnou legitimáciou v konaní o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, má ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktorom sa v konaní jedná alebo ktorého právnej sféry sa právny vzťah alebo právo týka.

Naliehavý právny záujem na určenie je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým; žaloba domáhajúca sa určenia spravidla nemôže byť opodstatnená tam, kde sa dá žalovať na splnenie povinnosti.

Žalobkyňa v danej veci nežiadala plnenie, ale žiadala určenie, ktoré samo vyvolá určité právne následky. Určovacou žalobou sa žalobkyňa nedomáhala prisúdenia plnenia, nedomáhala sa teda vydania exekučného titulu a jej zámerom bolo, aby súd v rozsudku rozhodol, že určité právo alebo právny vzťah existuje alebo neexistuje.

Základnou podmienkou dôvodnosti, a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Ide o právny záujem navrhovateľa, ktorý musí byť podľa zákona kvalifikovaný, a teda naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobkyňu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a

dokázat skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jedna z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť.

Nepreukázanie nedostatku naliehavého právneho záujmu bez ďalšieho dokazovania vo veci samej v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu. Je teda nutné, aby tento naliehavý záujem jestvoval nielen v čase rozhodovania súdu prvého stupňa, ale aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu.

Podľa § 5 ods. 2 Katastrálneho zákona záznam je úkon správy katastra plnaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam. Ide o druh zápisu do katastra nehnuteľností, ktorý nemá právotvorný, ale iba evidenčný charakter. Údaje o právach zaznamenaných do katastra sa týkajú právnych vzťahov, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli mimo sféry pôsobenia správy katastra na základe iných právnych skutočností. Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor tieto skutočnosti a údaje iba evidujú. Údaje o právnych vzťahoch sa záznamom zapisujú do katastra nehnuteľností na základe verejných listín a iných listín, ktoré podľa príslušných predpisov potvrdzujú alebo osvedčujú práva k nehnuteľnostiam. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor nie je pri zázname do katastra oprávnená z predložených listín vyvodzovať ďalšie závery a tiež ani právna interpretácia významu rozhodnutí o neplatnosti určitej zmluvy nemusí byť jednoduchá. Vlastník nemusí byť osoba, ktorá bola prevodcom podľa neplatnej zmluvy. Je napríklad možné, že fyzická osoba, ktorá bola prevodcom, zomrela, alebo že právnická osoba, ktorá bola prevodcom, zanikla, prípadne nehnuteľnosť, ktorej sa zmluva týka, bola prevedená na ďalšiu osobu a podobne. V takýchto prípadoch je potrebné riešiť zložité právne otázky dôsledkov neplatnosti právnych úkonov a na to správa katastra nie je oprávnená. Autoritatívne tieto otázky môže riešiť iba súd. Z uvedeného vyplýva, že určením neplatnosti nadobudnutia vlastníctva žalovanou by sa obvykle spor nevyriešil, len by sa posunul do inej roviny.

V danom prípade vyhovením návrhu žalobkyne by sa neodstránil stav objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi, pretože na základe rozsudku súdu o platnosti, resp. neplatnosti nadobudnutia vlastníctva by nemohlo dôjsť k zápisu vlastníckeho práva inej osoby, voči ktorej by sa mohla žalobkyňa domáhať náhrady škody žalobou na plnenie čo prezentuje ako naliehavý záujem. Je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že ak by súd rozhodol o tom, že nadobudnutie vlastníctva je neplatné, týmto deklaratórnym súdnym rozhodnutím sa spravidla neriešia všetky otázky sporu, predovšetkým s konečnou platnosťou otázka, komu nehnuteľnosť patrí a voči ktorej sa náhrada škody môže uplatňovať. Určenie neplatnosti nemusí znamenať, že účastník je nositeľom práva, ktoré mu malo v dôsledku zmluvy zaniknúť alebo že nie je nositeľom práva, ktoré mal zmluvou nadobudnúť, pretože právo mu mohlo zaniknúť na základe inej právnej skutočnosti, prípadne ho mohol nadobudnúť iným spôsobom.

V zmysle § 80 písm. c O.s.p. v prípadoch, keď požadované určenie existencie či neexistencie práva či právneho vzťahu medzi účastníkmi má charakter len prejudiciálnej otázky k inému sporu medzi účastníkmi, nebude daný naliehavý právny záujem na takomto určení. Prejudiciálnou otázkou vo vzťahu k vlastníckemu právu žalobcu môže byť v určitých prípadoch platnosť či neplatnosť zmluvy, ktorou sa prevádza vlastnícke právo. Ak si môže súd otázku platnosti či neplatnosti zmluvy posúdiť prejudiciálne, nemôže túto otázku určiť vo

výroku svojho rozhodnutia. Možno tak žalovať priamo na určenie vlastníckeho práva žalobcu s tým, aby si súd prejudiciálne posúdil otázku platnosti či neplatnosti zmluvy. V takýchto prípadoch naliehavý právny záujem na samostatnom určení platnosti či neplatnosti zmluvy daný nebude.

Tvrdenie žalobkyne, že rozsudok v danej veci vyhovujúci podanej žalobe je zákonným predpokladom pre vykonanie obnovy vlastníckeho práva osoby voči ktorej si v budúcnosti bude uplatňovať náhradu škody nie je dôvodné.

Súd zamietol žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení bez toho, aby sa otázkou nadobudnutia vlastníctva žalovanou vôbec zaoberal. Je potrebné uviesť, že ak súd zamieta určovaciu žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, je vylúčené, aby sa zároveň zaoberal vecou samou.

Súd dospel k záveru, že žalobkyňa na požadovanom určení nemá naliehavý právny záujem žalobu zamietol a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozsudku.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu v spore a úspešnej žalovanej priznal ich náhradu spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia advokátom.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 1) O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 3) V zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 4) Ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 5) Trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 6) O trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 7) Súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

V zmysle § 151 O.s.p ((odsek 8) Vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Trovy **právneho zastúpenia** pozostávajú podľa Vyhl. č 655/2004 Z. z., § 11 ods. 1 písm. a) pričom hodnota jedného úkonu je 1/13 výpočtového základu pre hodnotu jedného úkonu za rok 2012 bola 58,69 eur. Za rok 2013 bola 60,70 eur, za rok 2014 bola 61,85 eur, za rok 2015 bola 64,53 eur a za rok 2016 bola vo výške 66 eur. Režijný paušál bol pre rok 2012 vo výške 7,63 eur za rok 2013 vo výške 7,81 eur, za rok 2014 vo výške 8,04 eur, za rok 2015 vo výške 8,39 eur a za rok 2016 vo výške 8,58 eur.

Súd priznal žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony:

1. prevzatie a príprava dňa 10.07.2012.....58, 69 eur + režijný paušál 7,63 eur
2. vyjadrenie k žalobe dňa 12.07.2012.....58, 69 eur + režijný paušál 7,63 eur
3. meritórne pojednávanie dňa 16.04.2013.....60,70 eur + režijný paušál 7,81 eur
4. vyjadrenie žalovanej k odvolaniu zo dna 14.06.2013.....60,70 eur + režijný paušál 7,81 eur
5. vyjadrenie žalovanej k odvolaniu zo dna 09.10.2014.....61,85 eur + režijný paušál 8,04 eur
6. nemeritórne pojednávanie dňa 24.03.2015 v ¼.....16,13 eur + režijný paušál 8,39 eur
7. meritórne pojednávanie dňa 17.05.2016.....2x 66,00 eur +2x režijný paušál 8,58 eur

Trovy právneho zastúpenia potom predstavujú sumu vo výške 615,12 eur (448,13 eur + režijný paušál 64,47 eur = 512,60 eur + 20% DPH vo výške 102,52 eur)

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v ustanovení § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať výkonu rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

V Bratislave dňa 17. mája 2016

JUDr. Tatiana Buchvaldová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Viera Takáčová





MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava 3

2/15

Zn.: ÚKaSP-2011/217-ÚR/AKN-838-1

Bratislava, 04.01.2012

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2012 spolu s rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2012/2232/KRB zo dňa 26.10.2012.
Podpis:

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto ako **stavebný úrad** príslušný podľa §117 ods. 1 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), v spojitosti s § 7b zákona č. 377/1991 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a čl. 67 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „stavebný úrad“) v územnom konaní podľa § 37 stavebného zákona, v súlade s § 39 a 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, na základe posúdenia návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby vydáva

rozhodnutie o umiestnení stavby č. 838.

pre stavbu: **Nadstavba, prístavba a stavebná úprava rodinného domu.**

pre objekty: Prístavba a nadstavba rodinného domu,
nové spevnené plochy a komunikácie pre peších na pozemku stavby,
oplotenie s prístreškom pre nádoby na odpad na uličnej čiare,
nová káblová elektroprípojka NN,
vsakovacia štrková jama pre odvedenie dažďovej vody.

Stavebníčka: **Ing. Katarína Paulínyová, Hlavná 26, Bratislava,**

miesto: **Hlavná 26**, stavba so súp. č. 2109 a stavba so súp. č. 11990 na pozemku registra „C“ parc.č. 7036/4, 7036/1, 7036/5 a 7036/8 v kat. úz. Vinohrady,

druh stavby: **zmena dokončenej stavby,**

účel: **bytová budova,**

podľa projektu pre územné rozhodnutie, ktorý zhotovil v decembri 2010 podľa návrhu Mgr.arch. Nory Vranovej, AA SKA, atelier Ardeline s.r.o., so sídlom Šulekova 22 v Bratislave, a ktorý overil stavebný úrad v územnom konaní.

Uvažovaný zámer je z hľadiska funkčného využitia, ako aj z hľadiska regulácie predmetného územia v súlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení zmien a doplnkov, ktorý bol schváleným uznesením MsZ č. 123/2007 s účinnosťou od 01.09.2007. Predmetný objekt je navrhnutý na parcele v stabilizovanom obytnom území s prevládajúcim funkčným využitím na bývanie v rodinných typoch objektov, zachováva zastavanou plochou, objemom a architektonickým stvárnením charakteristický obraz a proporcie tohto územia, i predpokladanú mieru stavebných zásahov v území.

I. Majetkovo - právne pomery územia:

Pozemok register "C" parc. č. 7036/4, 7036/1, 7036/5 a 7036/8 v katastrálnom území Vinohrady, určený pre zmenu dokončenej stavby jestvujúceho rodinného domu podľa predloženého návrhu, je vo výhradnom vlastníctve stavebníčky.

Pozemok parc.č. 7036/2 v k.ú. Vinohrady, na ktorom je verejná komunikácia Hlavnej ulice a sú tu uložené verejné inžinierske siete pre napojenie navrhovanej stavby, je vlastníctvom hlavného mesta SR Bratislavy.

II. Popis stavby:

Predmetom konania je nadstavba, prístavba a stavebná úprava dvojpodlažného rodinného domu s valbovou strechou, osadeného v svahovitom teréne tak, že spodné podlažie je čiastočne pod úrovňou upraveného terénu. Vstup do objektu je v úrovni 1. nadzemného podlažia. Rodinný dom má 2 byty a v dvojpodlažnej prístavbe 2 garáže a sklad.

Zmenou stavby podľa predloženého návrhu bude zhotovený trojpodlažný rodinný dom, s jedným podzemným a dvoma nadzemnými podlažiami, s plochou strechou. Z uličnej strany sa bude objekt javiť ako 2 podlažný, zo strany záhrady ako 3 podlažný. Na každom podlaží bude samostatná bytová jednotka (spolu 3 BJ) s terasou na záhradnom priečelí stavby. Strecha garáže bude upravená ako pochôdzna terasa.

Na úrovni 1.nadzemného podlažia bude garáž pre 2 autá. Pred garážou bude priestor pre dve parkovacie miesta.

Predložený návrh obsahuje tieto stavebné úpravy:

- Odstránenie dvojpodlažnej prístavby s garážami a sklacom v podzemnom podlaží,
- odstránenie časti nenosných zvislých konštrukcií jestvujúcej stavby rodinného domu a vybudovanie nových vnútorných nosných a obvodových stien,
- vybudovanie nového nadzemného podlažia s plochou nepochôdnou strechou,
- zhotovenie konštrukcie terasy pre novovytvorené 2. nadzemné podlažie s loggiou pre 1. nadzemné podlažie zo strany záhrady,
- zhotovenie novej trojpodlažnej prístavby so skladmi, garážou, neobytnou miestnosťou a strešnou terasou tak, že hmota prístavby je oproti pôvodnému stavu posunutá o 0,35 m vyššie a 4,20 m bližšie k ulici,
- nové areálové spevnené plochy a komunikácie pre peších,
- zhotovenie vsakovacej štrkovej jamy pre odvedenie dažďovej vody zo strechy a povrchového odtoku pre prípad prívalového dažďa.

Statická doprava: Na pozemku stavby bude umiestnená spevnená plocha pre parkovanie 2 osobných áut a ďalšie 2 parkovacie miesta v garáži.

Pripojenie na inžinierske siete: Stavba je napojená na verejné rozvody inžinierskych sietí prípojkami vody, splaškovej kanalizácie, plynu a NN elektrickej energie. V rámci predmetného investičného zámeru je plánované zhotovenie novej káblovej prípojky NN, ktorou sa nahradí jestvujúca vzdušná prípojka. Ostatné prípojky na verejné distribučné siete zostanú v úseku od napojenia po meracie a fakturačné zariadenia bez zmeny.

Oplotenie: Uličné oplotenie bude plné do výšky 1,50-1,80 m. Bude prerušené bránkou pre peší vstup, bránou pre vjazd na spevnenú plochu pred garážou a prístreškom pre nádoby na odpad,

zariadení. Zmena oplotení na ostatných častiach hranice pozemku nie je predmetom tohto rozhodnutia.

Spevnené plochy a komunikácie: Pozemok stavby bude dopravne napojený na verejnú komunikáciu na Hlavnej ulici (pozemok parc.č. 7036/2) jestvujúcim zjazdom na verejnú komunikáciu pre vozidlá cez príľahlý chodník a posuvnú bránu v oplotení, a brámkou pre chodcov.

- Povolenie komunikácií a spevnených plôch v stavebnom konaní je v kompetencii špeciálneho stavebného úradu pre komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie, ktorým je Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, odd. výstavby a investícií.
- Povolenie na zriadenie alebo zmenu zjazdu na verejnú komunikáciu je v kompetencii cestného správneho orgánu, ktorým je Hlavné mesto SR Bratislava, magistrát HMB- odd. cestného hospodárstva.

Oporné múry budú podopierať terénne zlomy, ktorými bude svahovitý pozemok v blízkosti rodinného domu upravený do niekoľkých vodorovných terás s výškovými rozdielmi približne 1 m. v rozsahu od výšky 253,90 m n.m. (verejná komunikácia) po úroveň 248,00 m n.m. (spevnená plocha v záhrade).

Záhradné úpravy: Záujmové územie je v záznamoch katastra zapísané ako zastavaná plocha, nádvorie a záhrada, nenachádzajú sa tu nijaké dreviny zodpovedajúce ustanoveniam zákona o ochrane prírody a krajiny. V závere stavebnej činnosti bude výstavbou zasiahnutá pôda zrekultivovaná, nespevnený terén upravený a vysadí sa vegetácia. V záhrade sa v maximálnej miere počíta s ponechaním pôvodných stromov a ostatnej krikovej vegetácie, ktorá bude doplnená novou výsadbou ovocných alebo dekoratívnych drevín.

III. Podmienky pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby:

1. Stavba, všetky jej objekty, vrátane prípojok na verejné distribučné siete vody, elektrickej energie, kanalizácie a plynu, bude umiestnená na pozemku register "C" parc. č. 7036/4, 7036/1, 7036/5 a 7036/8 v kat. úz. Vinohrady (pozemok stavby) a parc. č. 7036/2 (verejná komunikácia) v katastrálnom území Vinohrady tak, ako je to zakreslené na priloženom **situačnom výkrese na podklade katastrálnej mapy v mierke 1:1000** a na doplňujúcom výkrese „Koordinačná situácia“ v mierke 1:250 (výkr. č. 20091211-02) s overovacou pečiatkou územného konania stavebného úradu.

2. Bilancia plôch:	Celková plocha pozemku:	1 100 m ²
	Zastavaná plocha domu:	206,40 m ²
	Spevnené plochy a komunikácie	117,90 m ²
	Vegetačná plocha	775,70 m ²
	Koeficient zastavanej plochy	0,19
	Koeficient vegetačnej plochy:	0,70
	Obostavaný priestor	1695,00 m ³

3. Výškové ohraničenie stavby:

Úroveň upraveného terénu okolo stavby od ± 0,00:	- 4,25 m - +0,50 m
Úroveň upravenej podlahy 1.nadzemného podlažia:	± 0 = 252,22 m n. m.
Úroveň upravenej podlahy 1.podzemného podlažia od ± 0	-2,80 m
Úroveň upravenej podlahy 2. nadzemného podlažia od ± 0	+3,15 m
Výška vrchnej hrany atiky strechy nadstavby od ± 0,00:	+ 7,00 m
Výška vrchnej hrany atiky strechy prístavby od ± 0,00:	+ 6,65 m

Výška vrchnej hrany atiky strechy od upraveného terénu najviac + 9,95 m
Výška vrchnej hrany komína od ± 0,00: + 8,50 m

4. Odstupové vzdialenosti rodinného domu od hraníc susedných pozemkov a obytných stavieb:
- | | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Pôvodná časť stavby od uličnej čiary (zachová jestvujúci stav): | min. 5,25 m |
| prístavba od hranice verejnej komunikácie: | 7,35 m |
| plná stena prístavby od hranice s pozemkom parc.č. 7027/1 a 7027/7 | 0,00 m |
| plná stena prístavby od plnej steny stavby na poz. parc.č. 7027/6 a 7027/7 | 0,00 m |
| plná stena prístavby od okien obytných miestností RD na parc.č. 7027/5 | 6,20 m |
| od hranice s pozemkom parc.č. 7037/1 | min. 29,00 m |
| od hranice s pozemkom parc.č. 7038/1 | min. 4,00 m |
| od rodinného domu na pozemku parc.č. 7038/4 | 9,50 m |

5. Napojenie stavby na technické vybavenie územia:

- Jestvujúca vzdušná elektroprípojka na distribučnú sieť NN spoločná pre rodinné domy na pozemkoch parc.č. 7036/4 (Hlavná 26) a 7038/4 (Hlavná 24) bude odstránená.

Nová podzemná káblová prípojka pre stavbu navrhovateľky - stavebníčky sa napojí v poistkovej skrini (PRIS4) na hranici na pozemku parc. č. 7038/2 a verejnej komunikácie so súhlasom vlastníka tejto PRIS, a povedie pod komunikáciou na Hlavnej ulici do nového elektromerového rozvádzača v oplotení, ktorý bude obsahovať fakturačné elektromery pre tri byty a spoločnú spotrebu.

Vzdušná prípojka pre stavbu na pozemku parc.č. 7038/4 (Hlavná 24) bude preložená na nový stĺp umiestnený tak, aby neobmedzoval užívateľov susedných stavieb, a vedenie bude pokračovať na jestvujúcu konzolu v obvodovej stene rodinného domu a do jestvujúceho elektromerového rozvádzača.

Prípojky zdravotníckej a plynu od napojenia po meracie a fakturačné zariadenie zostanú bez zmeny. Každý byt bude mať samostatné podružné meracie zariadenie v objekte rodinného domu.

- Jestvujúca prípojka vody je napojená na jestvujúci verejný vodovod DN200 v telese verejnej komunikácie na Hlavnej ulici a je ukončená vodomernou šachtou s vybavením podľa podmienok správcu verejného vodovodu, ktorá je umiestnená na pozemku pri hranici s verejnou komunikáciou.
- Pre hasenie požiaru bude v objekte hadicové zariadenie napojené na vnútorný rozvod pitnej vody.
- Jestvujúca prípojka splaškovej kanalizácie je napojená cez záhradu a susedný pozemok na jestvujúce verejné distribučné vedenie v telese komunikácie na Bellovej ulici. Prípojka sa na pozemku stavby zrekonštruuje v pôvodnej trase v súlade s podmienkami správcu siete.
- Dažďová voda zo strechy a spevnených plôch na pozemku sa odvedie na terén a pre prípad privalových zrážok bude na pozemku vsakovacia štrková jama s objemom 2,5 m³.
- Jestvujúca prípojka plynu je napojená na jestvujúci verejný NTL plynovod DN 150, vedený na Hlavnej ulici. Hlavný uzáver plynu a meracie a fakturačné zariadenie bude osadené v oplotení, prístupné pre odčítanie podľa podmienok dodávateľa plynu.

Pre vykurovanie a prípravu teplej úžitkovej vody bude mať každá bytová jednotka vlastný plynový kotol na spaľovanie zemného plynu s pripojeným zásobníkovým ohrievačom teplej úžitkovej vody. Spaliny sa budú odvádzať komínom nad strechu.

6. Odstavné a parkovacie plochy pre 4 osobné autá budú umiestnené výlučne na pozemku stavby v súlade s dokumentáciou overenou v územnom konaní.
7. Pre uskutočnenie umiestňovanej stavby sa ako pozemok pre zariadenie staveniska vymedzuje výlučne pozemok stavebníka.
8. Ďalší stupeň projektovej dokumentácie navrhovanej stavby bude vypracovaný oprávnenými odborne spôsobilými osobami v zmysle tohto územného rozhodnutia a v súlade s platnými predpismi a normami.
9. Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie bude okrem architektonickej časti obsahovať aj výkresy všetkých druhov technickej vybavenosti predmetnej stavby (elektroinštalácia, plynoinštalácia, vodoinštalácia, kanalizácia splašková, kanalizácia dažďová, vykurovanie a príprava TÚV, bleskozvod) a taktiež projekt požiarnej ochrany, statické posúdenie stavby a energetické posúdenie návrhu odborne spôsobilou osobou v súlade s § 4 ods. 3 zákona č. 555/2005 Z.z. o energetickej certifikácii.
10. Dokumentácia na stavebné povolenie bude ďalej obsahovať údaje, na základe ktorých bude možné v stavebnom konaní posúdiť, či nie sú ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania, najmä:
 - riešenie zabezpečenia statickej stability susedných objektov počas výstavby
 - posúdenie účinkov všetkých objektov stavby podľa návrhu na okolité objekty z hľadiska dlhodobého pôsobenia na podlažie základov
 - výškovo a polohovo presné zakreslenie riešenia navrhovaných vsakovacích jám
 - výškovo a polohovo presné zakreslenie riešenia prvkov oplotenía, oporných múrov a spevnených plôch
 - výškovo a polohovo presné schematické zakreslenie jestvujúcich susedných objektov na pozemkoch parc.č. 7027/1, 7027/5, 7027/6 a 7027/7 vo vzťahu k objektom navrhovanej stavby, ktorá je predmetom tohto konania.
11. **Navrhovateľ je povinný splniť podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov vznesené v územnom konaní, najmä:**
 - 11.1. **Hlavné mesto SR Bratislava - záväzné stanovisko k investičnej činnosti so zn. MAGS ORM-44377/11-263917 zo dňa 14.06.2011:**
 - a) Z hľadiska dopravného riešenia:
 - v prípade, že súčasťou stavby je zriadenie nového vjazdu (pripojenia), resp. úprava alebo zrušenie jestvujúceho vjazdu z dotknutej komunikácie na susednú nehnuteľnosť, je pre územné konanie potrebné doložiť záväzné stanovisko príslušného cestného správneho orgánu,
 - pri kompletizácii žiadosti o stavebné povolenie požiadava stavebník oddelenie cestného hospodárstva a oddelenie prevádzky dopravy Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy o stanovisko z hľadiska záujmov cestného hospodárstva a problematiky cestného správneho orgánu, vrátane organizácie dopravy počas výstavby (súčasťou žiadosti musí byť kópia tohto záväzného stanoviska).
 - b) Z hľadiska ochrany životného prostredia:

- Predložiť v rámci stavebného a kolaudačného konania oddeleniu životného prostredia magistrátu hl. mesta Bratislavy dokumentáciu na posúdenie malého zdroja znečistenia ovzdušia podľa § 34 zákona č. 478/2002 Z.z.,
 - vykonávať investičnú činnosť v súlade s ustanoveniami všeobecne záväzného nariadenia č.811993 o starostlivosti o verejnú zeleň na území hlavného mesta SR Bratislavy,
 - umiestniť zberné nádoby na odpad na vlastnom pozemku pri dodržaní estetických, hygienických a protipožiarnych podmienok tak, aby obsluha zberného vozidla mala primeraný prístup na manipuláciu s odpadom,
 - požiadať v kolaudačnom konaní oddelenie životného prostredia magistrátu o vyjadrenie k nakladaniu s odpadmi zo stavebnej činnosti a k umiestneniu zariadenia a priestoru na nakladanie s komunálnym odpadom.
- 11.2. **Mestská časť Bratislava- Nové Mesto, Odd. územného plánovania a životného prostredia - stanovisko so zn. ÚPŽP-1186/2010/Zb zo dňa 04.05.2011:**
- Dodržať zákon č. 223/2001 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov,
 - dodržať oprávnené požiadavky vlastníkov susedných a dotknutých nehnuteľností.
- 11.3. **Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave vydalo dňa 27.04.2011 stanovisko so zn. ORHZ-BA2-1374/2011:**
- Predložiť v konaniach nasledujúcich podľa stavebného zákona opäť dokumentáciu na vyjadrenie.
- 11.4. **Obvodný úrad životného prostredia v Bratislave, Odbor ochrany prírody a krajiny, vyjadrenie zo dňa 05.08.2010 pod č.j. ZPO/2010/5428/BUB-BAIII:**
- Na výrub vegetácie v území (stromy s obvodom kmeňa vo výške 130 cm nad zemou alebo kry s výmerou nad 10 m²) je potrebný v súlade s § 47 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny súhlas (právoplatné rozhodnutie o súhlase na výrub drevín) orgánu ochrany prírody a krajiny Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, ktorý musí byť v súlade s metodickým usmernením MVRR SR k postupu stavebného úradu v konaní o umiestňovaní a povoľovaní stavieb zo 16.06.2006 predložený najneskôr v stavebnom konaní, a v stavebnom povolení musí byť aj s podmienkami byť plne rešpektovaný.
- 11.5. **Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., vyjadrenie zo dňa 18.06.2010 s č.j. 19149/2010/Šr:**
- Technické riešenie a realizácia vodovodnej a kanalizačnej prípojky musí byť v súlade s ustanoveniami zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, za súčasného dodržania STN, EN a ON v aktuálnom znení,
 - rešpektovať pri návrhu rozvody vodovodov a kanalizácií BVS,a.s., vrátane ich súčastí a ochranných pásiem.
- 11.6. **Vyjadrenie spoločnosti Západoslovenská energetika a.s., zo dňa 09.06.2010:**
- Pri návrhu sa musia rešpektovať všetky silové a oznamovacie zariadenia a ich ochranné pásma podľa §36 zákona č.656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, v majetku ZSE Distribúcia, a.s.,

- požadovaný odber elektrickej energie s max. inštalovaným výkonom 41,55 kW (24,93 kW súčasného výkonu) pre 3 bytové jednotky bude možné pripojiť z jestvujúcej vzdušnej distribučnej siete NN novou zemnou káblou prípojkou na náklady investora,
- meranie spotreby elektrickej energie bude umiestnené na hranici pozemku, na mieste kedykoľvek prístupnom za účelom kontroly, výmeny alebo odpočtu, v súlade s podmienkami spoločnosti ZSE, a.s., pred meračom budú hlavné ističe s prúdovou hodnotou zodpovedajúcou súčasnému výkonu odberu.

IV. Podmienky stavebného úradu:

Navrhovateľ je povinný predložiť k žiadosti o stavebné povolenie stanoviská a vyjadrenia tých orgánov, ktoré vo vyjadrení k územnému konaniu vyžadujú nové posúdenie dokumentácie pre stavebné povolenie.

- Súhlas odd. životného prostredia Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy so stavbou malého zdroja znečistenia ovzdušia v súlade s § 34 zák.č. 478/2002 Z.z.,
- Súhlas Hasičského a záchranného útvar hl. mesta SR Bratislavy,
- V prípade výrubu drevín s obvodom kmeňa vo v. 130 cm nad zemou alebo krov s výmerou nad 10 m² je potrebné v súlade s § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny právoplatné rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto o súhlase na výrub drevín a náhradnej výsadbe

V. Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

V konaní v stanovenej lehote uplatnila námietky účastníčka konania, spoluvlastníčka susedného pozemku a stavby na ňom, PhDr. Oľga Turčanová, bytom na Hlavnej 28 v Bratislave. V konaní mala účastníčka konania PhDr. Oľga Turčanová nasledovné písomné námietky podané v dňoch 8.8.2011 a 24.8.2011:

1. Nesprávne začatie územného konania,
2. priebeh hranice od komunikácie až po koniec pozemkov v záhradnej časti je predmetom súdneho sporu,
3. prieťahy v súdnom konaní, zapríčinené tým, že starosta určil stavebníčku za vlastníka jednej garáže napriek existencii dvoch protestov prokurátora; účastníčka konania dala na súd podnet na preskúmanie údajov v liste vlastníctva č.3037 k.ú. Vinohrady; z dôvodu súdnych konaní a vadného začatia územného konania žiada samotné územné konanie zastaviť,
4. v rokoch 2002 a 2003 vtedajšie pracovníčky stavebného úradu v rozpore so stavebným zákonom zlúčili konanie o rekonštrukcii domu účastníčky s kolaudačným konaním susednej garáže; účastníčka konania uvádza rôzne neukončené konania vrátane konania stavebného úradu vo veci povolenia stavby oplotenia na spoločnej hranici pozemkov stavebníčky Ing. Paulínyovej a účastníčky konania Dr. Turčanovej, ktoré podľa názoru účastníčky zakladajú dôvod na zastavenie konania,
5. oporný múr je v havarijnom stave o.i. preto, lebo účastníčka konania čaká na právoplatné rozhodnutie súdu a pokračovanie zlúčeného konania uvedeného v bode č.4,
6. miestny úrad odmieta vydanie súpisného čísla napriek tomu, že rodinný dom účastníčky konania na Hlavnej ul. č. 28/A je 10 rokov skolaudovaný, pretože nie je právoplatne ukončený súdny spor,

7. Nesúhlasí s akoukoľvek prístavbou rodinného domu, požaduje dodržanie bližšie neurčenej vzdialenosti od jej obytného domu, pričom k oznámeniu o začatí územného konania má nasledovné pripomienky:
 - a) vybudovanie nového nadzemného podlažia na pôvodnom rodinnom dome, resp. jej výmera obytného domu je predmetom súdneho sporu,
 - b) vertikálne prepojenie podlaží výťahom resp. vzdialenosť a výška prístavby nesmie poškodzovať existujúci dom účastníčky konania,
 - c) zhotovenie konštrukcie terasy pre novovytvorené podlažie s loggiou pre 1. nadzemné podlažie zo strany záhrady bude poškodzovať skolaudovaný dom účastníčky konania aj preto, lebo jej stavba je v súčasnosti nezákonne zaťažená, a jej terasa nemôže byť poškodená povolením presahujúcej výšky akejkoľvek stavby
 - d) spochybňuje legálnosť stavieb – garáží stavebníčky: Garáže sú postavené na spornej hranici, spochybňuje zakreslenie objektov na katastrálnej mape, žiada o právoplatné stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie garáží, vlastníctvo garáží je podľa jej názoru predmetom súdneho sporu, podľa jej názoru musia byť stavby najprv dodatočne povolené a až potom môžu byť odstránené na základe rozhodnutia stavebného úradu,
 - e) nová prístavba so skladmi, garážou a neobytnou miestnosťou je zakreslená za hranicu susediacich pozemkov; táto stavba môže spôsobiť, že okná izieb účastníčky konania orientované do jej dvora, prekrytého ľahkou oceľovou konštrukciou sa lexanom, ktorého priestor je odvetraný k hranici pozemkov, nebudú mať dostatočné prirodzené vetranie a v zimnom období napadaný sneh na prístrešok môže znížiť osvetlenie izieb; parkovanie áut pod prístreškom sa môže stať rizikové z požiarno-bezpečnostného hľadiska; pripomína dlhodobú potrebu rekonštrukcie oporného múru a spor o hranicu pozemkov, ktorý nie je ukončený právoplatným rozhodnutím súdu, čo zakladá nemožnosť rozhodnúť v územnom konaní
 - f) zhotovenie vsakovacej jamy pre odvedenie dažďovej vody požaduje realizovať podľa STN, najmä čo sa týka odstupu od existujúcich stavieb.
8. Opakovane žiada:
 - a) zastaviť územné konanie do právoplatných rozhodnutí súdu vo dvoch prípadoch,
 - b) určiť vlastníka garáží, ktoré nemôže zbúrať neoprávnená osoba,
 - c) začatie územného konania podľa názoru účastníčky konania môže nastať až po rekonštrukcii múru a vydaní súpisného čísla na obytný dom č. 28/A
9. Podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní podľa § 23 ods. 1 žiada dodanie kópií:
 - a) projektovej dokumentácie, na základe ktorej bolo oznámené začatie územného konania,
 - d) územnoplánovacej dokumentácie s regulatívom stavieb na hranici pozemkov v zastavanom území s povolenými výškami doplnkových stavieb,
 - e) právoplatného stavebného a kolaudačného rozhodnutia stavby na spornej hranici s parc.č. 7036/8
10. Po doručení žiadaných kópií žiada o predĺženie lehoty na uplatnenie námietok.
11. Podaním zo dňa 24.8.2011 účastníčka konania dopĺňa svoje podania z 8.8.2011 a 10.8.2011 nasledovne:

- a) Konštatuje existenciu Dohody susedov zo dňa 26.6.1997 vo veci stavebných aktivít v blízkosti susediacich pozemkov 7036/3,6,1 a 7027/1 a vytyčovaciu dokumentáciu (náčrt) z roku 1996,
 - b) v prípadných stavebných povoleniach pre stavebníčku Ing. Katarínu Paulínyiovú požaduje určiť také isté podmienky, ktoré majú rešpektovať vytyčovaciu dokumentáciu vyhotovenú Ing. Bajzom,
 - c) projektová dokumentácia nerešpektuje omerné miery vypočítané zo súradníc a stabilizované na pevné body (lomový kameň /bod/ č.121-420)
 - d) spochybňuje, že v územné konanie je spojené s búracími a zemnými prácami, ňou označené doplnkové stavby možno odstrániť až po preukázaní vlastníckeho vzťahu,
 - e) vyžaduje bezpečnostný, zákonom stanovený odstup min. 6 metrov od svojho obytného domu č. 28/A,
 - f) spochybňuje správnosť vizualizácie uličného pohľadu, predpokladá prekládku el. stĺpa pred garáž susedného vlastníka Juraja Weissa, čím podľa jej názoru zanikne funkčnosť garáže, o čom vlastníč nevie a preto voči tomuto namieta v jeho mene,
 - g) nesúhlasí so zemnými prácami, má obavy zo statického narušenia jej obytného domu č. 28/A,
 - h) opakovane pripomína potrebu kolaudačného konania jestvujúcich garáží stavebníčky a uvádza, že tieto majú jediný obvodový múr – zadný, ľavá strana garáže je jej oporný múr, ktorý je nedovolené zaťažovať železobetónovou strechou garáží.
12. Ostatné pripomienky doplní po poskytnutí kópií dokladov:
- a) stavebného a kolaudačného konania na stavby na parc.č. 7036/8
 - b) dokladu o vlastníctve dvoch garáží, ktoré sa majú búrať
 - c) žiadosti stavebníčky a začatie územného konania
 - d) oznámenie stavebníčky o súdnom spore, ktorého je navrhovateľkou a je dodnes neukončený (14C 118/2001)
 - e) dokladu o prerušenom kolaudačnom konaní na garáž susediacu s objektom na pozemku parc.č. 7027/6 a 7027/7
 - f) rozhodnutia o pridelení súpisného čísla na garáž na pozemku parc.č. 7036/8
 - g) kolaudačného rozhodnutia a rozhodnutia o pridelení súpisného čísla na garáž.

Po doručení listín uvedených v bode č. 12 žiada lehotu 15 dní na vyjadrenie.

Stavebný úrad uvedené námietky vyhodnocuje nasledovne:

Stavebný úrad námietky uvedené v bodoch 7b, 7e, 7f a 11g stavebný úrad prijal a pripomienky sú zahrnuté do podmienok (pozri časť III bod č. 10 výrokovej časti) tohto rozhodnutia.

Námietky uvedené v bodoch 1 až 12 s výnimkou bodov 7b, 7e, 7f a 11g zamietajú ako neopodstatnené z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia.

VI. Platnosť územného rozhodnutia:

Toto rozhodnutie podľa § 40 ods.1 stavebného zákona platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, nestráca však platnosť, pokiaľ bola v tejto lehote podaná žiadosť o povolenie predmetnej stavby.

Predĺženie platnosti územného rozhodnutia je možné v súlade s § 40 ods.3 stavebného zákona na základe dostatočne odôvodnenej žiadosti podanej pred uplynutím uvedenej lehoty správne

Z predložených dokladov vyplýva, že účastníčkou spomínaný spor vedený na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 14C 118/2001 nie je o spornom priebehu hranice, ale o povinnosti odstrániť stavbu oplotenia PhDr. Oľgy Turčanovej, ktorá sa nachádza na parc.č. 7036/1 v k.ú. Vinohrady, obec: Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, okres Bratislava III, ktorá je vo vlastníctve stavebníčky Ing. Kataríny Paulínyovej.

Z uvedených dôvodov bola táto námietka zamietnutá ako neopodstatnená.

3. *Ďalej namieta, že prieťahy v súdnom konaní zapríčinené tým, že starosta určil stavebníčku za vlastníka jednej garáže napriek existencii dvoch protestov prokurátora; účastníčka dala na príslušný súd podnet na preskúmanie údajov v liste vlastníctva č.3037 k.ú. Vinohrady a z dôvodu súdnych konaní a chybného začatia územného konania žiada samotné konanie zastaviť*

Táto námietka nesúvisí s predmetným územným konaním. Starosta nemá kompetenciu určovať vlastníctvo akejkoľvek stavby a stavebnému úradu nebol doručený nijaký doklad o predbežnom opatrení alebo rozhodnutí súdu, ktoré by súviseli s „Návrhom na preskúmanie rozhodnutí vo veci vkladu do katastra nehnuteľností“ podaným účastníčkou konania na Správu katastra pre hl. m. SR Bratislavu dňa 10.6.2011, ktorého titulnú stranu (fotokópiu) účastníčka doručila na stavebnému úradu. V nadväznosti na bod. č. 1 odôvodnenia stavebný úrad nemá zákonný dôvod konanie zastaviť podľa § 30 ods. 1 písm. g) správneho poriadku, ani podľa iného ustanovenia vymenovaného v § 30 správneho poriadku.

Z uvedených dôvodov boli tieto námietky zamietnuté ako neopodstatnené.

4. *Ďalej uvádza, že v rokoch 2002 a 2003 vtedajšie pracovníčky stavebného úradu v rozpore so stavebným zákonom zľúčili konanie o rekonštrukcii oporného múru účastníčky s kolaudačným konaním susednej garáže; ďalej uvádza rôzne neukončené konania tunajšieho úradu a súdu vrátane stavby oplotenia, ktoré podľa názoru účastníčky zakladajú dôvod na zastavenie konania*

Stavebný úrad preskúmal dokumenty uvedené v námietkach účastníčky konania:

- Rozhodnutie zn. 2002/17427-150/151-Eda zo dňa 18.10.2002
- Rozhodnutie zn. ÚkaSP-2003/6498-RĎU zo dňa 19.06.2003
- Rozhodnutie zn. ÚKaSP 2003/7582-2- RĎU zo dňa 20.06.2003
- Podanie informácie v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám 211/2000 Z.z. zn. ÚKaSP 2003/315-319,332-RĎU zo dňa 02.07.2003

Na základe preskúmania zistil, že nemá dôvod brať zreteľ na konania predchodcu stavebného úradu v terajšom územnom konaní. Pokiaľ nadobudli právoplatnosť, podľa § 250b Občianskeho súdneho poriadku už nie sú preskúmateľné súdom a nemôžu ovplyvniť terajšie rozhodnutie o umiestnení stavby.

Z uvedeného dôvodu je táto námietka zamietnutá ako neopodstatnená.

5. *Namietajúca uvádza, že oporný múr je v havarijnom stave o.i. preto, lebo ona čaká na právoplatné rozhodnutie súdu a pokračovanie zľúčeného konania podľa bodu č.4.*

Stavebný úrad v územnom konaní nemá dôvod skúmať technický stav oporného múru, stavebnému úradu nie je známe, aké rozhodnutie súdu a v akej veci namietajúca účastníčka očakáva, ktoré by mohlo mať vplyv na rozhodnutie o umiestnení stavby.

Uvedený dôvod ako neopodstatnený v územnom konaní stavebný úrad zamietla.

6. *Ďalej uvádza, že miestny úrad odmieta vydanie súpisného čísla, napriek tomu, že rodinný dom č.28/A účastníčky konania je 10 rokov skolaudovaný, pretože súdny spor nie je právoplatne ukončený*

Stavebný úrad nemá kompetenciu v územnom konaní skúmať, z akého dôvodu iný orgán vydáva či nevydáva súpisné číslo.

Námietku účastníčky z hľadiska územného konania zamietá ako neopodstatnenú.

7. *Namietajúca nesúhlasí s akoukoľvek prístavbou rodinného domu, požaduje dodržať bližšie nešpecifikovanú vzdialenosť od obytného domu, pričom k oznámeniu o začatí územného konania má ďalšie pripomienky:*

K vyhodnocovaniu námietok nie sú potrebné súhlasy či nesúhlasy účastníkov konania, stavebný úrad len musí vyhodnocovať oprávnené námietky a pripomienky, a rozhodovať o nich v zmysle platných právnych predpisov tak, aby neboli poškodené práva a predpismi chránené záujmy účastníkov konania.

- 7a) *Namietajúca uvádza, že vybudovanie nového nadzemného podlažia na pôvodnom rodinnom dome, resp. jej výmera obytného domu je predmetom súdneho sporu*

Z dokladov doručených stavebnému úradu vyplýva, že Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu svojim Rozhodnutím č. X-1230/09-SPI zo dňa 24.02.2010 rozhodla, že nevyhovuje návrhu PhDr. Oľgy Turčanovej vo veci opravy zákresu hranice pozemku parc.č. 7027/1 s pozemkom parc.č. 7036/1 a parc.č. 7036/5, vedených na listoch vlastníctva č. 1516 a č. 3037 v k.ú. Vinohrady s následnou opravou v súbore popisných informácií na uvedených listoch vlastníctva.

Stavebný úrad vzal na vedomie, že účastníčka konania PhDr. Oľga Turčanová podala na príslušnom súde dňa 10.6.2011 žalobu na Správu katastra pre hl. m. SR Bratislavu (pozri bod 3 dôvodovej časti), a tiež vzal na vedomie, že existuje ďalší súdny spor (viď bod 2 dôvodovej časti), ale tieto skutočnosti bez predbežného opatrenia súdu nemožno brať do úvahy v územnom konaní, keďže navrhovateľka svoj návrh na umiestnenie stavby doložila predpísanými dokladmi z príslušného katastrálneho úradu.

Stavebný úrad preto nemá dôvod zaoberať sa námietkou – upozornením účastníčky konania a túto zamietá.

- 7b) *Namietajúca upozorňuje, že vertikálne prepojenie podlaží výťahom resp. vzdialenosť a výška prístavby nesmie poškodzovať existujúci dom účastníčky konania*

Stavebný úrad túto pripomienku akceptuje a v podmienkach územného rozhodnutia (pozri časť III bod č. 10 výrokovej časti) ukladá navrhovateľke pri vypracovaní projektu stavby pre stavebné povolenie túto pripomienku zohľadniť.

- 7c) *a ďalej že zhotovenie konštrukcie terasy pre novovytvorené podlažie s loggiou pre 1. nadzemné podlažie zo strany záhrady bude poškodzovať skolaudovaný dom účastníčky konania aj preto, lebo jej stavba je v súčasnosti nezákonne zaťažená, ktorej terasa nemôže byť poškodená povolením presahujúcej výšky akejkoľvek stavby*

Tento predpoklad účastníčky konania z dokumentácie pre územné rozhodnutie nie je preukázaný, v stavebnom konaní možno túto námietku opätovne vzniesť pokiaľ to vyplynie aj z projektu stavby. Na základe skúmania dokumentácie územného rozhodnutia stavebný úrad usúdil, že

predmetná terasa navrhovaná pri objekte pôvodného rodinného domu na záhradnej strane stavby sa nijako nedotýka ani nepoškodzuje stavby účastníčky konania.

Stavebný úrad túto námietku zamietá.

7d) *Namietajúca spochybňuje legálnosť stavieb – garáží stavebníčky; garáže sú postavené na spornej hranici, spochybňuje zakreslenie objektov na katastrálnej mape, žiada o právoplatné stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie garáží, vlastníctvo garáží je podľa jej názoru predmetom súdneho sporu, pripomína, že podľa jej názoru musia byť stavby najprv dodatočne povolené a až potom môže byť odstránené na základe rozhodnutia stavebného úradu*

Pre stavebný úrad je rozhodujúci výpis z listu vlastníctva a snímka z katastrálnej mapy, overené príslušnou správou katastra, kde sú garáže riadne zapísané a stavebný úrad vlastníctvo nemôže spochybniť. Podľa predložených právoplatných dokladov je budúca stavebníčka aj vlastníčkou uvedených stavieb a môže požiadať o povolenie na odstránenie stavieb. Povolenie na odstránenie stavby však nie je predmetom územného konania o umiestnení stavby.

Stavebný úrad z uvedených dôvodov námietku zamietá.

7e) *Namietajúca pripomína, že nová prístavba so skladmi, garážou a neobytnou miestnosťou je zakreslená za hranicu susediacich pozemkov a môže spôsobiť, že okná izieb účastníčky konania orientované do jej dvora, ktorý je prekrytý ľahkou oceľovou konštrukciou a lexanom – tento priestor je odvetraný k hranici pozemkov, nebude mať dostatočné prirodzené vetranie a v zimnom období napadaný sneh na prístrešok môže znížiť osvetlenie izieb; parkovanie áut pod prístreškom sa môže stať rizikové z požiaro-bezpečnostného hľadiska; pripomína dlhodobú potrebu rekonštrukcie oporného múru a spornosť hranice pozemkov, ktorá podľa jej informácie nie je ukončená právoplatným rozhodnutím súdu*

Túto pripomienku stavebný úrad akceptuje a v III. časti výroku v bode č. 10 podmienok územného rozhodnutia navrhovateľke uložil, aby v projekte stavby bola táto technická námietka zohľadnená tak, aby svojou stavbou neobmedzil funkčnosť priestorov, ktoré má namietajúca definované v kolaudačnom rozhodnutí.

Námietky o potrebe rekonštrukcie oporného múru a spornosti hranice pozemkov (pozri body 2, 3, 4, 5 a 7a dôvodovej časti) spomenuté v tomto bode stavebný úrad zamietá ako neopodstatnené.

7f) *Namietajúca požaduje zhotovenie vsakovacej jamy pre odvedenie dažďovej vody realizovať podľa STN, najmä čo sa týka odstupu od existujúcich stavieb.*

Štandardnou podmienkou v rozhodnutí stavebného úradu je podmienka, že stavby musia byť navrhnuté osobami odborne spôsobilými v súlade s platnými predpismi (pozri podmienku č. 8 v III. časti tohto rozhodnutia).

8. *Opakovane žiada:*

8a) *zastaviť územné konanie do právoplatných rozhodnutí súdu vo dvoch prípadoch*

8b) *určiť vlastníka garáží, ktoré nemôže zbúrať neoprávnená osoba*

8c) *začatie územného konania podľa názoru účastníčky konania môže nastať až po rekonštrukcii múru a vydaní súpisného čísla na obytný dom č. 28/A*

Námietky v bode 8 a),b),c) stavebný úrad zamietá v plnom rozsahu ako neopodstatnené z dôvodov, ktoré sú uvedené v predchádzajúcich bodoch 1, 6 a 7d) dôvodovej časti rozhodnutia.

9. *Podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní podľa § 23 ods. 1 žiada dodanie kópií*

- 9a) *projektovej dokumentácie, na základe ktorej bolo oznámené začatie územného konania*
- 9b) *územnoplánovacej dokumentácie s regulatívom stavieb na hranici pozemkov v zastavanom území s povolenými výškami doplnkových stavieb*
- 9c) *právoplatného stavebného a kolaudačného rozhodnutia stavby na spornej hranici za parc.č. 7036/8*

V priebehu konania účastníčka konania prevzala doklady uvedené v bode 9a) i v bode 9b). Požiadavke v bode 9c) stavebný úrad nevyhovuje z dôvodov uvedených v bode 7d) s tým, že žiadané doklady stavebný úrad nemá k dispozícii.

10. *Po doručení žiadaných kópií žiada o predĺženie lehoty na uplatnenie námietok*

Stavebný úrad nemá dôvod predĺžiť lehotu na uplatnenie námietok, pretože do spisu konania nepribudol žiaden nový doklad, s ktorým by mali byť oboznámení všetci účastníci konania. Stavebný úrad túto požiadavku ako neopodstatnenú zamietá.

11. *Podaním zo dňa 24.8.2011 účastníčka konania dopĺňa svoje podania z 8.8.2011 a 10.8.2011 nasledovne:*

11a) *Konštatuje existenciu Dohody susedov zo dňa 26.6.1997 vo veci stavebných aktivít v blízkosti susediacich pozemkov 7036/3,6,1 a 7027/1 a vytyčovaciu dokumentáciu (náčrt) z roku 1996,*

Uvedenú dohodu z roku 1997 stavebný úrad nemá dôvod skúmať a hodnotiť či bola dodržaná, pre územné konanie nemá žiadnu právnu váhu a stavebný úrad ju pri rozhodovaní nemôže brať do úvahy.

11b) *Požaduje v prípadných stavebných povoleniach pre stavebníčku Ing. Katarínu Paulínyiovú určiť také isté podmienky, ktoré majú rešpektovať vytyčovaciu dokumentáciu vyhotovenú Ing. Bajzom,*

Vznesenie tejto požiadavky patrí do stavebného konania (konania vo veci vydania stavebného povolenia). V územnom konaní stavebný úrad túto požiadavku nemôže prijať, preto ju zamietá.

11c) *Namieta, že projektová dokumentácia nerešpektuje omerné miery vypočítané zo súradníc a stabilizované na pevné body (lomový kameň /bod/ č.121-420)*

K návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby bola priložená dokumentácia pre územné rozhodnutie v súlade s §3 a §4 vyhl. MŽP č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ktorá po vyhodnotení pripomienok a určení podmienok v tomto rozhodnutí bude dostatočným podkladom na vypracovanie projektu stavby. Situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia spolu s ostatnými výkresmi a dokladmi je dostatočným technickým podkladom na vydanie územného rozhodnutia a preto stavebný úrad pripomienku považuje za neopodstatnenú.

11d) *Spochybňuje, že v územné konanie je spojené s búracími a zemnými prácami, ňou označené doplnkové stavby možno odstrániť až po preukázaní vlastníckeho vzťahu*

Oznámením o začatí územného konania zn. ÚKaSP-2011/217-ozn/AKN zo dňa 28.06.2011 sa neoznamuje začatie konaní vo veci vydania povolení na odstránenie stavieb a zemné práce. Tie nebudú ani predmetom rozhodnutia vydaného v oznamovanom konaní.

Stavebný úrad túto námietku ako neopodstatnená sa zamietá.

11e) *Vyžaduje bezpečnostný, zákonom stanovený odstup min. 6 metrov od svojho obytného domu č. 28/A*

Predmetná stavba je umiestnená v súlade s ustanoveniami §6 vyhlášky MŽP č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, o odstupoch stavieb rodinných domov. Stavebný úrad posúdil návrh a dospel k názoru, že stavba podľa predmetného návrhu nebude obmedzovať užívanie susedného pozemku a stavieb na ňom na určený účel.

11f) *Spochybňuje správnosť vizualizácie uličného pohľadu, predpokladá prekládku el. stĺpa pred garáž susedného vlastníka Juraja Weissa, čím podľa jej názoru zanikne funkčnosť garáže, o čom vlastník nevie a preto voči tomuto namieta v jeho mene*

Túto námietku stavebný úrad prijal a pre prípravu dokumentácie pre stavebné konanie určil podmienku, aby predmetný nový stĺp vzdušného elektrického vedenia bol v dokumentácii na stavebné povolenie umiestnený v súlade s požiadavkami správcu siete tak, aby nijako neobmedzoval užívanie garáže na pozemku parc.č. 7038/1 priliehajúcej k rodinnému domu na pozemku parc. č. 7038/4 v k.ú. Vinohrady.

11g) *Nesúhlasí so zemnými prácami, má obavy zo statického narušenia jej obytného domu č. 28/A*

Zemné práce a terénne úpravy umiestnené rozhodnutím o umiestnení stavby budú predmetom konania o povolení stavby. Samozrejmom podmienkou vyplývajúcou z platných predpisov je vykonávanie terénnych úprav a všetkých stavebných činností tak, aby bola súčasne zabezpečená statická stabilita okolitých objektov, a aby nedošlo k poškodeniu okolitých pozemkov a stavieb.

11h) *Opakovane pripomína potrebu kolaudačného konania súčasných garáží stavebníčky, tvrdí, že tieto majú jediný obvodový múr – zadný, ľavá strana garáže je jej oporný múr, ktorý je nedovoľene zaťažený železobetónovou strechou garáží*

Opakované námietky týkajúce sa uvedeného problému boli s odôvodnením zamietnuté v bodoch 2, 3 a 7d) a preto i túto námietku stavebný úrad zamietal ako neopodstatnenú.

12. *Ostatné pripomienky doplní po poskytnutí kópií*

12a) *stavebného a kolaudačného konania na stavby na parc.č. 7036/8*

12b) *dokladu o vlastníctve dvoch garáží, ktoré sa majú búrať*

12c) *žiadosť stavebníčky a začatie územného konania*

12d) *oznámenie stavebníčky o súdnom spore, ktorého je navrhovateľkou a je dodnes neukončený (14C 118/2001)*

12e) *doklad o prerušenom kolaudačnom konaní na garáž susediacu s objektom p.č. 7027/6,7*

12f) *rozhodnutie o pridelení súpisného čísla na garáž na pozemku parc. č. 7036/8*

12g) *kolaudačné rozhodnutie a rozhodnutie o pridelení súpisného čísla na garáž*

Namietajúca účastníčka žiada po doručení listín uvedených v bode č. 12 lehotu 15 dní na vyjadrenie.

Pripomienkami v bode 12 sa stavebný úrad podrobne zaoberal a zamietol ich v predchádzajúcich bodoch dôvodovej časti tohto rozhodnutia. Vzhľadom na to, že viaceré námietky v rôznych obmenách sa vecne týkajú tých istých problémov, stavebný úrad pre orientáciu uvádza, že:

- námietka č. 12a) sa zamietla so zdôvodnením v bode 7d),
- námietka č. 12b) sa zamietla preto, že vlastníctvo garáží je preukázané právoplatným dokladom (pozri bod 7d)
- žiadosť pod bodom 12c) bola prijatá,
- pripomienku v bode 12d) vzal stavebný úrad na vedomie a odôvodnil jej zamietnutie v bode 2

Doručí sa:

Účastníkom konania:

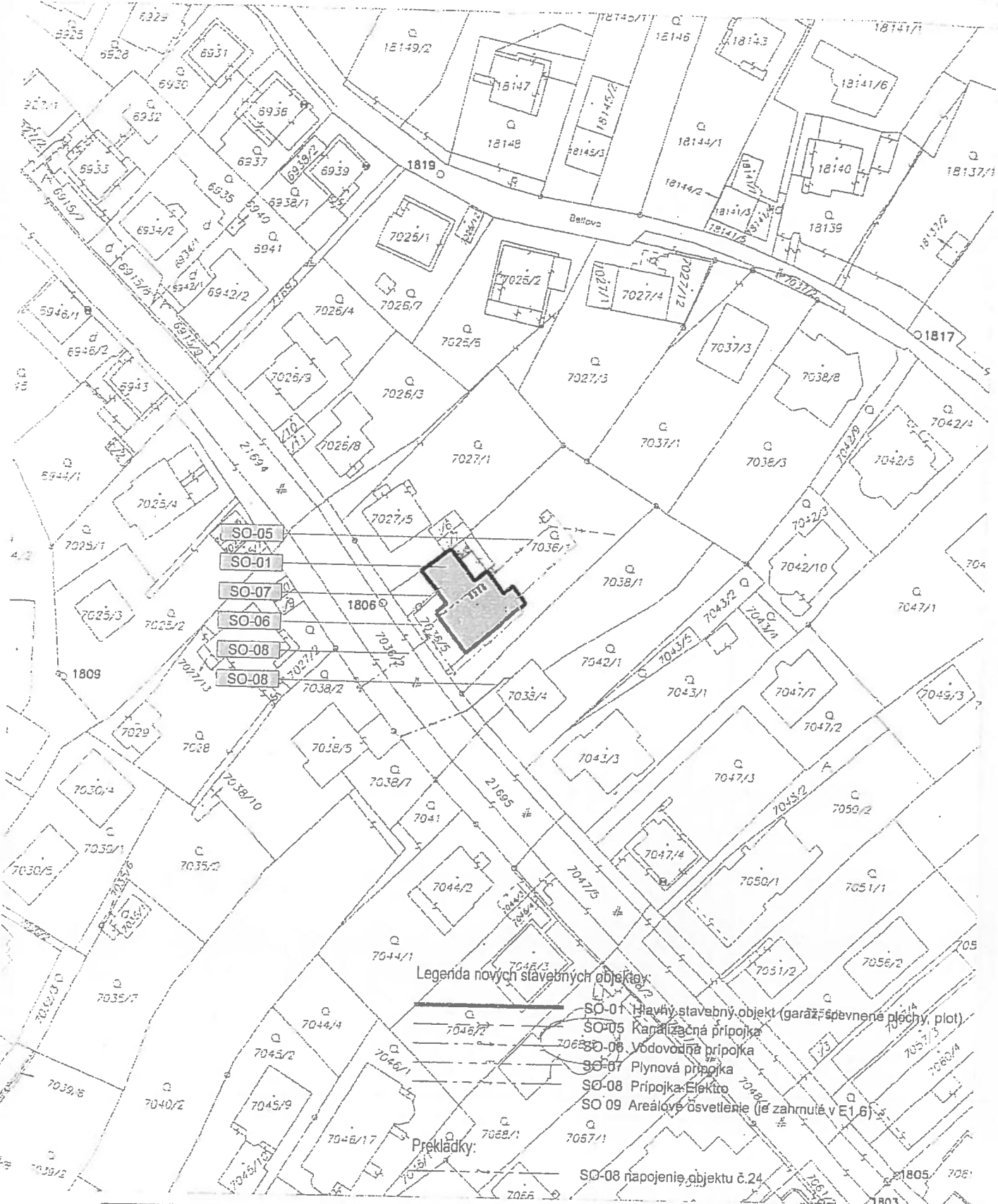
1. Ing. Katarína Paulínyová, Hlavná 26, 831 01 Bratislava, stavebníčka
2. Peter Pixa, Trnavská 23, 831 04 Bratislava, splnomocnený zástupca stavebníčky
3. PhDr. Oľga Turčanová, Hlavná 28, 831 01 Bratislava
4. Juraj Weiss, Hlavná 24, 831 01 Bratislava
5. Mgr. Zuzana Adamíková, Bellova 29, 831 01 Bratislava
6. Ondrej Adamík, Bellova 29, 831 01 Bratislava
7. Mgr. Katarína Ištvanová, Bellova 29, 831 01 Bratislava
8. Ing. Jozef Puchoň, Bellova 33, 831 01 Bratislava
9. Mária Puchoňová, Bellova 33, 831 01 Bratislava
10. Mestská časť Bratislava - Nové mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava, odd. správy majetku
11. ARDELIN, s.r.o., Mgr.arch. Nora Vranová, Šulekova 22, 811 03 Bratislava, projektant

Na vedomie:

12. Magistrát hl. m SR Bratislavy, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
Odd. územného plánovania a rozvoja mesta
13. Mestská časť Bratislava- Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava
Odd. územného plánu a životného prostredia, Junácka
14. Mestská časť Bratislava- Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava
Odd. výstavby a investícií
15. Obvodný úrad životného prostredia v Bratislave, Karloveská 2, 842 19 Bratislava
16. Hasičský a záchranný útvar hl. mesta SR Bratislavy, Staromestská 6, 811 03 Bratislava
17. Slovenský plynárenský priemysel, a.s. distribúcia, Mlynské Nivy 44/A, 825 11 Bratislava
18. Západoslovenská energetika a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava I
19. Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava

Register:

20. MČ Bratislava - Nové Mesto, odd. územného konania a stavebného poriadku
- ✓ 21. MČ Bratislava - Nové Mesto, odd. územného plánovania a životného prostredia



Legerída nových stavebných objektov:

- SO-01 Hlavný stavebný objekt (garáž, spevnené plochy, plot)
- SO-05 Kanalizačná prípojka
- SO-06 Vodovodná prípojka
- SO-07 Plynová prípojka
- SO-08 Prípojka-Elektró
- SO-09 Areálové osvetlenie (je zahrnuté v E1.6)

Prekladky:

SO-08 napojenie objektu č.24

Organizácia Katastrálny úrad v Bratislave Správa katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu	Okres Bratislava III	Obec BA-m.č. NOVÉ MESTO	Kat. územie Vinohrady
	Číslo zákazky 984/09	Mapový list č. PEZINOK 9-8/44, 9-9/22, 9-8/43, 9-9/21	Mierka 1:1000 Kód 2
KÓPIA KATASTRÁLNEJ MAPY na parcelu:			
Vyhotovil			
Dátum 07.08.2009	Meno Miloš Surový		

- požiadavka v bode 12e) bola zamietnutá s odôvodnením v bode 9c),
- požiadavka 12f) bola zamietnutá s odôvodnením v bode 6,
- požiadavka 12g) bola zamietnutá z dôvodov uvedených v bodoch 6 a 7d).

I keď stavebný úrad nepotvrdil oprávnenosť požadovanej lehoty 15 dní na vyjadrenie podľa bodu č. 12, po odovzdaní dokladov zo spisu konania, ktoré obdržala účastníčka konania a potvrdenie o prevzatí je súčasťou spisu, v skutočnosti uplynula 15 dňová lehota.

Na základe uvedeného posúdenia stavebný úrad námietky vo všetkých uvedených bodoch zamietol ako neopodstatnené.

V konaní boli predložené súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a správcov technického vybavenia územia, uložené podmienky a pripomienky zahrnul stavebný úrad do podmienok tohto rozhodnutia, čím zaistil vzájomný súlad predložených stanovísk dotknutých orgánov vyžadovaných osobitnými predpismi a zabezpečil plnenie požiadaviek vlastníkov a správcov sietí technického vybavenia na napojenie.

Preskúmaním návrhu v súčinnosti s dotknutými orgánmi sa preukázalo, že umiestnenie stavby je v súlade so schválenou územno-plánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie, požiadavkami na ochranu zložiek životného prostredia a osobitných záujmov chránených príslušnými dotknutými orgánmi v zmysle osobitných predpisov, a dokumentácia pre územné rozhodnutie navrhovanej stavby vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa ustanovení vyhlášky o VTP.

Správny poplatok, vymeraný vo výške =6.50 € podľa položky 59 písm.a) Sadzobníka správnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, bol zaplatený pred vydaním tohto rozhodnutia.

Stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili vydaniu územného rozhodnutia o umiestnení stavby, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci konania podať odvolanie podľa § 54 správneho poriadku na tunajší stavebný úrad - Mestskú časť Bratislava - Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak stavebný úrad prípadnému odvolaniu nemôže vyhovieť v zmysle podmienok podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predloží ho na odvolacie konanie Krajskému stavebnému úradu v Bratislave.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa Piatej časti Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov v správnom konaní.



Mgr. Rudolf Kusý
starosta Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto

Príloha: Situácia so zakreslením stavby podľa návrhu do katastrálnej mapy

orgánu, ktorý územné rozhodnutie vydal. Žiadosť musí byť podaná v dostatočnom časovom predstihu tak, aby správny orgán o žiadosti mohol právoplatne rozhodnúť pred uplynutím doby platnosti rozhodnutia.

Toto územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov navrhovateľa, stavebníka a ostatných účastníkov územného konania.

ODÔVODNENIE:

Územné konanie o umiestnení zmeny dokončenej stavby rodinného domu podľa predloženého návrhu na zastavanom pozemku na Hlavnej ulici v Bratislave, na pozemku registra "C" parc. č. 7036/4, 7036/1, 7036/5 a 7036/8 v kat. úz. Vinohrady, sa začalo na návrh splnomocneného zástupcu stavebníčky, vlastníčky pozemku a stavby na ňom.

Územné konanie sa začalo podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona na písomný návrh účastníka a stavebný úrad oznámil začatie územného konania písomne, listom zo dňa 28.06.2011 pod zn. ÚKaSP-2011/217-ozn/AKN, dotknutým orgánom a známym účastníkom konania podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, a v súlade s ustanovením § 36 ods.2 tohto zákona upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, nakoľko pre predmetné územie platí Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy, r. 2007, v znení neskorších zmien a doplnení, s určením lehoty 15 dní odo dňa doručenia uvedeného oznámenia, v ktorej mohli účastníci konania uplatniť svoje námietky a dotknuté orgány svoje stanoviská.

V konaní v stanovenej lehote uplatnila námietky účastníčka konania, spoluvlastníčka susedného pozemku a stavby na ňom, PhDr. Oľga Turčanová, bytom na Hlavnej 28 v Bratislave. Jej námietkami, ktoré sú ďalej uvedené, sa stavebný úrad podrobne zaoberal a po ich posúdení aj v súčinnosti s dotknutými orgánmi v intenciách právnych predpisov vzťahujúcich sa na riešenie predmetnej veci, najmä príslušných ustanovení stavebného zákona, vyhl. č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len vyhláška o VTP), ako aj osobitných predpisov upravujúcich ochranu zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov vymedzených v § 126 ods. 1 stavebného zákona, zamietla tieto námietky z dôvodov ďalej uvedených.

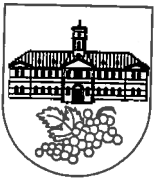
1. *Účastníčka konania namieta nesprávne začatie územného konania*

Námietka, že stavebný úrad mal začať územné konanie podľa § 39 stavebného zákona nemá oporu v stavebnom zákone, pretože toto ustanovenie sa vzťahuje na viaceré druhy územných rozhodnutí, pričom tento pojednáva o obsahu územného rozhodnutia, ktorý je spresnený v § 4 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Z uvedených dôvodov bola námietka zamietnutá ako neopodstatnená.

2. *Ďalej namieta, že priebeh hranice od komunikácie až po koniec pozemkov v záhradnej časti je predmetom súdneho sporu*

Namietajúca účastníčka nedodala žiadne doklady, ktoré by potvrdzovali súdny spor. Stavebný úrad vyzval navrhovateľa, aby predložil doklad o predmete súdneho sporu. na základe ktorého by príslušný súd vydal predbežné opatrenie a stavebnému úradu nie je známe, že by ktorákoľvek otázka súvisiaca s územným konaním bola v zmysle § 40 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov predmetom predbežnej otázky, o ktorej rozhoduje príslušný orgán.



ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, ako povinná osoba v zmysle § 2 ods.1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení, v konaní o vybavovaní žiadosti zo dňa 12.04.2021, doručenej dňa 12.04.2021 o sprístupnenie informácie žiadateľky:

Bratislava podľa §15 ods.1, § 18 ods.2 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení a podľa § 46, § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodla tak, že

časti žiadosti žiadateľky:

Bratislava, zo dňa 12.04.2021, doručenej dňa 12.04.2021, v ktorej žiadateľka žiadala o sprístupnenie informácií v rozsahu žiadosti nenarodenej Kataríny Paulinyovej o stavebné povolenie; v rozsahu preukázania vlastníctva /alebo iného oprávnenia/ pozemku na plánovanú stavbu a jej účel využitia plánovanou stavbou; v rozsahu pôvodnej projektovej dokumentácie s menom autora a dátumom vyhotovenia , okótovanie hrúbky vlastných múrov, rozmery 2 podlaží; v rozsahu právoplatného stavebného povolenia; v rozsahu písomného súhlasu na zriadenie vecného bremena založenia stavby /namiesto do: vzrastlej pôdy/ zaťažením cudzej stavby; v rozsahu porealizačného projektu skutočne vyhotovenej stavby a menom autora a dátumom vyhotovenia, okótovanie hrúbky múrov a rozmery dvoch podlaží; v rozsahu dôkazu poistení „samostatne stojacej garáž“, pre ktorú boli vydané tri rozhodnutia o pridelení súp. čísla 11 990

n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

Dňa 12.04.2021 bola mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ako povinnej osobe podľa § 2 ods.1 zákona č. 211/2000 Z.z., o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom (ďalej v texte ako „povinná osoba“, v príslušnom gramatickom tvare) doručená žiadosť žiadateľky: I

Bratislava (ďalej v texte ako „žiadateľka“, v príslušnom gramatickom tvare), o sprístupnenie informácií zo dňa 12.04.2021.

Povinná osoba touto cestou uvádza, že obsahom žiadosti je o.i. konštatovanie žiadateľky, že niekoľko rokov žiadam príslušný stavebný úrad o poskytnutie schvaľovacej a projektovej dokumentácie dvojpodlažnej stavby v prudkom svahovitom teréne na parcele 7036/8, ktorá vznikla v priebehu súdneho sporu 14C/118/2001. Poukazuje na získanie troch rozhodnutí o vydaní súpisného čísla. V texte poukazuje na status stavebníka pred narodením, poukazuje na postup prokuratúry, súdov, uvádza osoby sudcov. Poukazuje na svoje postavenie navrhovateľky v súdnom spore sp. zn. 19C/34/2012 bola ona v zmysle § 39 občianskeho zákonníka, súd mal podľa nej prihliadať na absolútnu neplatnosť právneho úkonu ktorá platí priamo zo zákona a to od počiatku a jej neplatnosť je aj bez návrhu ex offio. Podľa žiadateľky zákonnosť rozhodnutia o statuse stavebníka nenarodenej osoby Paulinyovej akceptuje aj súčasný starosta s príslušným právnym a stavebným oddelením, hoci podľa nej bolo v ich kompetencii príslušné tri rozhodnutia zrušiť, čo mali podľa jej názoru odmietnuť, v súdnom konaní 19C/34/2012 boli účastníkom konania ako intervenient na strane odporcu spolu s katastrálnym odborom.

Žiadateľka tiež uvádza, že získanie evidencie stavby do listu vlastníctva na základe statusu stavebníka je originálny spôsob nadobudnutia vlastníctva, ale po splnení všetkých podmienok príslušného stav. úradu. Uvádza, že predmetná stavba je v prerušenom kolaudačnom konaní, čo malo byť predchádzajúcemu starostovi zatajené a musí podľa jej názoru zo zákona pokračovať kontrolou splnení všetkých podmienok podľa právoplatného stavebného povolenia vydaním následného rozhodnutia. Žiadateľka uvádza, že napriek tomu stavebný úrad vydal tri rozhodnutia o búracom povolení aj predmetnej stavby, o.i. na základe § 90 stav. zákona. Uvádza, že žiadateľ o búracie povolenie musel pred vydaním povolenia búrať predložiť stavebnému úradu o.i. náležitosti ku žiadosti aj nevyhnutnú schvaľovaciu a projektovú dokumentáciu. V danom prípade vydanú pre nenarodenú stavebníčku Katarínu Paulinyovú a projekt skutočne zrealizovanej stavby so súp.č. 11990. Uvádza, že v súlade so stav. zákonom bola povinná vyššie uvedené doklady uchovávať a pri zmene vlastníctva odovzdať ju nadobúdateľovi a ten stavebnému úradu.

Uvádza, že ako účastníčka konania žiada o sprístupnenie kópií listín v zmysle zákona 211/2000 Z.z. a právoplatných rozsudkov súdov:

- žiadosť nenarodenej Kataríny Paulinyovej o stavebné povolenie,
- preukázanie vlastníctva /alebo iného oprávnenia/ pozemku na plánovanú stavbu a jej účel využitia plánovanou stavbou,
- pôvodnú projektovú dokumentáciu s menom autora a dátumom vyhotovenia , okótovanie hrúbky VLASTNÝCH múrov, rozmery 2 podlaží,
- právoplatné stavebné povolenie s územným rozhodnutím,
- písomný súhlas na zriadenie vecného bremena založenia stavby /namiesto do: vzrastlej pôdy/ zaťažením cudzej stavby,
- porealizačný projekt skutočne vyhotovenej stavby a menom autora a dátumom vyhotovenia, okótovanie hrúbky múrov a rozmery 2 podlaží,
- dôkaz poistenia "samostatne stojacej garáž", pre ktorú boli vydané tri rozhodnutia o pridelení súp. čísla 11 990.

Podľa § 2 ods.1 zákona o slobode informácií: „*Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“)* sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať

o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti. “

Podľa § 3 ods.1 zákona o slobode informácií: *„Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. “*

Podľa § 3 ods.3 zákona o slobode informácií: *„Informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje. “*

Podľa § 15 ods.1 zákona o slobode informácií: *„Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18). “*

Podľa § 17 ods.1 zákona o slobode informácií: *„Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak. “*

Podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií: *„Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3). “*

Podľa § 19 ods.1 zákona o slobode informácií: *„Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať. “*

Podľa § 117 ods.1 stavebného zákona: *„Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy. “*

Zákon o slobode informácií v ust. § 3 ods.1 zákona o slobode informácií, ktorý je hmotnoprávnou úpravou práva na prístup k informáciám výslovne uvádza, že každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Zákon o slobode informácií upravuje zákonný postup pre získanie informácie do vlastnej dispozičnej sféry subjektu tak, aby mohla byť subjektom pre vlastnú potrebu spracovaná, prípadne ďalej rozširovaná. Tunajšia povinná osoba vo všeobecnosti uvádza, rešpektujúc právo každého žiadateľa na sprístupnenie informácii, že vníma svoju zákonnú povinnosť uskutočniť zákonným spôsobom „všetko pre to“, aby žiadosť každého žiadateľa bol vybavená tak, aby sa do jeho dispozičnej sféry dostali ním požadované informácie a to tie, ktoré objektívne existujú a pochádzajú napr. či už z výkonu samosprávy, preneseného výkonu štátnej správy či z jestvujúcich záväzkových vzťahov, do ktorých povinná osoba vstupuje ako právnická osoba sui generis a ktorých sprístupnenie umožňuje zákon o slobode informácií. Tunajšia povinná osoba po vyhodnotení žiadosti žiadateľky čiastočne sprístupnila požadované informácie, ktorými disponovala dokumentom pod č. UKaSP-2011/217-ÚR/AKN-838-1 zo dňa 04.01.2012 vo forme požadovaného územného rozhodnutia a rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 19C/34/2012 - 328.

Zo zákona o slobode informácií povinnej osobe nevyplýva povinnosť vytvárať nové informácie, ktoré v momente podania žiadosti ešte neexistujú a ktoré povinná osoba nemá

vytvorené, spracované a v ich originálnej podobe sa v jej dokumentácii nenachádzajú. V prejednávanej veci dáva povinná osoba do pozornosti žiadateľke, že žiadosti nenarodených osôb neeviduje, existencia takýchto žiadostí je objektívne vylúčená. Skutočnosť, že osoba je vlastníkom nehnuteľnosti je overiteľná prostredníctvom katastra nehnuteľností, vlastníci prípadne vlastníci, ktorí sú navrhovateľmi v konaniach podľa stavebného zákona nie sú povinní preukazovať vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Údaje o vlastníctve žiadateľkou uvádzaných nehnuteľností vyplývajú z časti B listu vlastníctva číslo 3037 pre katastrálne územie Vinohrady, Bratislava, údaje z katastra nehnuteľností sú záväzné a hodnoverné aj pre stavebný úrad. Vlastníci nehnuteľností nie sú povinní predkladať ďalšie listiny súvisiace s preukázaním iného oprávnenia, resp. iného práva podľa § 139 ods.1 písm. a) stavebného zákona. Povinná osoba touto cestou tiež poukazuje na skutočnosť, že v zmysle ust. § 1 ods.1 zákona č. 177/2018 Z.z. sú orgány verejnej moci, teda aj stavebný úrad, pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy, v tomto prípade sa jedná o údaje podľa § 1 ods.3 písm. b) uvedeného zákona, t.j. údaje z informačného systému katastra nehnuteľností. Povinná osoba nedisponuje pôvodnou projektovou dokumentáciou k stavbe so súpisným číslom 11990, k.ú. Vinohrady s menom autora a dátumom vyhotovenia s okótovaním hrúbky vlastných múrov, s rozmermi dvoch podlaží. Povinná osoba touto cestou uvádza, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia nedisponuje právoplatným stavebným povolením, disponuje však územným rozhodnutím (o umiestnení stavby č. UKaSP-2011/217-ÚR/AKN-838-1 zo dňa 04.01.2012), ktoré sprístupnila osobitnou písomnosťou. Rovnako povinná osoba nedisponuje žiadateľkou požadovaným písomným súhlasom na zriadenie vecného bremena založenia stavby. Vecné bremená, ktoré vznikli na podklade právnych úkonov v režime súkromného práva sú predmetom evidencie v katastri nehnuteľností.

Povinná osoba tiež nedisponuje porealizačným projektom skutočne vyhotovenej stavby 11990, k.ú. Vinohrady s menom autora a dátumom vyhotovenia, s okótovaním hrúbky múrov a rozmermi dvoch podlaží. Povinná osoba nedisponuje žiadateľkou požadovaným dôkazom o poistení stavby so súpisným číslom 11990, tunajšej povinnej osobe žiadny právny predpis neukladá povinnosť, ani nepriznáva zákonné oprávnenie pri výkone samosprávy, resp. pri prenesenom výkone štátnej správy evidovať poistenia stavieb. Žiadateľka v podanej žiadosti uvádza, že požaduje aj právoplatné rozsudky súdov, bližšie neuvádza ktoré. Žiadateľka v texte žiadosti poukázala na súdne konanie pod sp.zn. 19C/34/2012, ktoré malo prebiehať za účasti povinnej osoby a preto povinná osoba sprístupnila rozhodnutie súdu v tomto konaní osobitnou písomnosťou.

Tunajšia povinná osoba má za to, že sú kumulatívne splnené zákonné podmienky podľa § 15 ods.1 zákona o slobode informácií na vydanie rozhodnutia podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií.

Vzhl'adom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 19 ods. 1 zákona o slobode informácii proti tomuto rozhodnutiu je možné v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia podať odvolanie. Odvolanie je potrebné podať povinnej osobe cestou miestneho úradu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3.

Odvolačím orgánom je starosta mestskej časti Bratislava – Nové Mesto.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu (§ 177 a nasl.
Správneho súdneho poriadku) po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Ignác Olexík, PhD.
Prednosta miestneho úradu
Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto

Doručí sa:

Bratislava