

Vec

– žiadosť o sprístupnenie informácie – postúpenie žiadosti

Dňa 06.12.2021 bola tunajšej prokuratúre doručená žiadosť .  
trvale bytom Hlavná 28, Bratislava 37, zo dňa 05.12.2021 okrem iného  
aj o sprístupnenie informácie: „*Koľko obvodových múrov samostatne stojacej garáže  
so súp. č. 11990 príslušné orgány povolili zbúrať*“.

Okresná prokuratúra Bratislava III požadovanú informáciu nemá.

Disponujeme však informáciou, že stavebný úrad Mestskej časti Bratislava –  
Nové Mesto rozhodnutím sp. zn. 6473/2020/ÚKSP/HOLV-17 zo dňa 14.12.2020  
povolil odstránenie časti stavby rodinného domu so súp. č. 2109 na pozemku parc.  
č. 7036/8 k. ú. Vinohrady, stavby garáže súp. č. 11990 na pozemku parc. č. 7036/8 k.  
ú. Vinohrady a oplotenia, okapového chodníka, terénnych schodísk a rampy do  
garáže na pozemku parc. č. 7036/1, 4, 5, 8 k. ú. Vinohrady (zapísaných na LV č.  
3037), pričom uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Okresného úradu  
Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky sp. zn. OU-BA-OVBP2-  
2021/076863/ZAV zo dňa 19.05.2021.

Keďže požadovaná informácia sa týka hore uvedeného rozhodnutia  
stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto zo dňa 14.12.2020  
a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, podľa § 15 ods. 1 zákona č. 211/2000  
Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov  
(zákon o slobode informácií) Vám žiadosť v časti týkajúcej sa  
sprístupnenia informácie ohľadom počtu obvodových múrov samostatnej stojacej  
garáže, ktorých zbúranie bolo povolené, p o s t u p u j e m ako povinnej osobe na  
priame vybavenie.

---

Telefón  
+421/2/2083 6111

Fax  
+421/2/4445 0709

E-mail  
Podatelna.OPBA3@genpro.gov.sk

V ostatných častiach bude žiadosť PhDr. Turčanovej vybavená Okresnou prokuratúrou Bratislava III.

Žiadateľka bola o postúpení žiadosti upovedomená.

Okresná prokuratúra Ba III

Vajnorská 47  
832 77 Bratislava 3

Vec

Žiadosť o sprístupnenie informácií  
podľa Zákona 211/2000 Z.z.

Bratislava, dňa 05.12.2021

OKRESNÁ PROKURATURA BRATISLAVA III -1-		
Číslo spisu		
1310	06-12-2021	Číslo záznamu 83
Krát	1	Pravzi
Počet príloh	111	
Vybučuje	111	

Reagujem na Vaše uznesenie č. 1 Pn 623/21/1103-12 zo dňa 25.11.2021 a nárokuje si na sprístupnenie požadovaných informácií:

1. kópiu zápisnice z vypočutia vedúceho odboru výstavby a bytovej politiky OÚ Ba, v súvislosti so správoplatnením búracieho povolenia, o.i. "samostatne stojacej stavby garáže so súp.č. 11990"
2. búracie povolenie bolo vydané už niekoľkokrát a príslušné orgány mi odmietajú podať informáciu, koľko obvodových múrov povoľujú zbúrať vyššie uvedenej samostatne stojacej stavby.

Koľko obvodových múrov bolo povolené zbúrať?  
V záujme ochrany pred trestným činom poškodzovania cudzej veci - môjho rodinného domu č. 28/A na Hlavnej ul. v Bratislave a ohrozenia nás na živote a zdraví zrušením domu v dôsledku jeho devastácie, žiadala som o prešetrenie právneho základu konania susedov - prokuratúru, ktorej základnou činnosťou by mala byť ochrana práv aj fyzických osôb.

Dovoľujem si poukázať na zásadný nepravdivý údaj vo Vašom uznesení č. 1 Pn 623/21/1103-12 za okresnú prokuratúru:

zamietnutie môjho podnetu ste odôvodnili uznesením vyšetrovateľa PZ z 05.09.2021. Policajní vyšetrovatelia len napíšu, čo si želajú prokurátori - bez vyšetrovania. Dôkazom je, že vo veci najskôr - teda 03.09.2021 rozhodla krajská prokuratúra, .... Policajný vyšetrovateľ vo svojom uznesení túto skutočnosť uviedol.

Žiadam o poskytnutie informácií, kľúčových pre trestný čin poškodzovania cudzej veci. Pre vydanie uznesenia, pod ktoré ste sa podpísali, máte určite požadované informácie v spise ako dozorový prokurátor. Ak ich nemáte, čo pri vyšetrovaní počas niekoľkých mesiacov nie je možné, tak žiadam postupovať podľa § 15 cit. zákona a vyžiadať od Tomáša Mateička a starostu Rudolfa Kusého jednoduchú informáciu: koľko obvodových múrov "samostatne stojacej stavby garáže so súp.č. 11990" povolili zbúrať.

Zdevastovanie môjho domu s porušenou statikou je príliš vážne, aby som sa uspokojila s Vaším uznesením, proti ktorému nie je prípustná sťažnosť. Vašu jednoznačnú odpoveď potrebujem aj z dôvodu súdneho konania, ktoré uprednostňuje starosta pred rokovaním o náhrade škody.

Príloha: Kópia listu vedúcemu OVBP a okresnej prokuratúre k správoplatnému búraciemu povoleniu z roku 2016 zo dňa 01.08.2017

Na vedomie: Ministerstvo výstavby a dopravy SR, ktoré starosta Rudolf Kusý požiadal o zastupovanie v súdnom konaní

Žiadosť k OU-BA-OVBP2-2016/94539/ZAV

Potvrdili ste rozhodnutím OU-BA-OVBP2-2016/94539/ZAV zo dňa 12.12.2016 Ing. odstrániť stavby, ktoré ne-získala zákonným spôsobom. V rozhodnutí ju menujete za "vlastníka", bývalý starosta jej udelil status stavebníka stavby, zrealizovanej pred jej narodením. Súd som požiadala o znalecké dokazovanie, ako postavila cudzie stavby /aj časť mojej/ pred svojím fyzickým narodením. A to nie je všetko. Status stavebníka nie je možné zneužívať. Patrí tomu, kto stavebnému úradu preukáže vlastníctvo pozemku, požiadala o stavebné povolenie, postaví stavbu a právoplatným rozhodnutím môže stavbu užívať.

Povolili ste cudzej osobe zbúrať časť mojej stavby v právnom stave /3-podlažný obytný dom, skolaudovaný / a tiež ďalšiu garáž z roku 1970 vo vlastníctve Magdalény Strempekovej, sídľúcej v dome dôchodcov SENEČIO v Devínskej Novej Vsi. Túto garáž nestihli podvodníci previesť na Katarínu Paulinyovú s evidenciou v liste vlastníctva /ako susednú garáž/, tak ste ju aj Vy povolili zbúrať bez preukázania oprávnenia.

V súvislosti so "samostatne stojacou stavbou garáže" - ako je evidovaná v LV č. 3037 stavebnícky pred svojím fyzickým narodením, dala si vyhotoviť porealizačný projekt Právny obvodový múr patrí Magdaléne Strempekovej, ľavý obvodový múr je dokázateľne môj. Takže samostatne stojaca stavba garáže má

jediný obvodový múr

aj ten 60 cm na mojom pozemku. mi odmietli na porealizačnom projekte vyznačiť obvodové múry, ktoré povolili zbúrať. Namiesto garáží mám právoplatným rozhodnutím jednoúčelový obytný dom, ktorého obvodový múr ste POVOLILI zbúrať.

Právoplatne ste rozhodli o búraní stavieb. Žiadam Vás o jednoznačné vyznačenie na pripojenom projekte, ktoré obvodové múry ste povolili zbúrať.

Na vedenie: Okresná prokuratúra Ba III

Príloha: kópia listu stav. úradu 07.07.2017



**MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO**  
**MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO**  
**Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3**  
*Oddelenie územného konania a stavebného poriadku*

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa  
/06.12.2021

Naša značka  
44299/12088/UKSP/CERI-odp.

Vybavuje/☎/@

Bratislava  
20.12.2021

02/49253168/ivana.cerna@banm.sk

Vec

**I-260/2021 Žiadosť o sprístupnenie informácií podľa Zákona 211/2000 Z. z. – odpoveď**

Mestskej časti Bratislava Nové Mesto (ďalej len „úrad“) ako povinnej osobe podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) bola podľa § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií dňa 14.12.2021 Okresnou prokuratúrou Bratislava III, Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3 postúpená žiadosť

o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z., v ktorej žiada informáciu (citácia):

„Koľko obvodových múrov samostatne stojacej garáže so súp. č. 11990 príslušné orgány povolili zbúrať“.

Úrad v rozsahu a spôsobom uvedeným v ustanovení § 16 zákona o slobode informácií k požadovanej vyššie uvedenej informácii uvádza nasledovné:

V zmysle rozhodnutia č. 6473/2020/ÚKSP/HOLV-17 zo dňa 14.12.2020, právoplatné dňa 04.06.2021, bolo povolené odstránenie celej stavby garáže so súpisným č. 11990 na pozemku parc. č. 7036/8, katastrálne územie Vinohrady, na Hlavnej ulici č. 26 v Bratislave.

Ing. Ignác Olexík, PhD.  
prednosta miestneho úradu

☎/fax  
02/49 253 512  
02/45 529 459  
e-mail: [podatelna@banm.sk](mailto:podatelna@banm.sk)  
[www.banm.sk](http://www.banm.sk)

Bankové spojenie  
Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu  
SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO  
00603317

Stránkové dni  
Pondelok 8<sup>00</sup> - 12<sup>00</sup> 13<sup>00</sup> - 17<sup>00</sup>  
Streda 8<sup>00</sup> - 12<sup>00</sup> 13<sup>00</sup> - 17<sup>00</sup>

DIČ  
2020887385



# MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

---

Podanie číslo/zo dňa  
- / 30.12.2022

Naša značka  
1102/1275/2022/UKSP/CERI-upov.

Vybavuje/☒/@  
02/49253168/ivana.cerna@banm.sk

Bratislava  
13.01.2022

## Vec: Upovedomenie o postúpení podania

Dňa 30.12.2021 bolo mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ako povinnej osobe podľa § 2 ods.1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení doručené podanie označené ako odvolanie „Vec Odvolanie podľa § 19 zákona 211/2000 Z.z. Váš list č. 44299/12088/UKSP/CERI-odp., 20.12.2021“ žiadateľky:

.....  
..... (ďalej v texte ako „žiadateľka“, v príslušnom gramatickom tvare) proti sprístupneniu informácii pod č. 44299/12088/UKSP/CERI-odp. zo dňa 20.12.2021.

Prvostupňový orgán upovedomuje žiadateľku, že jej podanie označené ako odvolanie bolo postúpené dňa 13.01.2022 odvolaciemu orgánu podľa § 19 ods.2 zákona o slobode informácií, ktorým je starosta mestskej časti Bratislava – Nové Mesto.

Ing. Ignác Olexík, PhD.  
prednosta miestneho úradu



# MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

---

Podanie číslo/zo dňa  
- / 30.12.2021

Naša značka  
1101/1275/2022/UKSP/CERI-post.

Vybavuje/☒/@  
02/49253168/ivana.cerna@banm.sk

Bratislava  
13.01.2022

## **Vec: Postúpenie podania označeného ako odvolanie**

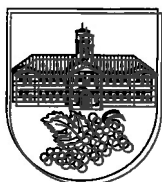
Mestská časť Bratislava – Nové Mesto ako povinná osoba v zmysle § 2 ods.1 zákona o slobode informácií zaevidovala dňa 14.12.2021 žiadosť žiadateľky:

(ďalej v texte ako „žiadateľka“, v príslušnom gramatickom tvare) zo dňa 06.12.2021 postúpenú povinnej osobe dňa 09.12.2021, prostredníctvom ktorej žiadateľka žiadala sprístupnenie informácií v režime zákona o slobode informácií.

Povinná osoba písomnosťou pod zn. č. 44299/12088/UKSP/CERI-odp. zo dňa 20.12.2021 sprístupnila požadované informácie. Dňa 30.12.2021 bolo povinnej osobe doručené podanie žiadateľky s názvom „*Vec Odvolanie podľa § 19 zákona 211/2000 Z.z. Váš list č. 14299/12088/UKSP/CERI-odp., 20.12.2021*“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má povinná osoba za to, že proti sprístupneniu informácií nie je žiadateľka oprávnená podať v zmysle ust. § 18 ods.1 zákona o slobode informácií odvolanie. Povinná osoba postupuje odvolaciemu orgánu podanie žiadateľa označené ako odvolanie a pripája v prílohe administratívny spis.

Ing. Ignác Olexík, PhD.  
prednosta miestneho úradu



# MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

Podanie číslo/zo dňa  
- / 14.01.2022

Bratislava  
27.01.2022

## Vec: Oznámenie o vybavení podania

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto ako povinná osoba v zmysle § 2 ods.1 zákona o slobode informácií zaevidovala dňa 14.12.2021 žiadosť žiadateľky:

(ďalej v texte ako „žiadateľka“, v príslušnom gramatickom tvare) zo dňa 06.12.2021 postúpenú povinnej osobe dňa 09.12.2021, prostredníctvom ktorej žiadateľka žiadala sprístupnenie informácií v režime zákona o slobode informácií.

Povinná osoba písomnosťou pod zn. č. 44299/12088/UKSP/CERI-odp. zo dňa 20.12.2021 sprístupnila požadované informácie. Dňa 30.12.2021 bolo povinnej osobe doručené podanie žiadateľky s názvom „Vec Odvolanie podľa § 19 zákona 211/2000 Z.z. Váš list č. 14299/12088/UKSP/CERI-odp., 20.12.2021“. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má povinná osoba za to, že proti sprístupneniu informácií nie je žiadateľka oprávnená podať v zmysle ust. § 18 ods.1 zákona o slobode informácií odvolanie. Povinná osoba postúpila odvolaciemu orgánu podanie žiadateľky označené ako odvolanie a pripojila v prílohe administratívny spis.

Žiadateľka prostredníctvom uvedeného podania, ktoré označila ako odvolanie uviedla, že „Podľa § 19 ods. 2 zákona 211/2000 Z.z. podávam odvolanie z dôvodu neposkytnutia požadovaných informácií a tiež ignorovanie prípisu prokurátora Jána Tichého podľa § 15, cit. zákona, ktorý Vám odkoslal na priame vybavenie 09.12.2021. Žiadala som o informáciu, koľko a ktoré obvodové múry "samostatne stojacej stavby garáže so súp.č. 11990" ste povolili zbúrať. Odpoveď, že bolo povolené, cit.: "odstránenie celej stavby garáže so súp. č. 11990" je nepostačujúce. Nevrátili ste mi ani projekt s vyplnenými otázkami, súvisiacimi s obv. múrmi. V súdnom spore 19C/34/2012 v postavení intervenienta na strane odporcu /nenarodenej stavebníčky Kataríny Paulinyovej, ako rozhodla táto samospráva/ ste obhajovali správnosť evidencie samostatne stojacej stavby garáže so súp.č. 11990 bez legitímnej nadobúdacej listiny v liste vlastníctva č. 3037 k.ú. Vinohrady. Evidencia tohto podvodom získaného a Vami obhajovaného prírastku prešla vlastníckymi zmenami /podľa platných právnych noriem nezákonnými/ a platí dodnes. Niekoľko rokov Vás žobrom o poskytnutie informácií a odmietate mi ich poskytnúť, prílohy sú dôkazom. Ak mi nemienite požadované informácie poskytnúť, žiadam Vás konať v kontexte cit. zákona a vydať rozhodnutie o neposkytnutí požadovaných informácií s poučením o opravnom prostriedku. Bolo by vhodné, aby ste už začali konať v súlade so zákonom.“

Uvedené podanie označené ako odvolanie postúpil prvostupňový orgán písomnosťou pod č. 1101/1275/2022/UKSP/CERI-post. odvolaciemu orgánu dňa 14.01.2022 s vyjadrením, že proti sprístupneniu informácií nie je žiadateľka oprávnená podať v zmysle ust. § 18 ods.1 zákona o slobode informácií odvolanie. O postúpení podania bola žiadateľka upovedomená písomnosťou pod č. 1102/1275/2022/UKSP/CERI-upov. zo dňa 13.01.2022.

14



K postupu povinnej osoby je potrebné uviesť, že povinná osoba písomnosťou pod zn. č. 44299/12088/UKSP/CERI-odp. zo dňa 20.12.2021 sprístupnila požadované informácie. Odvolací orgán touto cestou uvádza, že v zmysle ust. § 18 ods.1 zákona o slobode informácií, ak povinná osoba poskytne žiadateľovi požadované informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16 v zákonom stanovenej lehote, urobí rozhodnutie zápisom v spise. Proti takému rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok. Povinná osoba žiadosť vybavila v zákonom stanovenej lehote. Povinná osoba nevydala rozhodnutie o nevyhovení žiadosti podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií s náležitosťami podľa § 47 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Žiadateľka prostredníctvom podania, ktoré označila ako odvolanie namieta obsah sprístupnenej informácie.

K uvedenému je potrebné uviesť, že v zásade predmetom žiadosti môže byť len požiadavka na sprístupnenie objektívne jestvujúcej informácie. Predmetom žiadosti nemôže byť požiadavka na výkon preneseného výkonu štátnej správy, resp. na výkon samosprávy prípadne iná činnosť, ktorá by smerovala k vytvoreniu kvalitatívne novej informácie. Povinná osoba pri vybavovaní žiadosti koná výlučne a len v režime zákona o slobode informácií. Povinná osoba pri vybavovaní časti žiadosti postúpenej inou povinnou osobou v zmysle ust. § 15 zákona o slobode informácií postupovala tak, že odkázala na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie stavebného úradu, t.j. na objektívne jestvujúcu informáciu vo forme individuálneho správneho aktu, ktorý založil oprávnenie odstrániť stavbu so súpisným číslom 11990. Snahou povinnej osoby teda bolo nepochybne sprístupniť objektívne jestvujúcu informáciu. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že podanie žiadateľky označené ako odvolanie obsahuje nezrozumiteľnú požiadavku na vrátenie projektovej dokumentácie s vyplnenými otázkami, ktorá nemá oporu v postúpenej žiadosti, resp. v jestvujúcom skutkovom a právnom stave.

Odvolací orgán podanie žiadateľa označené ako odvolanie v plnom rozsahu preskúmal a má za to, že proti sprístupneniu informácií, ktoré bolo žiadateľovi doručené, nie je žiadateľka oprávnená podať riadny opravný prostriedok vo forme odvolania a preto nebolo možné vybaviť v režime zákona o slobode informácií a správneho poriadku podanie žiadateľky ako odvolanie. Rovnako obsah podania žiadateľky označený ako odvolanie neodôvodňuje postup odvolacieho orgánu, ktorý by smeroval k zrušeniu rozhodnutia prvostupňového orgánu mimo odvolacieho konania.



**Mgr. Rüdolf Kusý**  
starosta mestskej časti  
Bratislava - Nové Mesto

Bratislava, dňa 30.12.2021

Vec

Odvolytie podľa § 19 zákona 211/2000 Z.z.  
Váš list č. 14299/12088/UKSP/CERI-odp., 20.12.2021

Podľa § 19 ods. 2 zákona 211/2000 Z.z. podávam odvolanie z dôvodu neposkytnutia požadovaných informácií a tiež ignorovanie prípisu prokurátora Jána Tichého podľa § 15 cit. zákona, ktorý Vám odoslal na priame vybavenie 09.12.2021.

Žiadala som o informáciu, koľko a ktoré obvodové múry "samostatne stojacej stavby garáže so súp.č. 11990" ste povolili zbúrať.

Odpoveď, že bolo povolené, cit.: "odstránenie celej stavby garáže so súp.č. 11990" je nepostačujúce. Nevrátili ste mi ani projekt s vyplnenými otázkami, súvisiacimi s obv. múrmi.

V súdnom spore 19C/34/2012 v postavení intervenienta na strane odporcu /nenarodenej stavebníčky, ako rozhodla táto samospráva/ ste obhajovali správnosť evidencie samostatne stojacej stavby garáže so súp.č. 11990 bez legitímnej nadobúdacej listiny v liste vlastníctva č. 3037 k.ú. Vinohrady. Evidencia tohto podvodom získaného a Vami obhajovaného prírastku prešla vlastníckymi zmenami /podľa platných právnych noriem nezákonnými/ a platí dodnes.

Niekoľko rokov Vás žobrem o poskytnutie informácií a odmietate mi ich poskytnúť, prílohy sú dôkazom.

Ak mi nemienite požadované informácie poskytnúť, žiadam Vás konať v kontexte cit. zákona a vydať rozhodnutie o neposkytnutí požadovaných informácií s poučením o opravnom prostriedku. Bolo by vhodné, aby ste už začali konať v súlade so zákonom.

Prílohy: kópia žiadosti z 10.10.2014  
kópia žiadosti z 21.08.2017

Mestská časť Ba-Nové Mesto  
Miestny úrad Ba Nové Mesto  
Stavebný úrad  
Junácka 1  
832 91 Bratislava

Bratislava, dňa 10.10.2014

MESTSKÝ ÚRAD BRATISLAVA MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA - NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
Dátum prijatia: 13-10-2014	
Príj. a ovl.:	07 26 - 141
Príj. spis:	
Podpis:	Výkon:

Vec  
Zákon 211/2000 Z.z.  
Žiadosť o sprístupnenie informácií

Pod č. 6354 evidujete žiadosť o vydanie búracieho povolenia pre dve garáže a tzv. "prístavbu" k rodinnému domu s uvedením vlastníka: \_\_\_\_\_ zo dňa 11.06.2014.

Ku žiadosti sú predložené o.i. list vlastníctva 3037 zo dňa 11.06.2014 a kópia katastrálnej mapy zo dňa 11.06.2014.

1. V súlade so Zákonom 211/2000 Z.z. žiadam o kópiu dokladu, ktorým Ing. \_\_\_\_\_ získala do vlastníctva tri stavby, ktoré chce zbúrať:

a/ tzv. garáž so súp.č. 11990, ktorú podľa odd. výstavby a investícií Mestskej časti Ba-Nové Mesto žiadateľka postavila pred svojím fyzickým narodením. Rozhodnutie o súpisnom čísle bolo udelené STAVEBNÍKOVI výlučne na poistenie stavby, ktorú - podľa Asociácie slov. poisťovní nepoistila - tak, ako nepravdivo uviedla v Čestnom prehlásení p. Paulinyová.

K predmetnej stavbe žiadam, aby predložila projekt skutočne zrealizovanej stavby s okótovaním hrúbky obvodových múrov. Veľkosť stavby je daný právnym stavom hranice, ktorú dala vytýčiť Ing. \_\_\_\_\_ a je overená správou katastra v roku 1996 a prijatá do operátu katastra v roku 1997.

b/ doklad o vlastníctve garáže, susediacej s rodinným domom žiadateľky, postavenej v roku 1970; súpisné číslo a právoplatné stavebné povolenie a rozhodnutie o súhlase trvalého užívania stavby, porealizačný projekt s okótovaním hrúbky múrov

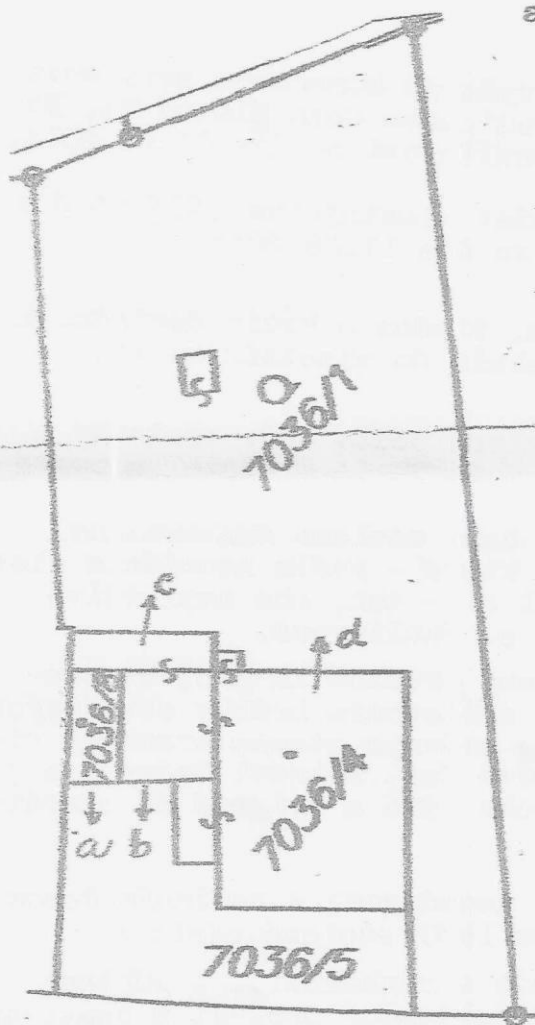
c/ žiadateľka o povolenie búracích prác dosiahla zakres ďalšej stavby za predmetnými garážami do katastrálnej mapy v roku 2005. Žiadam o sprístupnenie listín, ktoré mohol vydať len

stavebný úrad na zákres do štátneho mapového diela.  
Žiadam o sprístupnenie kópií dokladov: stavebné povolenie, ko-  
laudačné rozhodnutie a schválený projekt na stavbu tzv. PRÍSTAVBY.

d/ v liste vlastníctva k.ú. Vinohrady č. 3037 má žiadateľka o  
búracie povolenie nesprávne evidovanú výmeru rodinného domu  
súp.č. 2109. - 189 m<sup>2</sup>. Spochybnené údaje v liste vlastníctva  
sa nesmú používať.

Žiadam o sprístupnenie porealizačného projektu rodinného domu  
so súp.č. 2109, postavenom v roku 1960 so skutočne zrealizovanou  
výmerou obyt. domu súp.č. 2109.

Ing. Katarína Paulinyová dostala darom rodinný dom - jediná  
stavbu - o rozlohe 10,09 x 12,86 s verandou 1,95 x 7,65 m. Vlastník  
nehnutelností je povinný preukázať verejné listiny, na základe  
ktorých vznikla evidencia v liste vlastníctva a v štátnom mapovom  
diela - katastrálnej mape.



a/ stavba v neprávnom stave, rozhodnutie  
o súpisnom čísle získané na základe  
podvodu /čestné prehlásenie/ a ne-  
správnym úradným postupom sa  
stala STAVEBNÍK stavby /aj mojej/  
PŘED SVOJÍM FYZICKÝM NARODENÍM

b/ garáž susediaca s rodinným domom súp.č.  
2109. Garáž dodnes v neprávnom stave  
a vo vlastníctve vdovy po stavebníkovi  
Magdalény Strempekovej a dedičov v l.  
rade, v ktorom NIE JE.

c/ chliev pre drobnú hydinu, 40 ročný,  
bez rekonštrukcie, správa katastra  
bez verejnej listiny uskutočnila zákres  
do katastrálnej mapy v roku 2005 a vy-  
kazuje ho ako rodinný dom

d/ rodinný dom súp.č. 2109 - jediná stavba  
predmetom darovacej zmluvy, ktorú získa-  
la K. Paulinyová. Aj evidovaná výmera  
v LV je v rozpore s katastr. mapou, da-  
rovacou zmluvou a znaleckým posudkom.  
V tomto LV správa katastra, hoci je len  
evidenčným orgánom štátu, svojvoľne  
uskutočňuje evidenciu v LV:  
bez verejnej listiny, alebo v rozpore  
s ňou.

Mestská časť Bratislava-Nové Mesto

Bratislava, 21.08.2017

Eva Daňová, poverená vedením  
stavebného úradu

Junácka 1  
832 91 Bratislava

Vec

Urgencia vrátenia doplnenej návratky  
a odpoveď na moje žiadosti

Dňa 07.07.2017 som Vám osobne doručila žiadosť o doplnenie návratky - vyznačenie na porealizačnom projekte - obvodové múry, ktoré ste povolili zbúrať. Označené múry na projekte žiadam vrátiť na moju v záhlaví uvedenú adresu.

Domnievam sa, že by bolo vhodné informovať o vyplnenej návratke aj vedúceho CVBP Okresného úradu Bratislava, pretože za odvolací orgán správoplatní búracie povolenie, ale nevie, ktoré múry podliehajú búraciemu povoleniu. Tiež by ste ho mali informovať, že ste povolili zbúrať aj garáž z roku 1970 žijúcej vlastníčky, ktorú ignorujete z dôvodu jej vysokého veku. Domnievam sa, že limitovanie vlastníckych vzťahov z dôvodu veku je nielen nezákonné, ale aj nehumánne. Odcudzenie časti mojej nehnuteľnosti je trestné.

Zároveň žiadam opakovane - uskutočnenie štátneho stavebného dozoru s diagnostikou stavby so súp.č. 11990 s predložením schválenej a projektovej dokumentácie. Tiež veľmi dôrazne žiadam odpoveď na uskutočnenie zabezpečovacích prác oporného múru medzi p.č. 7027/1 a 7036/3 - ktorý bol /aj právoplatným rozsudkom súdu/ mojím výlučným vlastníctvom, t.č. je vo vlastníctve a Vy ste povolili postaviť prístavbu domu súp.č. 2109 na mojom pozemku a mojej stavbe, časti obytného domu č. 28/A /stavebný zákon, § 139, ods. 2 písm. a/.