



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

netrestný odbor

Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Okresná prokuratúra Bratislava III
Vajnorská 47
832 77 Bratislava 3

✓ Mestská časť Bratislava Nové Mesto
Junácka 1
832 91 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Bratislava

VI/1 Gd 761/21/1000-2

JUDr. Filipčík/731

27.12.2021

Vec

- postúpenie žiadosti o prístupnenie informácie

V súlade s ustanovením § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií postupujem žiadosť o prístupnenie informácie

prokurátor

Príloha

Žiadosť s prílohou

Vec Upozornenie prokurátora Pd 76/08-11 zo dňa 23.10.2008 /

Zákon 211/2000 Z.z.

žiadosť o sprístupnenie informácie

V prílohe Vám predkladám kópiu overeného čestného prehlásenia Heleny Paulinyovej zo dňa 03.05.2004, v ktorom deklaruje svoju žiadosť o určenie súpisného čísla na garáž z dôvodu

p o i s t e n i a stavby.

O rozhodnutie žiadala ako neoprávnená osoba. Na základe svojich podvodov a zneužívania právomoci verejného činiteľa starostu získala vydanie troch rozhodnutí subjektu bez právnej spôsobilosti.

V kontexte Vyhlášky č. 31/2003 Z.z. a súvisiacej, publikovanej metodiky pre samosprávy žiadateľka musela tento dôvod aj preukázať. Vy ste sa rozhodli všetky nezákonnosti a podvody zlegalizovať, poisťnú zmluvu musíte mať v prokurátorskom spise.

Znaleckým posudkom č. 4/2021 súdneho znalca som preukázala, že v kontaktných miestach môjho rodinného domu so "samostatne stojacou stavbou garáže" je jediný obvodový múr - pôvodne súčasť môjho domu. Legalizáciou odcudzenia časti môjho domu, ktoré ste Vy iniciovali evidenciou do listu vlastníctva neoprávnenej osobe - nanarodenej stavebníčke zodôvodňujem moju žiadosť o sprístupnenie kópie dôkazu o poistení "samostatne stojacej stavby garáže" s vlastnými obvodovými múrmi. Tiež žiadam dôkaz, či stavba je dodnes poistená, resp. dôkaz s dátumom ukončenia poistenia stavby. V prípade, ak žiadané informácie nemáte vo Vašom spise, na Vašu výzvu podľa § 15 čít. zákona mi musí povinná osoba vyhovieť, teda starosta samosprávy

Informácie sú pre mňa dôležité z nasledovných dôvodov:

- poistením "samostatne stojacej stavby garáže so súp.č. 11 990" je poistený môj dom - časti, ktoré ste mi odcudzili, t.č. v stave život ohrozujúcom, fotografie zdevastovania som Vám predložila
- ku dňu prípadného zrušenia poisťnej zmluvy zo zákona zaniklo aj vydané rozhodnutie o súpisnom čísle.

Vaša iniciatíva pochopiť účel poistenia stavby za "legitímnu" nadobúdaciú listinu je rozpor so zákonom. Ale ako bývalý policajný prezident a súčasť poradca ministra vnútra hovorí, že TEMNÉ SILY majú svojich ľudí všade...

Prípadnú výzvu starostovi žiadam odoslať v kópii na moju adresu.
Príloha: 1 podľa textu

Čestné vyhlásenie

k žiadosti o určenie súpisného a orientačného čísla pre stavbu, podľa § 2 písm. c zákona SNR o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. a § 4 až § 11 vyhlášky MV SR č. 31/2003 Z. z. .

Rozhodnutie o číslach žiadam z dôvodu: prevodu vlastníctva k stavbe, poistenia stavby.

Podpísaný/á ..

narodený/á

bytom Bratislava ..

vyhlásujem na svoju česť, že stavba

RODINNÝ DOM GARÁŽ CHATKA

postavená na

parcelné číslo: 7036/8 ..

ulica: Hlavná ul. č. 26 .. v Bratislave

katastrálne územie: Bratislava - Nové Mesto ..

že na stavbu bolo vydané stavebné povolenie

kým: Odbor ústavby a územ. plánovania ObMV Bratislava III ..

zo dňa 28.2.1975 .. číslo: OV ÚP - 327 - 1203/72/75 - PK - 26

pre stavebníka: ..

Jedná sa o starú stavbu postavenú do 30.09.1976, t. j. pred platnosťou stavebného

zákona č. 50 / 1976, vlastníctvo preukazujem týmito dokladmi: darovacia zmluva ,

kúpna zmluva, dedičské rozhodnutie, listina o reštitúcii a podobne

Som si vedomý/á trestných následkov, ktoré by ma postihli v prípade uvedenia nepravdivých

údajov v tomto vyhlásení.

Podľa osvedčovacej knihy podpisov pod č. 10/1027/2004,
osvedčujem pravosť podpisu

r. č. _____ trvale bytiam _____
Jan Biloera, ktorého (ktorej) osobnú totožnosť
som zistila zákonným spôsobom _____

_____ a ktorý /a/
listina za mojej prítomnosti podpísal /a/, alebo uznal /a/ za svoj
vlastný podpis, ktorým som osvedčovaný.

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto 3 - Máj 2004
dňa _____

[Handwritten signature]





1095/1279/2022/UKSP/CERI-I-2

Bratislava 13.01.2022

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, ako povinná osoba v zmysle § 2 ods.1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení, v konaní o vybavovaní žiadosti zo dňa 22.12.2021, postúpenej povinnej osobe dňa 03.01.2022 o sprístupnenie informácie žiadateľky:

Bratislava podľa §15 ods.1, § 18 ods.2 zákona č.

211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení a podľa § 46, § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodla tak, že

žiadosti žiadateľky: Bratislava, zo dňa 22.12.2021, postúpenej povinnej osobe dňa 03.01.2022, v ktorej žiadateľka žiadala o sprístupnenie kópie dôkazu o poistení samostatne stojacej stavby garáže a dôkazu či je stavba dodnes poistená, resp. dôkaz s dátumom ukončenia poistenia budovy

n e v y h o v u j e.

O d ô v o d n e n i e:

Dňa 03.01.2022 bola mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ako povinnej osobe podľa § 2 ods.1 zákona č. 211/2000 Z.z., o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom (ďalej v texte ako „povinná osoba“, v príslušnom gramatickom tvare) postúpená Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky v zmysle ust. § 15 ods.1 zákona o slobode informácií písomnosťou pod č.k. VI/1 Gd 761/21/1000-2 zo dňa 27.12.2021 žiadosť žiadateľky:

Bratislava (ďalej v texte ako „žiadateľka“, v príslušnom gramatickom tvare), o sprístupnenie informácií zo dňa 22.12.2021 spolu s prílohou.

Žiadateľka prostredníctvom svojej žiadosti uvádza, že „V prílohe Vám predkladám kópiu overeného čestného prehlásenia zo dňa 03.05.2004, v ktorom deklaruje svoju žiadosť o určenie súpisného čísla na garáž z dôvodu poistenia stavby. O rozhodnutie žiadala ako neoprávnená osoba. Na základe svojich podvodov a zneužívani právomoci

verejného činiteľa starostu . zísкала vydanie troch rozhodnutí subjektu bez právnej spôsobilosti. V kontexte Vyhlášky č. 31/2003 Z.z. a súvisiacej publikovanej metodiky pre samosprávy žiadateľka musela tento dôvod aj preukázať. Vy ste sa rozhodli všetky nezákonnosti a podvody zlegalizovať, poisťnú zmluvu musíte mať v prokurátorskom spise. Znaleckým posudkom č. 4/2021 súdneho znalca som preukázala, že v kontaktných miestach môjho rodinného domu so "samostatne stojacou stavbou garáže" je jediný obvodový múr – pôvodne súčasť môjho domu. Legalizáciou odcudzenia časti môjho domu, ktoré ste Vy iniciovali evidenciou do listu vlastníctva neoprávnenej osobe – nanarodenej stavebníčke zdôvodňujem moju žiadosť o sprístupnenie kópie dôkazu o poistení "samostatne stojacej stavby garáže", s vlastnými obvodovými múrmi. Tiež žiadam dôkaz, či stavba je dodnes poistená, resp. dôkaz s dátumom ukončenia poistenia stavby. V prípade, ak žiadané informácie nemáte vo Vašom spise, na Vašu výzvu podľa § 15 cit. zákona mi musí povinná osoba vyhovieť, teda starosta samosprávy . Informácie sú pre mňa dôležité z nasledovných dôvodov:

- poistením "samostatne stojacej stavby garáže so súp.č. 11990" je poistený môj dom – časti, ktoré ste mi odcudzili, t.č. v stave život ohrozujúcom, fotografie zdevastovania som Vám predložila
- ku dňu prípadného zrušenia poisťnej zmluvy zo zákona zaniklo aj vydané rozhodnutie o súpisnom čísle.

Vaša iniciatíva pochopiť účel poistenia stavby za "legitímnu" nadobúdaciú listinu je rozpor so zákonom. Ale ako bývalý policajný prezident a súč. poradca ministra vnútra Jaroslav Spišiek hovorí, že TEMNÉ SILY majú svojich ľudí všade...

Prípadnú výzvu starostovi žiadam odoslať v kópii na moju adresu."

Podľa § 2 ods.1 zákona o slobode informácií: „Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“) sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.“

Podľa § 3 ods.1 zákona o slobode informácií: „Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.“

Podľa § 3 ods.3 zákona o slobode informácií: „Informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje.“

Podľa § 15 ods.1 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).“

Podľa § 17 ods.1 zákona o slobode informácií: „Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).“

Podľa § 19 ods.1 zákona o slobode informácií: „Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.“

Zákon o slobode informácií v ust. § 3 ods.1 zákona o slobode informácií, ktorý je hmotnoprávnou úpravou práva na prístup k informáciám výslovne uvádza, že každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Zákon o slobode informácií upravuje zákonný postup pre získanie informácie do vlastnej dispozičnej sféry subjektu tak, aby mohla byť subjektom pre vlastnú potrebu spracovaná, prípadne ďalej rozširovaná. Tunajšia povinná osoba vo všeobecnosti uvádza, rešpektujúc právo každého žiadateľa na sprístupnenie informácii, že vníma svoju zákonnú povinnosť uskutočniť zákonným spôsobom „všetko pre to“, aby žiadosť každého žiadateľa bol vybavená tak, aby sa do jeho dispozičnej sféry dostali ním požadované informácie a to tie, ktoré objektívne existujú a pochádzajú napr. či už z výkonu samosprávy, preneseného výkonu štátnej správy či z jestvujúcich záväzkových vzťahov, do ktorých povinná osoba vstupuje ako právnická osoba sui generis a ktorých sprístupnenie umožňuje zákon o slobode informácií. V prípade, ak povinná osoba informáciami nedisponuje a žiadosť nie je možné postúpiť na vybavenie inej povinnej osobe, pristúpi k vydaniu rozhodnutia podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií.

Žiadosť žiadateľky bola v zmysle ust. § 15 ods.1 zákona o slobode informácií postúpená tunajšej povinnej osobe Generálnou prokuratúrou SR. Povinná osoba po preskúmaní žiadosti žiadateľky konštatuje, že obsah žiadosti obsahuje nezrozumiteľné tvrdenia, ktoré nesúvisia so samotným uplatnením práva na informácie žiadateľkou. Povinná osoba touto cestou uvádza, že pokiaľ žiadateľka má podozrenie zo spáchania trestného činu, bude potrebné, aby sa obrátila na orgány činné v trestnom konaní (polícia SR, resp. príslušné riaditeľstvo PZ; vecne a miestne príslušná prokuratúra) ktoré sú jedinými orgánmi oprávnenými ex lege záväzne hodnotiť, posudzovať, prípadne rozhodovať o prípadne podanom oznámení žiadateľkou.

Pri skúmaní obsahu žiadosti žiadateľky sa povinná osoba sústredila na objektívne vyhodnotenie, aké informácie vlastne žiada žiadateľka prostredníctvom žiadosti sprístupniť. Žiadateľka prostredníctvom žiadosti žiada o sprístupnenie kópie dôkazu o poistení samostatne stojacej stavby garáže a dôkazu či je stavba dodnes poistená, resp. dôkaz s dátumom ukončenia poistenia budovy. Z ďalšieho textu žiadosti vyplýva, že by sa malo jednat' o stavbu so súpisným číslom 11990. Povinná osoba nedisponuje žiadateľkou požadovaným dôkazom o poistení samostatne stojacej stavby garáže a dôkazu či je stavba dodnes poistená, resp. dôkazom s dátumom ukončenia poistenia budovy. Tunajšej povinnej osobe žiadny právny predpis neukladá povinnosť, ani nepriznáva zákonné oprávnenie pri výkone samosprávy prípadne pri prenesenom výkone štátnej správy evidovať poistenia jednotlivých stavieb, resp. vykonávať bez právneho dôvodu činnosť smerujúcu k zisťovaniu či je stavba v tom ktorom časovom období poistená, prípadne kedy došlo k ukončeniu poistnej zmluvy.

Tunajšia povinná osoba má za to, že sú kumulatívne splnené zákonné podmienky podľa § 15 ods.1 zákona o slobode informácií na vydanie rozhodnutia podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií.

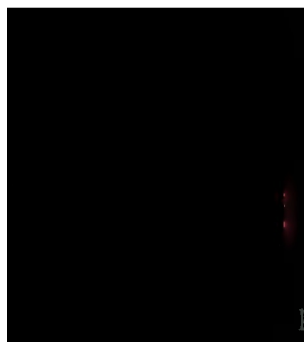
Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 19 ods. 1 zákona o slobode informácií proti tomuto rozhodnutiu je možné v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia podať odvolanie. Odvolanie je potrebné podať povinnej osobe cestou miestneho úradu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3.

Odvolacím orgánom je starosta mestskej časti Bratislava – Nové Mesto.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu (§ 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku) po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Ignác Olxík, PhD.
prednosta miestneho úradu