

Vec: Sťažnosť pre porušenie zákona

Dňa 11.01.2022 mi bolo doručené „Oznámenie“, ktoré mi oznamuje skutočnosti, ktoré som v prílohe „Kolaudačné rozhodnutie ÚKaSP-2014/1982/Vim-79 Bratislava-Nové mesto“ k môjmu podaniu „Návrh na povolenie zmeny v užívaní stavby“ zo dňa 03. 12. 2021 oznámil Vášmu úradu.

Nakoľko moje podanie bolo uskutočnené na základe §85 Stavebného zákona, tak Vašou zákonom uloženou povinnosťou je vydať rozhodnutie o mojich právach a povinnostiach v takej forme, aby bolo zrozumiteľné a preskúmateľné, vykonané na základe a v súlade so zákonom a aby mi nezmarilo ústavou garantovanú súdnu ochranu voči nezákonnému postupu subjektu verejného práva.

Vami zaslané oznámenie nemá povahu rozhodnutia v stavebnom konaní, takže Váš úrad svojvoľne nekoná v mojej veci a doteraz neurobil žiaden správny úkon, a to napriek zákonnej lehote 30 dní, preto žiadam bezodkladne vyriešiť moje podanie v súlade so Stavebným zákonom.

Súčasne Vás žiadam v súlade so Zákomom č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v lehote najneskôr do ôsmich pracovných dní vysvetliť zmysel a účel „Oznámenia zn. 11724/2021/UKSP/KOTE“ spočívajúci v nasledujúcich otázkach:

1. Aké dôsledky pre mňa sú spojené s uvedeným „Oznámením“ a čo úrad sledoval jeho zaslaním, nakoľko mi oznamuje výsledok kolaudačného konania z roku 2014, ktorého som nebol účastníkom. Sledoval úrad týmto „Oznámením“ zbaviť sa zákonom uloženej zodpovednosti konať respektíve chcel ma uviesť do omylu, že už bolo rozhodnuté o mojich právach a povinnostiach respektíve zmaril mi Ústavou SR garantované právo obrátiť sa na verejný orgán, aby rozhodol o mojich právach a povinnostiach?
2. Verejný orgán môže konať len na základe zákona a v súlade so zákonom, ale vo Vašom oznámení mi chýba poučenie o akomkoľvek Vašom zákonnom oprávnení Vami zvoleným postupom zasahovať do mojich ústavných práv, v takom prípade je Vaše oznámenie svojvoľné?
3. Je možné Vaše „Oznámenie“ považovať za prejav Vašej vôle vykonať zásah do mojich ústavných práv bez zákonného podkladu, nepreskúmateľne, nezrozumiteľne, bez poučenia a bez možnosti využitia opravných prostriedkov na ochranu mojich oprávnených záujmov?
4. Ak sa domnievate, že podľa Vášho „Oznámenia“ došlo k zmareniu môjho nároku na zmenu povolenia v užívaní stavby, potom Vás žiadam o poučenie, ako mám postupovať pri odvolaní sa voči takejto svojvoľi a možnosti súdneho preskúmania postupu Vášho úradu.

S pozdravom



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

podľa rozdeľovníka

Podanie číslo/zo dňa
/ 12.01.2022

Naša značka
2016/1617/2022/ÚKSP/KOTE

Výbavuje/☎/@

Bratislava
21.01.2022

02/49253148/elena.kottnerova@banm.sk

Vec

Sťažnosť pre porušenie zákona oznámenie - odpoveď

Dňa 12.01.2022 bola mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ktorá je vecne a miestne príslušným stavebným úradom prvého stupňa podľa § 117 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „mestská časť“) doručená písomnosť JUDr. (ďalej v texte ako „žiadateľ“) zo dňa 12.01.2022 s názvom „*Vec: Sťažnosť pre porušenie zákona.*“ (ďalej v texte ako „podanie“).

Žiadateľ prostredníctvom podania uvádza, že „Dňa 11.01.2022 mi bolo doručené „Oznámenie“, ktoré mi oznamuje skutočnosti, ktoré som v prílohe „*Kolaudačné rozhodnutie ÚKaSP-2014/1982/Vim-79 Bratislava-Nové mesto*“ k môjmu podaniu „*Návrh na povolenie zmeny v užívaní stavby*“ zo dňa 03. 12. 2021 oznámil *Vášmu úradu. Nakoľko moje podanie bolo uskutočnené na základe §85 Stavebného zákona, tak Vašou zákonom uloženou povinnosťou je vydať rozhodnutie o mojich právach a povinnostiach v takej forme, aby bolo zrozumiteľné a preskúmateľné, vykonané na základe a v súlade so zákonom a aby mi nezmarilo ústavou garantovanú súdnu ochranu voči nezákonnému postupu subjektu verejného práva. Vami zaslané oznámenie nemá povahu rozhodnutia v stavebnom konaní, takže Váš úrad svojvoľne nekoná v mojej veci a doteraz neurobil žiaden správny úkon, a to napriek zákonnej lehote 30 dní, preto žiadam bezodkladne vyriešiť moje podanie v súlade so Stavebným zákonom.*“ Podanie obsahuje aj žiadosť v režime zákona č. 211/2000 Z.z., ktorú vybaví mestská časť v postavení povinnej osoby podľa § 2 ods.1 zákona o slobode informácií v režime zákona o slobode informácií.

Mestská časť touto cestou poukazuje na skutočnosť, že podanie posúdila v súlade s ust. § 3 ods.2 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach a oznamuje žiadateľovi, že v prípade podania žiadateľa sa nejedná o sťažnosť v zmysle ust. § 4 ods.1 písm. a) zákona o sťažnostiach s poukazom na skutočnosť, že podanie obsahuje vyjadrenie právneho názoru žiadateľa.

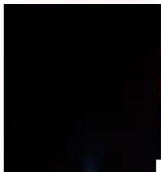
S poukazom na skutočnosť, že žiadateľ podal ako navrhovateľ návrh na začatie konania podľa osobitného predpisu, nepristúpila mestská časť k odložению sťažnosti, ale k spisaniu tejto odpovede, ktorá reflektuje na stav konania na podklade návrhu žiadateľa v postavení navrhovateľa. Dňa 03.12.2021 bol mestskej časti ako vecne a miestne príslušnému stavebnému úradu prvého stupňa doručený návrh žiadateľa v postavení navrhovateľa, ktorého predmetom je zmena účelu užívania nebytového priestoru č. 5.06, na 5. poschodí bytového domu, súpisného čísla 13587 na Stromovej ulici č. 9/A, na parcele č., 5797/5, v katastrálnom území Vinohrady, v Bratislave, na bytovú jednotku. Dňom doručenia návrhu bolo začaté konanie podľa § 85 stavebného zákona, na ktoré sa vzťahujú primerane ustanovenia §§ 76 až 84 stavebného zákona. Toto konanie je ovládané výlučne a len dispozičnou zásadou. Navrhovateľ je povinný stavebnému úradu doručiť kompletný návrh v súlade a za primeraného použitia ust. § 79 stavebného zákona v spojení s úpravou podľa § 21 a nasl. vyhlášky Ministerstva

☎/fax	Bankové spojenie	Číslo účtu	IČO	Stránkové dni
02 / 49 253 111	Príma banka Slovensko, a. s.	SK08 5600 0000 0018 0034 7007	603317	Pondelok 8 - 12,00 13 - 17,00
02 / 45 529 459				Streda 8 - 12,00 13 - 17,00
e-mail: banm@banm.sk			DIČ	
www.banm.sk			2020887385	

životného prostredia SR 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v platnom znení. Rovnako je potrebné uviesť, že podaním návrhu vznikla v súlade ust. § 8 ods.1 zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v platnom znení poplatková povinnosť navrhovateľa. S poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ nezaplatil poplatok pri podaní, mestská časť ako stavebný úrad vyzve navrhovateľa na zaplatenie správneho poplatku s poučením o právnych následkoch nezaplatenia poplatku podľa § 9 zákona o správnych poplatkoch.

Z obsahu oznámenia tunajšieho stavebného úradu pod č. 11724/2021/UKSP/KOTE zo dňa 07.12.2021, ktoré si žiadateľ ako navrhovateľ prevzal dňa 11.01.2022 vyplýva, v reakcii na ním podaný návrh, posúdenie stavebného úradu z hľadiska platnej všeobecne záväznej územnoplánovacej dokumentácie v spojení s jestvujúcim právoplatným rozhodnutím stavebného úradu. Nejedná sa o rozhodnutie podľa § 46, § 47 správneho poriadku o návrhu navrhovateľa, takáto skutočnosť z obsahu písomnosti nevyplýva. Rovnako z obsahu písomnosti stavebného úradu nevyplýva, že by stavebný úrad spochybňoval, že žiadateľ v postavení navrhovateľa podal návrh podľa § 85 stavebného zákona. Tunajší stavebný úrad bude po zaplatení správneho poplatku žiadateľom ako navrhovateľom konať o návrhu navrhovateľa v konaní podľa § 85 stavebného zákona za primeraného použitia ust. §§ 76 až 84 stavebného zákona s tým, že toto konanie bude potrebné ukončiť zákonným rozhodnutím.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mestská časť uvádza, že nie je možné súhlasiť s vyjadrením, resp. právnym posúdením žiadateľa v doručenom podaní.



Mgr. Rudolf Kušý
starosta mestskej časti
Bratislava Nové Mesto
v z. pďa poverenia č. 37/2020
Ing. arch. Kamila Marušáková
vedúca odd. ÚKaSP



2175/1617/2022/UKSP/KOTE
I- 14/2022

V Bratislave dňa 21.01.2022

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, ako povinná osoba v zmysle § 2 ods.1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení, v konaní o vybavovaní žiadosti zo dňa 12.01.2022, doručenej dňa 12.01.2022, o sprístupnenie informácie žiadateľa:

podľa §15, ods.1, § 18 ods.2 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení a podľa § 46, § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodla tak, že

žiadosti žiadateľa o sprístupnenie informácií, doručenej dňa 12.01.2022, prostredníctvom ktorej žiadateľ žiadal o sprístupnenie informácií vo forme vyjadrenia, resp. materiálu k ním položeným otázkam v podanej žiadosti

n e v y h o v u j e.

O d ô v o d n e n i e:

Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto bola dňa 12.01.2022 doručená písomnosť (ďalej v texte ako „žiadateľ“, v príslušnom gramatickom tvare) zo dňa 12.01.2022 s názvom „Vec: Sťažnosť pre porušenie zákona“, súčasťou podania bola aj žiadosť žiadateľa o sprístupnenie informácii (ďalej v texte ako „žiadosť“, v príslušnom gramatickom tvare), ktorú mestská časť Bratislava – Nové Mesto zaevidovala ako povinná osoba podľa § 2 ods.1 zákona o slobode informácií. Žiadateľ sa prostredníctvom žiadosti domáhal sprístupnenia informácií v rozsahu „*Súčasne Vás žiadam v súlade so Zákonom č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v lehote najneskôr do ôsmich pracovných dní vysvetliť zmysel a účel „Oznámenia zn. 11724/2021/UKSP/KOTE“ spočívajúci v nasledujúcich otázkach:*

1. *Aké dôsledky pre mňa sú spojené s uvedeným „Oznámením“ a čo úrad sledoval jeho zaslaním, nakoľko mi oznamuje výsledok kolaudačného konania z roku 2014, ktorého som nebol účastníkom. Sledoval úrad týmto „Oznámením“ zbaviť sa zákonom uloženou zodpovednosťou konať respektíve chcel ma uviesť do omylu, že už bolo rozhodnuté o mojich právach a povinnostiach respektíve zmaril mi Ústavou SR garantované právo obrátiť sa na verejný orgán, aby rozhodol o mojich právach a povinnostiach?*

2. *Verejný orgán môže konať len na základe zákona a v súlade so zákonom, ale vo Vašom oznámení mi chýba poučenie o akomkoľvek Vašom zákonnom oprávnení Vami zvoleným postupom zasahovať do mojich ústavných práv, v takom prípade je Vaše oznámenie svojvoľné?*

3. *Je možné Vaše „Oznámenie“ považovať za prejav Vašej vôle vykonať zásah do mojich ústavných práv bez zákonného podkladu, nepreskúmateľne, nezrozumiteľne, bez poučenia a bez možnosti využitia opravných prostriedkov na ochranu mojich oprávnených záujmov?*

4. *Ak sa domnievate, že podľa Vášho „Oznámenia“ došlo k zmareniu môjho nároku na zmenu povolenia v užívaní stavby, potom Vás žiadam o poučenie, ako mám postupovať pri odvolaní sa voči takejto svojvôli a možnosti súdneho preskúmania postupu Vášho úradu.“*

Podľa § 2 ods.1 zákona o slobode informácií: *„Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“) sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.“*

Podľa § 3 ods.1 zákona o slobode informácií: *„Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.“*

Podľa § 3 ods.3 zákona o slobode informácií: *„Informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje.“*

Podľa § 15 ods.1 zákona o slobode informácií: *„Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).“*

Podľa § 17 ods.1 zákona o slobode informácií: *„Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií: *„Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).“*

Podľa § 19 ods.1 zákona o slobode informácií: *„Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.“*

Podľa § 117 ods.1 stavebného zákona: *„Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.“*

Zákon o slobode informácií v ust. § 3 ods.1 zákona o slobode informácií, ktorý je hmotnoprávnou úpravou práva na prístup k informáciám výslovne uvádza, že každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Zákon o slobode informácií upravuje zákonný postup pre získanie informácie do vlastnej dispozičnej sféry subjektu tak, aby mohla byť subjektom pre vlastnú potrebu spracovaná, prípadne ďalej rozširovaná. Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že z obsahu čl. 26 ods.5 Ústavy SR vyplýva, že orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku. Podmienky a spôsob vykonania ustanoví zákon. Povinná

osoba ako orgán verejnej moci má povinnosť poskytovať informácie a to spôsobom ustanoveným zákonom, lex generalis je zákon o slobode informácií. Zákon o slobode informácií rieši sprístupňovanie pre verejnosť neznámych informácií. Účelom zákona o slobode informácií je podľa názoru povinnej osoby upraviť pravidlá pre sprístupňovanie informácií resp. pre využitie ústavného práva podľa čl. 26 Ústavy SR a sprístupniť pre verejnosť neznáme informácie. Zákon o slobode informácií upravuje zákonný postup pre získanie objektívne jestvujúcej informácie do vlastnej dispozičnej sféry subjektu tak, aby mohla byť subjektom pre vlastnú potrebu spracovaná, prípadne ďalej rozširovaná. Zákon o slobode informácií neobsahuje povinnosť a ani oprávnenie povinnej osoby vytvárať kvalitatívne novú informáciu, ktorá sa v momente podania žiadosti u povinnej osoby nenachádza.

Povinná osoba touto cestou uvádza, že z obsahu žiadosti žiadateľa vyplýva pokyn žiadateľa na vytvorenie kvalitatívne novej informácie povinnou osobou. Tunajšia povinná osoba v režime zákona o slobode informácií nevykonáva hodnotiacu prípadne šetriacu činnosť, rovnako nevytvára nové materiály na základe pokynu žiadateľa a podľa ním stanovených kritérií vo forme položených otázok v žiadosti. Takáto činnosť by podľa názoru povinnej osoby smerovala k vytvoreniu novej informácie.

Povinná osoba nevykonáva pri vybavovaní žiadosti o sprístupnenie informácií, v režime zákona o slobode informácií činnosť prvostupňového stavebného úradu v zmysle ust. § 117 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 7a ods.2 písm. i) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov. Povinná osoba nie je oprávnená vykonávať hodnotiacu, šetriacu činnosť resp. spisovať materiál vo forme vyjadrenia s poukazom na skutočnosť, že nevykonáva v režime zákona o slobode informácií na základe pokynu žiadateľa prenesený výkon štátnej správy na úseku územného plánovania a stavebného poriadku. V prípade, ak žiadateľ, ktorý je navrhovateľom v konaní podľa § 85 stavebného zákona nesúhlasí s postupom stavebného úradu, má nepochybne právo v konkrétnom konaní uplatniť svoje zákonné práva, resp. prípadne uskutočniť úkony reflektujúce na preskúmanie zákonnosti postupu stavebného úradu v zmysle platných právnych predpisov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že povinná osoba nedisponuje jestvujúcimi informáciami vo forme vyjadrenia, resp. materiálom k otázkam žiadateľa a takéto vyjadrenie nie je možné vytvoriť v režime zákona o slobode informácií s poukazom na uvedené skutočnosti.

Povinná osoba má za to, že sú kumulatívne splnené zákonné podmienky podľa § 15 ods.1 zákona o slobode informácií na vydanie rozhodnutia podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 19 ods. 1 zákona o slobode informácií proti tomuto rozhodnutiu je možné v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia podať odvolanie. Odvolanie je potrebné podať povinnej osobe cestou miestneho úradu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3.

Odvolacím orgánom je starosta mestskej časti Bratislava – Nové Mesto.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu (§ 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku) po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Ignác Olexík, PhD.
prednosta miestneho úradu

NEDOPOSIELAŤ	
1. Nesúspešný pokus o doručenie s výzvovou o opakované doručenie dňa	22.1.2022
2. Opakované doručenie	11.2.22
3. Deň uloženia zásielky	11.2.22
4. Deň odopretia prijatia zásielky, ktorý sa považuje za deň jej doručenia, o čom bol adresát poverený	

DORUČENKA DOPORUČENE DO VLASTNÝCH RÚK Opakované doručenie	
Odosielateľ:	MESTSKÁ ČASŤ Bratislava-Nové Mesto Miestny úrad Bratislava Junácka 1 832 91 Bratislava I
Adresát:	JUDr. Ľubor Navračič Zámocká 36 811 01 Bratislava
2016/1617/2022/UKSP/KOTE	10.-22.2022 Denná pečiatka dodacej pošty