

Dobrý deň.

Podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žiadam Miestny úrad Bratislava – Nové mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava, Oddelenie územného konania a stavebného poriadku ako povinnú osobu o sprístupnenie informácie:

Informácia sa týka konania plánovanej stavby Polyfunkčný dom Stromová na parcele číslo: 544029, 5440/50, 5440/51, 5440/68 a 5440/72, k.ú. Vinohrady. Miesto stavby: lokalita ulíc Stromová a Vresová, Bratislava.

1) Žiadam fotokópie (scan) všetkých aj procesných rozhodnutí a úkonov, ktoré stavebný úrad vydal po dni 05.11.2021 t.z. od vydania informácie Okresnej prokuratúre Bratislava 3 o spôsobe vybavenia podaného upozornenia prokurátora s názvom " Vec: Správa k upozorneniu prokurátora- náprava a prijatie účinných opatrení" list zn. 8636/2021/ÚKSP/POBA zo dňa 05.11.2021.

2) Žiadam informáciu, či bola na MČ BaNM, na základe môjho podnetu Pd 20/22/1103 zo dňa 26.01.2021, Okresnou prokuratúrou Bratislava 3 podaná žaloba na správny súd podľa § 45 ods. 2 v spojení s § 244 ods. 2 Správneho súdneho poriadku z dôvodu nečinnosti stavebného úradu v správnom konaní o umiestnení stavby „Polyfunkčný dom Stromová“ aj po podanom upozornení prokurátora vo veci odstránenia porušovania všeobecne záväzného predpisu ku ktorému došlo v jeho postupe.

Ako žiadateľ žiadam o sprístupnenie požadovanej informácie (§16 ods. 1 zákona) elektronickou poštou na emailovú adresu _____ v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ustanovenia §21 zákona, náklady spojené s vyhotovením kópie a odoslaním informácie som ochotný uhradiť.



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3
Prednosta miestneho úradu

Váš list číslo/zo dňa
/06.04.2022

Naša značka
12794/5752/2022/UKSP/POBA

Vybavuje/fax/@
Pobočková Anna Ing. arch.
02/49253151/anna.pobockova@banm.sk

Bratislava
08.04.2022

Vec

I - 87 /2022 - odpoveď na " Žiadosť o poskytnutie informácie podľa z.č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám "

Mestskej časti Bratislava Nové Mesto (ďalej len „úrad“) ako povinnej osobe podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) bola doručená žiadosť, zo dňa 06.04.2022 o poskytnutie týchto informácií

(cit. v plnom rozsahu):

Podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žiadam Miestny úrad Bratislava - Nové mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava, Oddelenie územného konania a stavebného poriadku ako povinnú osobu o sprístupnenie informácie:

Informácia sa týka konania plánovanej stavby Polyfunkčný dom Stromová na parcele číslo: 544029, 5440/50, 5440/51, 5440/68 a 5440/72, k ú. Vinohrady. Miesto stavby: lokalita ulíc Stromová a Vresová, Bratislava.

1. Žiadam fotokópie (scan) všetkých aj procesných rozhodnutí a úkonov, ktoré stavebný úrad vydal po dni 05.11.2021 t.z. od vydania informácie Okresnej prokuratúry Bratislava 3 o spôsobe vybavenia podaného upozornenia prokurátora s názvom " Vec: Správa k upozorneniu prokurátora- náprava a prijatie účinných opatrení" list zn. 8636/2021/ÚKSP/POBA zo dňa 05.11.2021.
2. Žiadam informáciu, či bola na MČ BaNM, na základe môjho podnetu Pd 20/22/1103 zo dňa 26.01.2022 Okresnou prokuratúrou Bratislava 3 podaná žaloba na správny súd podľa § 45 ods. 2 v spojení s § 244 ods. 2 Správneho súdneho poriadku z dôvodu nečinnosti stavebného úradu v správnom konaní o umiestnení stavby „Polyfunkčný dom Stromová“ aj po podanom upozornení prokurátora vo veci odstránenia porušovania všeobecne záväzného predpisu ku ktorému došlo v jeho postupe.

Úrad v rozsahu a spôsobom uvedeným v ustanovení § 16 zákona o slobode informácií z požadovaných informácií sprístupnil tie, ktorými disponuje a sprístupňuje ich tak, že odosiela ich scany na uvedenú emailovú adresu.

O nesprístupnení informácie žiadanej pod bodom 2 bude vydané rozhodnutie. Rozhodnutie bude doručené doporučené poštovou prepravou na adresu bydliska :

Prílohy:

1. Doplnenie podania doručené do podateľne úradu dňa 26.11.2022_ 7 str. A4 a 2 str. A3
2. Žiadosť od OP o spisový materiál_1 str. A4
3. Odoslanie spisového materiálu v kópii_1str. A4 + prílohy dľa textu
4. Rozhodnutie č. 2909/2022,1501/2021,940/2020,2779/2019,98/2018 a 5190/2017/UKSP/POBA-31 zo dňa 07.02.2022_ 2 str. A4
5. Odvolanie podané dňa 25.02.2022 na doručenie poštovou prepravou, doručené dňa 01.03.2022_ 7 str A4

Doručuje sa emailom na adresu:

S pozdravom

Ing. Ignác Olexík, PhD.
prednosta miestneho úradu

fax

02/49 253 512

Bankové spojenie

02/45 529 459

Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu

SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO

00603317

Stránkové dni

Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰

Streda 8⁰⁰ - 12⁰⁰

13⁰⁰ - 17⁰⁰

13⁰⁰ - 17⁰⁰

e-mail: podatelna@banm.sk

www.banm.sk

DIČ

2020887385

STAVO-ing. M., s. r. o.

Kocel'ova 9, 821 08 Bratislava

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO Kocel'ova 9, 821 08 Bratislava	
26.01.2022	
Číslo zá: 2703	
Prílohy:	POBAV

Mestská časť Bratislava-Nové Mesto
Oddelenie územného konania a stavebného
poriadku
Junácka 1
832 91 Bratislava 3

Naša značka
7/2022/StiM

Bratislava 26.1.2022

VEC: stavba „Polyfunkčný dom Stromova“
Doplnenie návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby

Dňa 15.12.2021 sme u Vás podali návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Polyfunkčný dom Stromova“. Týmto dopĺňame náš návrh o nasledovnú dokumentáciu a doklady:

1. Prepracovaný návrh náhradnej výsadby v časti č. **5.8 Sadové úpravy** projektu pre územné konanie stavby „Polyfunkčný dom Stromova“. Návrh náhradnej výsadby bol prepracovaný na základe odporúčania Oddelenia životného prostredia a územného plánovania, ktorému bol taktiež predložený.
2. Prepracovaný projekt objektu „SO 05 Prípojka plynu“ časť 5.6 projektovej dokumentácie. Projekt plynu bol prepracovaný po zmene koncepcie zásobovania Polyfunkčného domu plynom.
3. Vyjadrenie SPP-distribúcia, a.s. č. TD/KS/0002/2022/An z 10.1.2022 k prepracovanému projektu plynovej prípojky.
4. Vyjadrenie Slovak Telekom, a.s. č. 66512137197 zo 16.12.2021

S pozdravom

Ing. Juliana Margočová
Konateľka

Prílohy:

- | | | |
|---|----|----|
| 1. Návrh náhradnej výsadby | 2x | |
| 2. Projekt objektu SO 05 Prípojka plynu | 2x | |
| 3. Vyjadrenie SPP-distribúcia, a.s. č. TD/KS/0002/2022/An z 10.1.2022 | | 1x |
| 4. Vyjadrenie Slovak Telekom, a.s. č. 66512137197 zo 16.12.2021 | | 1x |

Vybavuje: Ing. I. Hatala, tel. 0903201552, e-mail ceman.hatala@gmail.com

IČO: 45 628 734

DIČ: 2023078596

IČ DPH: SK 2023078596

Akciová spoločnosť je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka číslo 3481/B

- v záujme predchádzania poškodeniam plynárenských zariadení, ohrozeniu ich prevádzky a/alebo prevádzky distribučnej siete, SPP-D vykonáva vytyčovanie plynárenských zariadení do rozsahu 100 m **bezplatne**,

TECHNICKÉ PODMIENKY:

- zásobovanie riešeného územia zemným plynom je pri maximálnom hodinovom odbere 10,3 m³/hod. z hľadiska kapacity distribučnej siete možné z existujúceho STL plynovodu DN 80, PN 80 kPa, vedeného pozdĺž ulice Stromová p.č. 21648/4 s bodom napojenia pred parcelou číslo 2363/9 v katastrálnom území Vinohrady ,
- stavebník je povinný pred vypracovaním projektovej dokumentácie pre účely stavebného konania postupovať v zmysle pokynov pre proces pripájania zverejnených na webovom sídle SPP-D (www.spp-distribucia.sk),
- stavebník zabezpečí vypracovanie projektovej dokumentácie pre účely stavebného konania podľa podmienok uvedených v tomto vyjadrení a podľa technických podmienok pripojenia stanovených na základe žiadosti v zmysle pokynov pre pripájanie,
- stavebník je povinný zabezpečiť, aby trasa navrhovaných plynárenských zariadení rešpektovala iné vedenia s ohľadom na možnosť ich poškodenia pri výstavbe, resp. aby pri prevádzkovaní nemohlo dôjsť k vzájomnému ovplyvňovaniu, prípadnému poškodeniu,
- stavebník zabezpečí, aby v projektovej dokumentácii pre účely stavebného konania bolo uvedené rozdelenie vyhradených technických zariadení v súlade s vyhláškou č. 508/2009 Z.z.,
- v projektovej dokumentácii pre účely stavebného konania, alebo pre konanie podľa iných predpisov, požadujeme, aby stavebník :
 - rešpektoval a zohľadnil existenciu plynárenských zariadení a/alebo ich ochranných a/alebo bezpečnostných pásiem,
 - pri súběhu a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami dodržal minimálne odstupové vzdialenosti v zmysle STN 73 6005 a TPP 906 01,
 - zabezpečil vypracovanie výkresu podrobného osadenia navrhovanej stavby vo vzťahu k existujúcim plynárenským zariadeniam,
 - zabezpečil vypracovanie situačného výkresu so zakreslením všetkých súběhov a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami,
 - zabezpečil vypracovanie detailných výkresov všetkých súběhov a križovaní existujúcich plynárenských zariadení a navrhovanou stavbou,
- stavebník je povinný projektovú dokumentáciu pre účely stavebného konania predložiť na posúdenie SPP-D,

OSOBITNÉ PODMIENKY:

- Zásobovanie navrhovaného objektu plynom s predpokladanou maximálnou spotrebou cca 10,3 m³/h (12976 m³/rok) z hľadiska kapacity distribučnej siete bude možné z existujúceho STL plynovodu DN80, PN 90 kPa, (ID: 260067) vedeného pozdĺž ulice Stromová na parcele č.21648/4, pred parcelou č.2363/9, k.ú. BA Vinohrady.
- Uvedené údaje sú informatívne.
- Technické podmienky budú určené po podaní žiadosti o pripojenie.

S úctou,

Andeleková Oľga
technik technickej dokumentácie

UPOZORNENIE:

Toto stanovisko **nie je možné použiť** pre účely stavebného konania podľa Stavebného zákona, prípadne iného osobitného predpisu, a podobne ho nie je možné použiť ako súčasť ohlásenia drobnej stavby

Každú zmenu dokumentácie/umiestnenia stavby, ku ktorej dôjde po vydaní tohto stanoviska, je stavebník povinný prerokovať s SPP-D a požiadať SPP-D o vyjadrenie k navrhovanej zmene.

Stanovisko a podmienky v ňom stanovené sú platné v prípade, že návrh (žiadosť) na vydanie územného rozhodnutia bude podaný najneskôr do **10. 1. 2023**, ak stavebník túto lehotu zmešká, je povinný požiadať SPP-D o vydanie nového stanoviska



Kontakt: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
číslo účtu: 2940223/7500
IČO/IČ DPH: 35 763 469/SK2020273893
Obch. register: Obchodný register Okresného súdu BA I, Sa 2081/B



RE 85 664 092 5 SK
Číslo vyjadrenia: 6612137197
Cena dobierky: 24 Euro

Dobierka na účet
Dátum podania:
20.12.2021

83284720-1-5
13-1 P

STAVO-ing. M., s.r.o. --
Kocelova 9
821 08 Bratislava

Vyjadrenie k existencii telekomunikačných vedení a rádiových zariadení a všeobecné podmienky ochrany siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o.*

Podľa § 66 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, pre účely územného a stavebného konania a v zmysle ďalších právnych predpisov.

Vydané pre:

Stavebník	STAVO-ing. M., s.r.o. --	
Záujmové územie	Názov stavby	Polyfunkčný dom Stromova
	Dôvod žiadosti	Stavebné povolenie
	Účel stavby	Stavba/rekonštrukcia polyfunkčného objektu
	Katastrálne územie	Vinohrady
	Parcelné číslo	

Číslo vyjadrenia:
6612137197

Platnosť vyjadrenia do:
16.06.2022

Dátum vydania:
16.12.2021

Žiadateľ vo svojej žiadosti vyznačil záujmové územie a vyplnil všetky potrebné údaje pre vydanie vyjadrenia o existencii telekomunikačných vedení a rádiových zariadení (ďalej len Vyjadrenie). Žiadateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť vyplnenej žiadosti a zároveň za to, že uvedené parcelné čísla zodpovedajú vyznačenému záujmovému územiu v mape zobrazenej nižšie (ďalej len polygón).

Na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie Vám Slovak Telekom, a.s. dáva nasledovné stanovisko pre vyznačené záujmové územie.

Dôjde do styku

so sieťami elektronických komunikácií (ďalej len SEK) spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o.

Slovak Telekom a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. požadujú zahrnúť do podmienok určených stavebným úradom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby alebo stavebného povolenia Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tohto stanoviska. Zároveň je stavebník povinný rešpektovať nasledovné:

- Existujúce zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§68 zákona č. 351/2011 Z. z.) a zároveň je potrebné dodržať ustanovenie §65 zákona č. 351/2011 Z. z. o ochrane proti rušeniu.
- Vyjadrenie stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej vyššie vo vyjadrení, v prípade zmeny vyznačeného polygónu, dôvodu žiadosti, účelu žiadosti, v prípade ak uvedené parcelné číslo v žiadosti nezodpovedá vyznačenému polygónu alebo ak si stavebník nesplní povinnosť podľa bodu 3.
- Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná v prípade ak zistil, že jeho zámer, pre ktorý podal uvedenú žiadosť je v kolízii so SEK Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí (najneskôr pred spracovaním projektovej dokumentácie stavby), vyzvať spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia SEK prostredníctvom zamestnanca spoločnosti povereného správou siete:

* Spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722, spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 24813 B poverila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na vydávanie vyjadrení podľa § 66 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z.z. vo vzťahu k verejnej elektronickej komunikačnej sieti spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o., na komunikáciu so žiadateľmi a na vytyčovanie vedení verejnej elektronickej komunikačnej sieti spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu.



Všeobecné podmienky ochrany SEK

1. V prípade, že zámer stavebníka, pre ktorý podal uvedenú žiadosť, je v kolízii so SEK Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí, je stavebník po konzultácii so zamestnancom Slovak Telekom, a.s. povinný zabezpečiť:

- Ochranu alebo preloženie sietí v zmysle konkrétnych podmienok určených zamestnancom Slovak Telekom, a.s.
- Vypracovanie projektovej dokumentácie v prípade potreby premiestnenia telekomunikačného vedenia
- Odsúhlasenie projektovej dokumentácie v prípade potreby premiestnenia telekomunikačného vedenia

V lokalite predmetu Vašej žiadosti je oprávnený vykonávať práce súvisiace s preložením sietí (alebo vybudovaním telekomunikačnej prípojky) iba zmluvný partner:

Ladislav Hrádil, hradil@suptel.sk, 0907 777474

UPOZORNENIE: V káblovej ryhe sa môže nachádzať viac zariadení (káble, potrubia) s rôznou funkčnosťou.

2. Pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené zariadenia, je žiadateľ povinný vykonať všetky objektívne účinné ochranné opatrenia tým, že zabezpečí:

- Pred začatím zemných prác vytýčenie a vyznačenie polohy zariadení priamo na povrchu terénu,
- Preukázateľné oboznámenie zamestnancov, ktorí budú vykonávať zemné práce, s vytýčenou a vyznačenou polohou tohto zariadenia a tiež s podmienkami, ktoré boli na jeho ochranu stanovené
- Upozornenie zamestnancov vykonávajúcich zemné práce na možnú polohovú odchýlku ± 30 cm skutočného uloženia vedenia alebo zariadenia od vyznačenej polohy na povrchu terénu
- Upozornenie zamestnancov, aby pri prácach v miestach výskytu vedení a zariadení pracovali s najväčšou opatrnosťou a bezpodmienečne nepoužívali nevhodné náradie (napr. hĺbiace stroje)
- Aby boli odkryté zariadenia riadne zabezpečené proti akémukoľvek ohrozeniu, krádeži a poškodeniu vo vzdialenosti 1,5 m na každú stranu od vyznačenej polohy zariadenia
- Zhutnenie zeminy pod káblami pred jeho zakrytím (zasypaním)
- Bezodkladné oznámenie každého poškodenia zariadenia na telefónne číslo 0800123777
- Overenie výškového uloženia zariadenia ručnými sondami (z dôvodu, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. nezodpovedajú za zmeny priestorového uloženia zariadenia vykonané bez ich vedomia)

UPOZORNENIE: V prípade, že počas výstavby je potrebné zvýšiť, alebo znížiť krytie tel. káblov je toto možné vykonať len so súhlasom povereného zamestnanca ST.

3. V prípade požiadavky napojenia lokality, resp. objektu, na VSST (verejná sieť ST) je potrebné si podať žiadosť o určenie bodu napojenia, (www.telekom.sk).

4. Žiadame dodržať platné predpisy podľa STN 73 6005 pre priestorovú úpravu vedení v plnom rozsahu.



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47
832 77 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
Pd 20/22/1103-3/03.02.2022

Naša značka
3163/2022/ÚKSP/POBA

Vybavuje/☎/@
Ing.arch. A.Pobočková/0249253151
anna.pobockova.@banm.sk

Bratislava
11.02.2022

Vec

3163/2022/ÚKSP/POBA
Podnet na preskúmanie spisu
2949/2022, 1501/2021,940/2020,2799/2019,98/2018a 190/2017/ÚKSP/POBA
Zaslanie kópie spisu
2949/2022, 1501/2021,940/2020,2799/2019,98/2018a 190/2017/ÚKSP/POBA

Na základe vašej požiadavky Vám v prílohe doručujeme žiadaný spisový materiál v kópii.



Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava - Nové Mesto
z. podľa poverenia č.37/2020
zo dňa 27.07.2020
Ing. arch. Kamila Marušáková
vedúca odd. UK a SP

Prílohy:

Spisový materiál 2949/2022, 1501/2021,940/2020,2799/2019,98/2018a 190/2017/ÚKSP/POBA
Obsah spisu: 2949/2022, 1501/2021,940/2020,2799/2019,98/2018a 190/2017/ÚKSP/POBA:

- A - 1 až 29 listov
- B - 1 až 11 listov
- C - 1 až 16 listov.
- D - D – DUR
- E - 1 až 34 listov.
- F - 1 až 8 listov.
- G - 1 až 2 listy
- H - 1 až 2 listy
- I - 1 až 9 listov
- J - 1 až 4 listov.
- K - 1 až 2 listy
- L - 1 až 11 listov
- M - 1 až 30 listov
- N - 1 až 7 listov
- O - 1 až 27 listov
- P - 12 až 7 listov
- Q - 1 až 6 listov
- R - 1 list
- S1 - Nahliadanie do spisu
- S2 - Záväzné stanovisko hl.m.SR – 1 list + 5 príloh.
- T - Doplnenie podania – 1 list + 5 príloh.
- U - Rozhodnutie o zamietnutí návrhu - 3 listy**

☎/fax 02 / 49 253 111
02 / 45 529 459
e-mail: banm@banm.sk
www.banm.sk

Bankové spojenie

Číslo účtu

IČO

Stránkové dni

Prima banka Slovensko. a. s. SK08 5600 0000 0018 0034 7007

603317

Pondelok 8 - 12.00 13 - 17.00

Streda 8 - 12.00 13 - 17.00

DIČ

2020887385

Návrh náhradnej výsadby na pozemkoch parc. č.5726/1, 5726/2, 5727/2, 5727/3, 5701/108, k. ú. Nové Mesto, Bratislava

Náhradná výsadba za výrub drevín na pozemkoch parc. č. 5726/2, 5727/2, 5727/3 v k.ú. Nové Mesto bude riešená na pozemkoch parc. č. 5726/1, 5726/2, 5727/2, 5727/3, 5701/108 v k.ú. Nové Mesto, Bratislava.

V nižšie uvedenej tabuľke je výpočet spoločenskej hodnoty drevín určených na náhradnú výsadbu v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 170/2021, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Celková spoločenská hodnota drevín určených na výsadbu je 16 283,62 €.

Tab.: Dreviny navrhnuté na výsadbu a výpočet ich spoločenskej hodnoty

Ozn.	Názov dreviny	Parc.č.	Parametre drevín (výška, obvod)	Spoločenská hodnota	Prirážkový index			Počet		Spoločenská hodnota upravená
					vek	*VZ	taxón			
1	<i>Acer campestre</i> 'Huibers Elegant'	5726/1	o 20/25	207,00 €	1	1	1,4	3	ks	869,40 €
2	<i>Platanus orientalis</i> 'Minaret'	5701/108	o 20/25	207,00 €	1,1	1,3	1,4	4	ks	1 657,66 €
3	<i>Ginkgo biloba</i> 'Fastigiata Blagon'	5726/2	o 20/25	299,00 €	1,1	1	1,4	1	ks	460,46 €
4	<i>Prunus subhirtella</i> 'Autumnalis rosea' alt. <i>Parrotia persica</i> 'Jodrell Bank'	5726/2 5727/2	o 17/20	184,00 €	0,9	1	1,4	3	ks	695,52 €
5	<i>Cercidiphyllum japonicum</i> 'Rotfuchs'	5726/2 5727/2	o 14/17	138,00 €	1	1	1,4	2	ks	386,40 €
6vz	<i>Crataegus monogyna</i> 'Compacta'	5726/2, 5727/3	o 20/25	207,00 €	0,9	1,3	1,4	2	ks	678,13 €
6	<i>Crataegus monogyna</i> 'Compacta'	5727/2	o 20/25	207,00 €	0,9	1	1,4	4	ks	1 043,28 €
7	<i>Ilex aquifolium</i> 'Alaska'	5726/1 5726/2 5727/2 5727/3	100-200 cm	55,00 €	0,9	1	1,4	38	ks	2 633,40 €
8	<i>Cryptomeria japonica</i> 'Sekkan Sugi'	5727/2	100-200 cm	46,00 €	0,9	1	1,4	1	ks	57,96 €
9	<i>Taxus baccata</i> 'Fastigiata Robusta'	5726/2 5727/2	100-200 cm	46,00 €	0,9	1	1,4	5	ks	289,80 €
A	<i>Photinia fraseri</i> 'Red Robin'	5726/2	30-100 cm	184,00 €	0,9	1	1,4	8	m ²	231,84 €

P	<i>Lonicera pileata</i> 'Moss Green', <i>Photinia fraseri</i> 'Little Red Robin'	5726/1	30-100 cm	184,00 €	0,9	1	1,4	7	m ²	231,84 €
R	<i>Vinca minor</i> 'Gertrude Jekyll'	5726/1	do 30 cm	294,40 €	0,9	1	1,4	23	m ²	370,94 €
S	<i>Ligustrum vulgare</i> 'Atrovirens'	5701/108	30-100 cm	294,40 €	0,9	1,3	1,4	16	m ²	370,94 €
T	<i>Ligustrum vulgare</i> 'Atrovirens'	5701/108	30-100 cm	92,00 €	0,9	1,3	1,4	5	m ²	115,92 €
U	<i>Vinca minor</i> 'Gertrude Jekyll'	5701/108	do 30 cm	943,00 €	0,9	1,3	1,4	70	m ²	1 188,18 €
V	<i>Spiraea japonica</i> 'Darts Red'	5727/3	30-100 cm	92,00 €	0,9	1,3	1,4	10	m ²	115,92 €
X	<i>Cotoneaster microphyllus</i> 'Queen of Carpets' <i>Euonymus japonicus</i> 'Microphyllus'	5726/2 5727/2	do 30 cm	432,40 €	0,9	1	1,4	33	m ²	544,82 €
Y	<i>Ligustrum vulgare</i> 'Atrovirens'	5701/108	30-100 cm	92,00 €	0,9	1,3	1,4	3	m ²	115,92 €
Celková spoločenská hodnota drevín určených na výsadbu										16 283,62 €

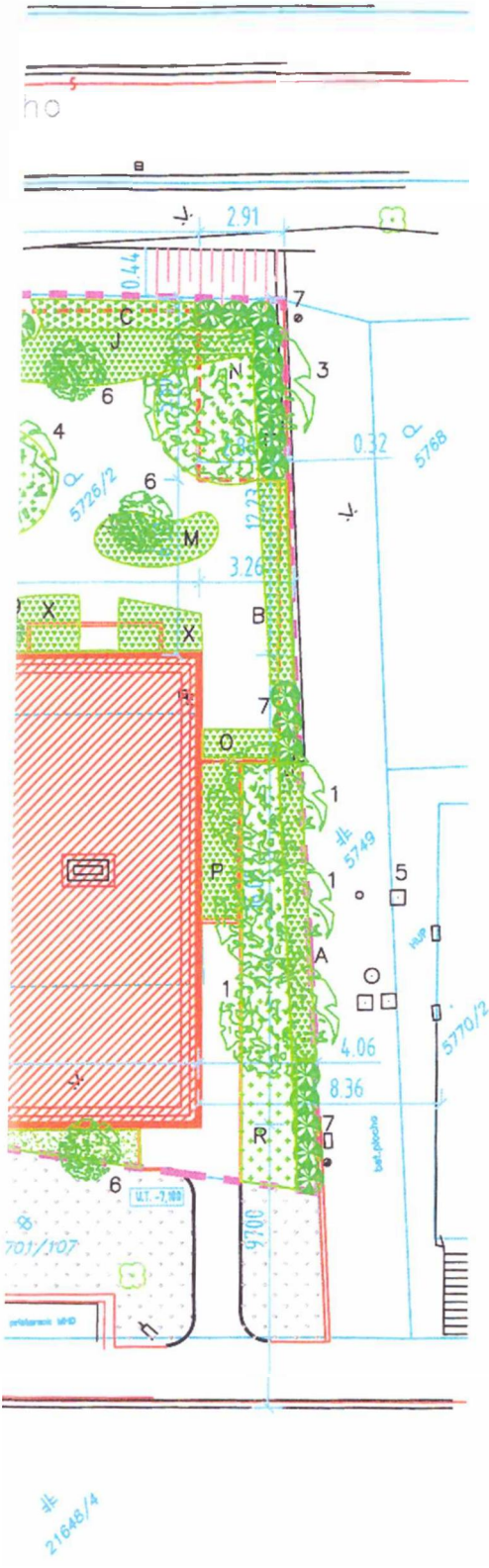
Riešeným územím je okolie bytového domu s prístupovým chodníkom, plochami pre zeleň a vegetačnou strechou. Úlohou návrhu je zatriktívniť priestor a doplniť ho o vegetačné prvky, ktoré majú súčasne aj hygienickú a ochrannú funkciu. Zelené plochy budú tvorené trávny porastom, vzrastlými listnatými drevinami, stálezelenými a ihličnatými drevinami a kríkmi.

Výsadba stromov:

Navrhované druhové zloženie stromov zohľadňuje okrem klimatických podmienok hlavne priestorové možnosti stanovišťa, prevádzkové pomery a trasy inžinierskych sietí a ich ochranných pásiem. Výber druhovej skladby rastlín zohľadňuje krajinnoeologické požiadavky územia. Pri výbere taxónov sa kládol dôraz na ich ekologické podmienky, znášanlivosť druhov voči zasoleniu, mestskému prostrediu a toleranciu ich rastu v obmedzených pôdnych podmienkach.

Spolu je na výsadbu navrhovaných 63 stromov, z toho 19 ks listnatých, 6 ks ihličnatých a 38 ks stálezelených.

Z listnatých drevín sú popri prístupovom chodníku k objektu navrhnuté 3 ks drevín druhu javor poľný (*Acer campestre* 'Huibers Elegant'). Ide o kultivar s úzkou, vajcovitou korunou, na jeseň sa vyfarbuje do sýtozlatej farby. Ďalšie 4 ks drevín (*Platanus orientalis* 'Minaret') sú navrhnuté na susednej ploche, popri ulici Stromová, kde doplnia existujúcu výsadbu. Tento kultivar vytvára kompaktnú stĺpovitú korunu, širokú 4-5m, rastie pomalšie ako pôvodný druh. Súčasná výsadba pred navrhovaným objektom bude doplnená 2 ks *Crataegus monogyna* 'Compacta', tento druh je použitý aj na vegetačnej streche, tu sú umiestnené 4 ks tejto dreviny. Jedná sa o malý kompaktný strom s výškou 3-5 m, s guľovitou korunou šírky 1-3 m. Na vegetačnej streche sú ďalej umiestnené 3 ks višne *Prunus subhirtella* 'Autumnalis rosea' (alt. *Parrotia persica* 'Jodrell Bank'). *Prunus subhirtella* 'Autumnalis rosea' je nízky, rozložitý strom, kvitne ružovými poloplnými kvetmi v marci, apríli, počas teplej jesene rozkvitne druhýkrát. Výsadbu listnatých drevín dopĺňajú 2 ks cercidovníka japonského (*Cercidiphyllum japonicum* 'Rotfuchs'). Ide o menší strom so štíhloú korunou, vyniká pri rašení vínovo sfarbenými listami, v lete sa menia na tmavozelenú.

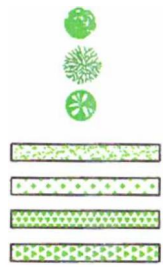


LEGENDA



navrhovaný polyfunkčný dom
hranica parcely
existujúca zeleň
zeleň v zatravnovacích tvárnicach
existujúce stromy

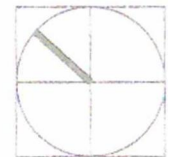
LEGENDA DREVÍN URČENÝCH NA VÝSADBU -- NÁHRADNÁ VÝSADBA



navrhované listnaté stromy
navrhované ihličnaté stromy
navrhované stálezelené stromy

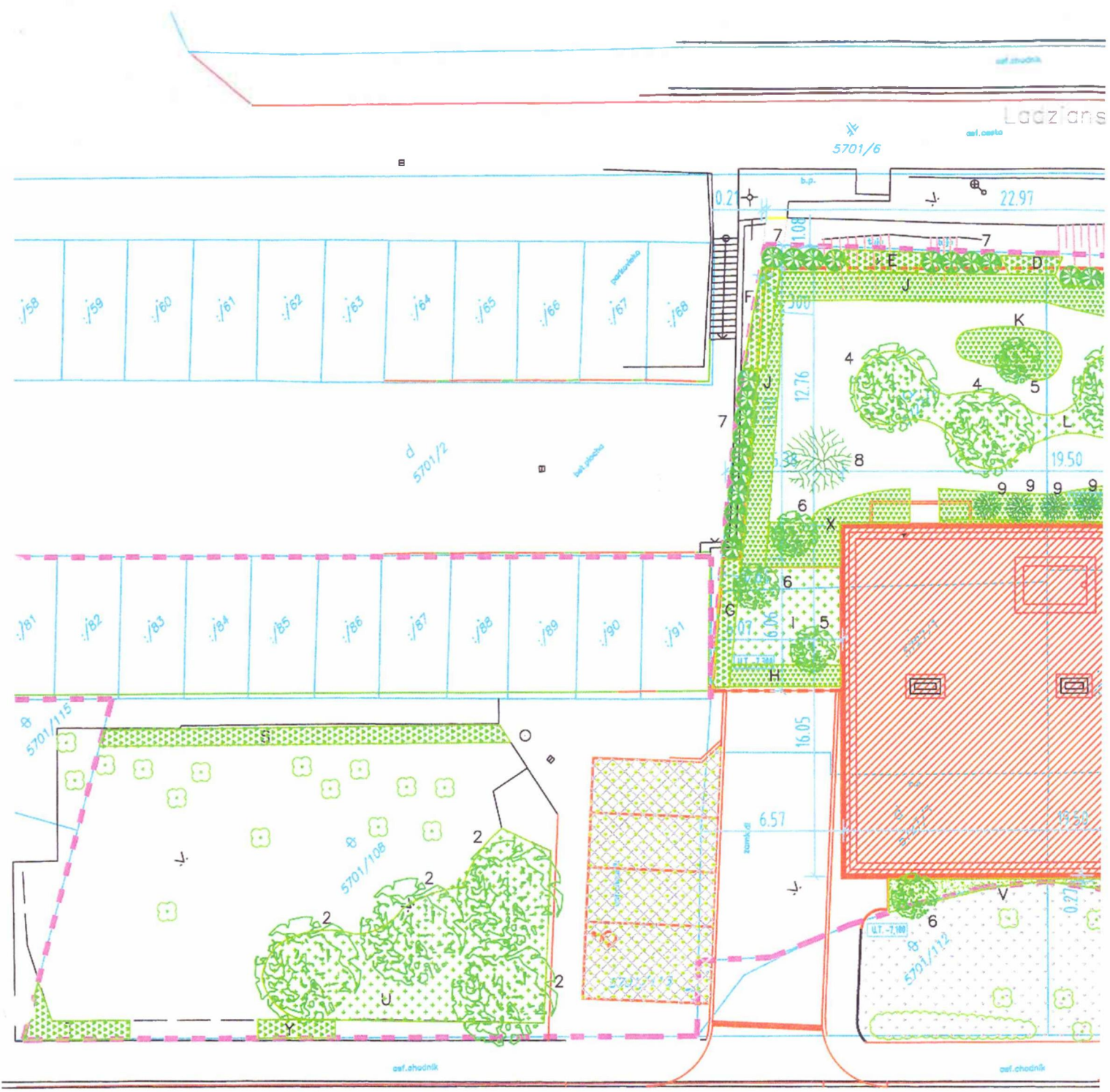
listnaté kry do 100 cm
stálezelené kry do 30 cm
stálezelené kry 30-100 cm
stálezelené kry 100-150 cm

- 1 Acer campestre 'Huibers Elegant'
- 2 Platanus orientalis 'Minaret'
- 3 Ginkgo biloba 'Fastigiata Blagon'
- 4 Prunus subhirtella 'Autumnalis rosea'
 a.t. Parrotia persica 'Jodrell Bank'
- 5 Cercidiphyllum japonicum 'Rotfuchs'
- 6 Crataegus monogyna 'Compacta'
- 7 Ilex aquifolium 'Alaska'
- 8 Cryptomeria japonica 'Sekkan Sug'
- 9 Taxus baccata 'Fastigiata Robusta'



názov stavby:	POLYFUNKČNÝ DOM STROMOVÁ, BRATSLAVA
miesto stavby:	BRATSLAVA - VNOHRADY
investor:	DOMEX, s.r.o.
spracovateľ:	ING. ARCH. ILJA SKOČEK, MEDZIERKA 9, 811 05 BRATSLAVA
zodp. projektant:	ING. ARCH. ILJA SKOČEK, AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT SKA
autor:	ING. ARCH. ILJA SKOČEK
vyrábavateľ:	ING. ARCH. ILJA SKOČEK, ING. ARCH. DANICA ŠČEPKOVÁ
časť PD:	DOKUMENTÁCIA PRE ÚZEMNÉ ROZHODNUTIE

REZON VÝNIESU: STUÁCIA - SADOVÉ ÚPRAVY M 1:250



Ladzians

Stromo

8
5701/11

5.6 Objekt SO 05 Prípojka plyn

Existujúci stav:

Toho času sú na riešený pozemok privedené dve prípojky STL plynu pre dom na Stromovej 26 a 28. **Pre navrhovaný polyfunkčný objekt bude využitá prípojka STL plynu privedená zo Stromovej ulice.** Prípojka plynu vedená z Ladzianského ulice bude zrušená.

Navrhované riešenie:

V Stromovej ulici je vedený STL plynovod, z ktorého je privedená STL prípojka plynu na parc. č. 5726/1. Prípojka plynu je ukončená v oplotení v skrinke. V skrinke je osadený HUP a regulátor tlaku plynu a plynomer pre existujúci rodinný dom. **Prípojka bude využitá v plnom rozsahu.**

MERANIE A REGULÁCIA PLYNU.

Meranie plynu bude v plynomernej skrinke 800 x 1000 x 450 mm. Meranie bude plynomerom BK -G -10. Pred a za plynomerom bude osadený uzáver plynu. Typ plynomera bude určený správcom SPP Distribúcia.

Regulácia tlaku plynu na NTL bude pomocou regulátora tlaku plynu FRANCEL B 72 - reguluje tlak plynu z 0,30 MPa na 2,00 kPa s výkonom 70,0 m³.hod⁻¹. Regulátor je určený na znižovanie tlaku plynu pri vstupnom pretlaku 0,05-0,4 MPa na výstupný pretlak 2 kPa. Má zabudovaný poisťovací ventil a bezpečnostný uzáver zabraňujúci poklesu a vzostupu výstupného pretlaku mimo povolených hodnôt. Vetrание skrinky je zabezpečené otvorom, ktorý bude mať v hornej a dolnej časti vetrateľný otvor 1,5 x 20 cm t.j. 30 x2 spolu 60 cm².

Prívodné a rozvodné potrubie pri plynomeri sa opatrí nastaviteľnou vodivou (medenou) rozperkou. Závitové spoje sa použijú len:

- pri prívode a vývode z plynomeru pohyblivými spojmi (prívod -2 kolená, vývod -3 kolená) a redukiami pre napojenie domového plynomeru.
- pre napojenie plynových spotrebičov, pred ktorými budú osadené uzatváracie armatúry .
- pre napojenie plynových spotrebičov, pred ktorými budú osadené uzatváracie armatúry .

Rozvod NTL plynu (OPZ)

Ukončenie prípojky STL plynu bude HUP DN 25 v plynomernej skrinke.

Plynové D 63 HDPE potrubie za plynomerom klesá do zeme a bude ukončené v objekte kde bude inštalovaná plynová kotolňa.

Rúry a zariadenia zabudované v potrubí z PE musia byť vyrobené so vzájomne zvariteľných materiálov, pri ktorých výrobca musí zaručiť index toku taveniny (IT) v rozsahu 005g/10 min do 010 g/10 min. Zváranie PE rúr do DN 63 mm vrátane sa robí výlučne elektrotvarovkami. Všetky zvary na potrubí musia byť nezmazateľne označené. Označuje sa číslo zvaru, meno (značka) zvárača, dátum a čas zhotovenia zvaru. Pri elektrotvarovkách aj dĺžka zvaracieho času a čas chladnutia zvaru.

Kontrola zvarov sa vykonáva vizuálne. Kontrola zvarov zhotovených elektrotvarovkami sa skladá z kontroly zvaracieho času, kontroly tavných bodov a kontroly vonkajšieho vzhľadu.

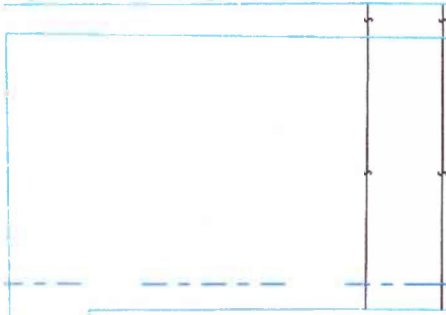
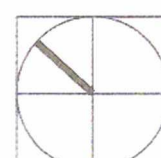
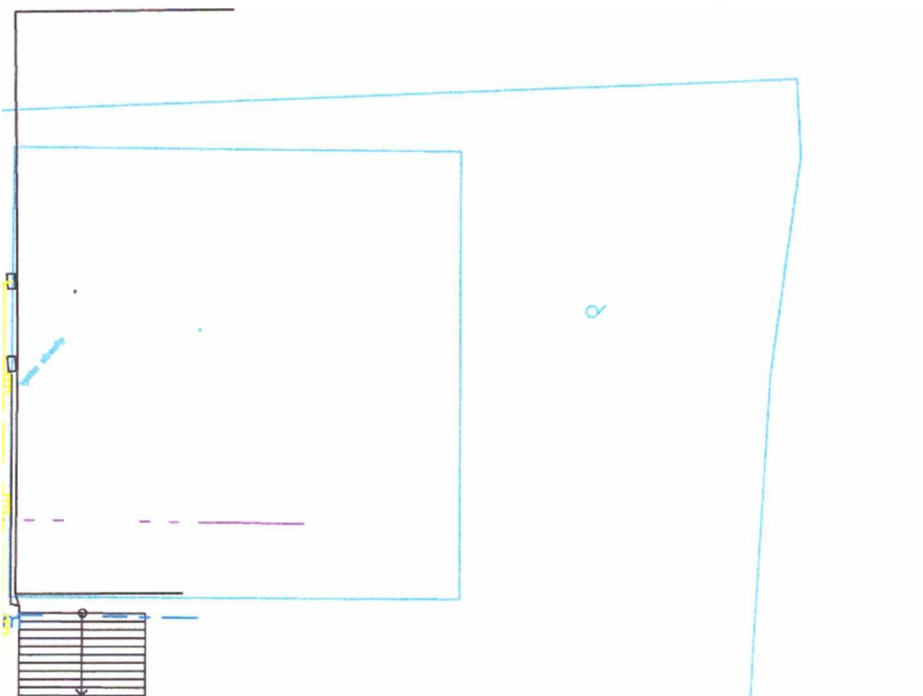
Potrubie, príslušenstvo, označenie plynovodu

Na výstavbu plynovodu sa použijú rúry a tvarovky z PE v ťažkom rade SDR 11. Rúry a zariadenia zabudované v potrubí z PE alebo ich zakončenia musia byť vyrobené zo vzájomne zvarateľných materiálov, pri ktorých výrobca musí zaručiť index toku taveniny (IT) v rozsahu 005 g/10min do 010 g/10min. Rúry a tvarovky musia zodpovedať požiadavkám STN 64 3042.

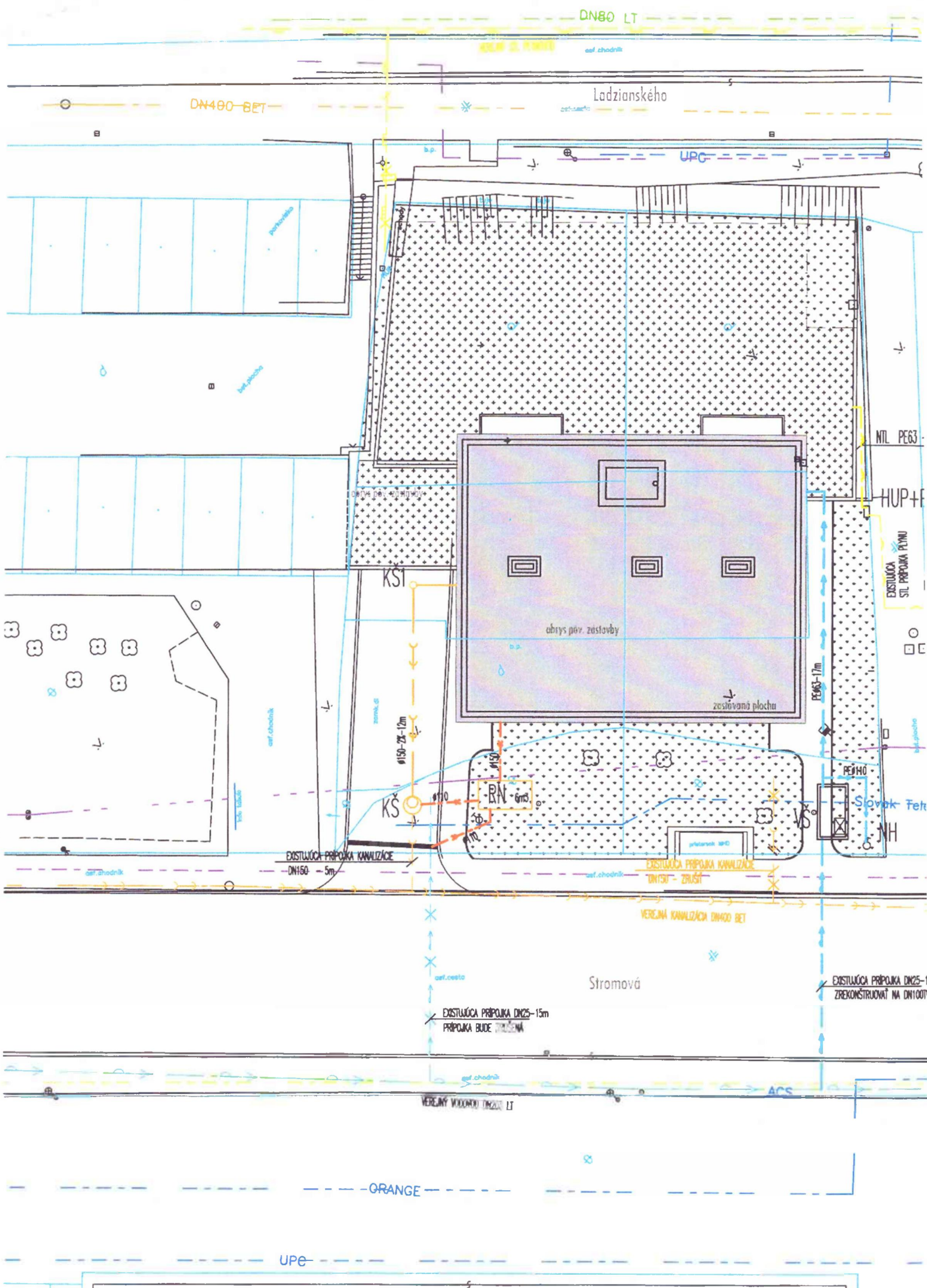
Označovanie prípojok je riešené v dokumentácii, zemný plynový uzáver na prípojke plynu bude označený tabuľkou na oceľovej rúrke prípadne na dome.

LEGENDA

	vodovodné potrubie pitnej vody
	jednotná kanalizácia podz. neover.
	plynovodné potrubie stredotlaké podz. neover.
	pripojka kanalizácie - zrušenie
	pripojka vody - zrušenie
	pripojka vody - rekonštrukcia na DN 100, areálový rozvod
	pripojka kanalizácie - zachovaná
	pripojka STL plynu
	pripojka STL plynu - skrátenie
	navrhovaný NTL rozvod plynu
	navrhovaná areálová splašková kanalizácia
	navrhovaná areálová dažďová kanalizácia
	navrhovaná vedomerná šachta
	navrhovaný nadzemný hydrant
	navrhovaná revízná šachta
	navrhovaná retenčná nádrž
	navrhovaná skrinka s hlavným uzáverom plynu



názov stavby:	POLYFUNKČNÝ DOM STROMOVÁ, BRATISLAVA
miesto stavby:	BRATISLAVA - VINOHRADY
investor:	DOMEX, s.r.o.
spracovateľ:	ING. ARCH. ILJA SKOČEK, MEDZIERKA 9, 811 05 BRATISLAVA
zodp. projektant:	ING. ARCH. ILJA SKOČEK, AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT SKA
autor:	ING. ARCH. ILJA SKOČEK
vypracoval:	ING. ARCH. ILJA SKOČEK, ING. ARCH. DANICA ŠČEPKOVÁ
časť PD:	DOKUMENTÁCIA PRE ÚZEMNÉ ROZHODNUTIE
názov výkresu:	SITUÁCIA



DN80 LT

asf. chodník

Ladzianskeho

DN400-BET

UPC

NIL PEG3

HUP+P

EXISTUJÚCA STĺ PRÍPOJKA PLYNU

abyys pav. zústavby

zostavová plocha

KS1

KS

RN 6m3

VS

Slovák Fekt

EXISTUJÚCA PRÍPOJKA KANALIZÁCIE DN150 - 5m

EXISTUJÚCA PRÍPOJKA KANALIZÁCIE DN150 - ZRÚŠT

VEREJNÁ KANALIZÁCIA DN400 BET

Stromová

EXISTUJÚCA PRÍPOJKA DN25-1 ZREKONŠTRUOVANÁ NA DN100T

EXISTUJÚCA PRÍPOJKA DN25-15m PRÍPOJKA BUDE ZLIKVIDOVANÁ

VEREJNÝ VODVODNÍK DN200 LT

ORANGE

UPC



Mestská časť Bratislava – Nové Mesto
Stavebný úrad
Junácka 1
832 91 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/kl.	Bratislava
	Pd 20/22/1103- 3	JUDr. Marková/250	3.2.2022

Vec

Podnet na preskúmanie zákonnosti postupu mestskej časti Bratislava - Nové Mesto ako príslušného stavebného úradu v územnom konaní o umiestnení stavby "Polyfunkčný dom Stromová" po podanom upozornení prokurátora - žiadosť o súčinnosť pri plnení úloh prokuratúry

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov Vás žiadam o zaslanie spisového materiálu (originál alebo fotokópiu), ktorý sa vzťahuje k územnému konaniu o umiestnení stavby "Polyfunkčný dom Stromová" na pozemkoch parc. č. 544029, parc. č. 5440/50, parc. č. 5440/51, parc. č. 5440/68 a parc. č. 5440/72, k.ú. Bratislava – Vinohrady, ktoré sa začalo na návrh spoločnosti Development Solutions, s.r.o., do 10 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti. Za spoluprácu Vám ďakujem.

JUDr. Ľubomíra Marková
prokurátorka

Doručenka

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00166448

Prijímateľ

ico://sk/00603317

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

08.02.2022 08:08:30

Doručovaná správa

Identifikátor správy

1e7a18a4-4768-48fc-8370-293d61a60594

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

ZAqbSPqy9NzpNDfVVQYsbqab5N32zR/CrVVr6mseEh0=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

47f1ce5f-9afd-449d-a9f4-cb4999305ad6

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

22208d72-6376-496e-b5b4-01e06210e6a9



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava 3

č: 2909/2022, 1501/2021, 940/2020, 2779/2019, 98/2018
a 5190/2017/UKSP/POBA-31

Bratislava 07.02.2022

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „stavebný zákon“) v spojitosti s §7a ods. 2) písm. i) zákona č.377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „stavebný úrad“) podľa §37 ods. 4 stavebného zákona

z a m i e t a

návrh na umiestnenie stavby s názvom

„Polyfunkčný dom Stromová, Bratislava“

(ďalej len ako „Stavba“) na pozemkoch parc. č: 5440/29,50,51,68,72, časť inžinierskych stavieb aj na pozemkoch parc. č. 5750/3, 28, 49, 79, 21647/3, 21648/4, 22409 a na pozemku reg. E parc.č. 5550 katastrálne územie Vinohrady v Bratislave, navrhovateľa Universal Development s.r.o., IČO: 50220641 so sídlom Bajkalská 9, 83104 Bratislava (ďalej len ako „Navrhovateľ“).

Odôvodnenie:

Dňa 13.04.2017 Navrhovateľ, ktorého v konaní na základe plnomocenstva zastupuje Development Solutions s.r.o., IČO: 44193343 so sídlom Trnavská cesta 74A, 82102 Bratislava, podal návrh na rozhodnutie o umiestnení Stavby na pozemkoch parc. č: 5440/29,50,51,68,72 (ďalej len ako „Stavebný pozemok“), časť inžinierskych stavieb aj na pozemkoch parc. č. 5750/3, 28, 49, 79, 21647/3, 21648/4, 22409 a na pozemku reg. E parc.č. 5550 katastrálne územie Vinohrady v Bratislave. K žiadosti priložil situáciu umiestnenia stavby, dokumentáciu pre územné rozhodnutie, ktorú vyhotovil v apríli 2017 autorizovaný architekt Ing. arch. Michal Tačovský, reg.č. 1922AA, plnú moc na zastupovanie, doklady o vlastníctve a doklady o prerokovaní Stavby s niektorými orgánmi verejnej správy a správcami sietí.

Stavebný úrad návrh na umiestnenie Stavby preskúmal a dňa 25.05.2017 vyzval Navrhovateľa na doplnenie návrhu a rozhodnutím č. 5190/2017/UKSP/POBA-67 správne konanie prerušil do 31.09.2017.

Dňa 25.09.2017 Navrhovateľ návrh čiastočne podľa výzvy doplnil o záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava, vyjadrenie Dopravného úradu SR, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava, stanovisko k zásobovaniu vodou od Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s., stanovisko k zásobovaniu energiou od Západoslovenskej distribučnej, a.s., stanovisko k zásobovaniu plynom Slovenského plynárenského priemyslu - distribúcia, a.s., vyjadrenie Ministerstva vnútra SR, Sekcia ITB, odbor telekomunikácií a uhradil správny poplatok 100 eur a požiadal o predĺženie lehoty na úplné doplnenie návrhu.

záväzného stanoviska Hl .m. SR Bratislava č. MAGS OUIČ 53964/20-378519 zo dňa 23.10.2020 vyplýva, že záujmové územie, ktorého súčasťou sú pozemky pre umiestnenie Stavby sa nachádza vo funkčnej ploche, pre ktorú je platným Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ÚPN BA“) stanovené funkčné využitie územia občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, kód 201, stabilizované územie. Funkčná plocha je súčasťou väčšieho územia so zavedeným názvom Kramáre, s množstvom zdravotníckych pracovísk, zariadení a výskumných a vzdelávacích inštitúcií. Ako špecifické požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využitie na úrovni mestských častí v MČ Bratislava - Nové Mesto je potrebné rešpektovať jestvujúce areály zdravotníckej a sociálnej starostlivosti celomestského až nadmestského významu na Kramároch. Polyfunkčný bytový dom je navrhovaný v stabilizovanom území s funkciou pre občiansku vybavenosť s charakteristickým monofunkčným využitím pre zdravotníctvo. Súčasťou územia sú plochy zelene, vodné plochy ako súčasť parteru, dopravné a technické vybavenie, garáže a zariadenia pre požiaru a civilnú obranu. Podiel funkcie bývania nesmie prekročiť 30% z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy. V stanovisku sa konštatuje, že zastavaná plocha Stavbou prekračuje priemerný ukazovateľ zastavania funkčnej plochy. Stavba s požiadavkami na dopravné napojenie z Vresovej ul. zasahuje do dvoch funkčných plôch. Novostavba polyfunkčného bytového domu je zasadená do stabilizovaného územia s funkčným využitím občianska vybavenosť. Dopravné napojenie je navrhnuté cez miestnu komunikáciu, ktorá je podľa ÚPN BA určená na obsluhu územia so zastabilizovanou málopodlažnou zástavbou. Nakoľko aktuálne slúži Vresová ulica pre obsluhu troch rodinných domov (čo predstavuje cca 6 osobných aut) a podľa predloženého návrhu by mala slúžiť pre 66 bytov a 15 nebytových priestorov (v zmysle výpočtu nárokov na statickú dopravu ide min. o 97 áut). Z toho vyplýva, že nárast dynamickej dopravy by bol minimálne 10 násobne vyšší (aj keby kapacita garáže nebola celkom naplnená). Do územia so zástavbou rodinných domov, by tak Stavba vniesla neúmerne dopravné zaťaženie a na tejto upokojenej miestnej komunikácii bez vybudovaného chodníka by sa neprijateľne zvýšila frekvencia prejazdu automobilov a bola by ohrozená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky. Nárast by mal negatívny dopad aj na ulicu Jakubíkovu a prislúchajúce križovatky, vrátane pripojenia na Stromovú ulicu.

Stavebný úrad posúdil návrh v súčinnosti s dotknutým orgánmi, s ktorými Navrhovateľ umiestnenie Stavby podľa predloženej projektovej dokumentácie a jej zmien a doplnkov prerokoval a overil, že návrh je v nesúlade s ÚPN BA, dopravné napojenie Stavby z Vresovej ul. neodsúhlasil orgán dopravného plánovania a cestný správny orgán nevydal povolenie na napojenie navrhovaného vjazdu a výjazdu pre Stavbu z Vresovej ul.. Na základe uvedeného stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

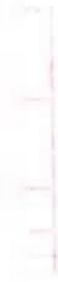
Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci konania podať odvolanie podľa § 54 správneho poriadku v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší stavebný úrad - Mestskú časť Bratislava - Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava.. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava - Nové Mesto

Doručuje sa:

Universal Development s.r.o., Bajkalská 9, 831 04 Bratislava
Na adresu: Development Solutions s.r.o., Trnavská cesta 74A, 821 02 Bratislava



Mestská časť Bratislava – Nové Mesto
Miestny úrad Bratislava – Nové Mesto
Oddelenia územného konania a
stavebného poriadku
Junácka 1
832 91 Bratislava

Bratislava:
25.02.2022

Vaša zn.:
2909/2022, 1501/2021,
940/2020, 2779/2019,
98/2018,
5190/2017/UKSP/POBA-
31

Naše č.:

Vybavuje/kontakt:
JUDr. Karel Kettner
kettner@development.sk
+421 903 969 605

VEC: Polyfunkčný dom Stromová, Bratislava
Odvolaie proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na umiestnenie stavby

I.

Návrhom na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby v zmysle § 35 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 3 vyhl. č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, **predloženým Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto** dňa **13.04.2017**, navrhovateľ: **Universal Development s. r. o.**, so sídlom Bajkalská 9, 831 04 Bratislava, IČO: 50 220 641, zastúpený našou spoločnosťou: **Development Solutions s. r. o.**, so sídlom Trnavská cesta 74 A, 821 02 Bratislava, IČO: 44 193 343, požiadal Mestskú časť Bratislava – Nové Mesto, ako príslušný stavebný úrad, o vydanie **rozhodnutia o umiestnení stavby** v zmysle § 39a stavebného zákona na stavbu: „**Polyfunkčný dom Stromová, Bratislava**“, na pozemkoch parc. **C-KN č. 5440/29, 5440/50, 5440/51, 5440/68, 5440/72, k. ú. Vinohrady** (ďalej ako „**Stavba**“).

10.02.2022 nám bolo v uvedenej veci doručené **rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 2909/2022, 1501/2021, 940/2020, 2779/2019, 98/2018 a 5190/2017/UKSP/POBA-31** zo **07.02.2022**, ktorým MČ BA – Nové Mesto **zamietla návrh na umiestnenie Stavby** podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona.

Ako splnomocnený zástupca navrhovateľa týmto v zákonom stanovenej lehote **podávame proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 2909/2022, 1501/2021, 940/2020, 2779/2019, 98/2018 a 5190/2017/UKSP/POBA-31 zo 07.02.2022 toto odvolanie**, a to z dôvodu, že **napádané rozhodnutie o zamietnutí návrhu je nezákonné**, vzhľadom na to, že **nebol daný dôvod na zamietnutie návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení Stavby**, osobitne aj z dôvodu **nezákonnosti nesúhlasného záväzného stanoviska dotknutého orgánu vydaného v územnom konaní**, z ktorého stavebný úrad vychádzal pri posudzovaní návrhu, čo podrobne odôvodňujeme ďalej v tomto odvolaní. Napádané rozhodnutie je na základe toho **potrebné zrušiť a vec vrátiť stavebnému úradu na nové prejedanie a rozhodnutie**.

II.

Z odôvodnenia napádaného rozhodnutia vyplýva, že stavebný úrad zamietol návrh na umiestnenie Stavby v zmysle § 37 ods. 4 stavebného zákona z dôvodov, že:

1. **návrh má byť v nesúlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov (ďalej ako „ÚPN BA“),**
2. **dopravné napojenie Stavby z Vresovej ul. neodsúhlasil orgán dopravného plánovania a**
3. **cestný správny orgán nevydal povolenie na napojenie navrhovaného vjazdu a výjazdu pre Stavbu z Vresovej ul.**

Ad 1.:

K záveru stavebného úradu, že Stavba nie je v súlade s ÚPN BA a k nesúhlasu Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavy s umiestnením Stavby, pričom hlavné mesto vo svojom nesúhlasnom záväznom stanovisku uvádza, že v zmysle ustanovenia § 140b ods. 3 stavebného zákona sa **súhlasné záväzné stanovisko č. MAGS OUIC 59242/17-478810 z 26.02.2018 (ďalej len „Pôvodné záväzné stanovisko“)** **nahrádza nesúhlasným záväzným stanoviskom č. MAGS OUIC 53964/20-378519 z 06.10.2020 (ďalej ako „Nové záväzné stanovisko“)**, uvádzame nasledovne.

Navrhovateľ podal na hlavné mesto **žiadosť o posúdenie súladu Stavby s ÚPN BA**, doplnenú 21.02.2018, v nadväznosti na ktorú hlavné mesto na účely územného konania vydalo **Pôvodné záväzné stanovisko**, ktorým vyslovilo svoj **súhlas s navrhovaným umiestnením Stavby**. Navrhovateľ následne 02.07.2020 podal na Hlavné mesto **žiadosť o zmenu Pôvodného záväzného stanoviska k investičnej činnosti**, avšak **len v rozsahu dopravného napojenia Stavby**, ktorá spočívala v zmene výjazdu vozidiel zo Stavby (nie však vjazdu, ktorý nebol zmenou dotknutý) a napojení Stavby na nadradený komunikačný systém (cestnú sieť) automobilovou dopravou podľa revidovanej projektovej dokumentácie, vjazdom a výjazdom vozidiel na pozemok a z pozemku **obojsmerne cez miestnu komunikáciu č. D-C3-6 (C3 MO 6,5/30) na Vresovej ulici** (parcela registra „C“ parc. č. 22409 v k. ú. Vinohrady) a ďalej cez miestnu komunikáciu č. D-C3-8 (C3-MO 4,25/30) na Jakubíkovej ulici.

Hlavné mesto na základe podanej žiadosti o zmenu Pôvodného záväzného stanoviska v rozsahu dopravného napojenia Stavby vydalo **Nové záväzné stanovisko**, ktorým vyslovilo nesúhlas s umiestnením Stavby z dôvodu, že podľa názoru Hlavného mesta je v rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska **dopravného napojenia na komunikačnú sieť v stabilizovanom území s existujúcou malopodlažnou zástavbou** a z hľadiska **nepripustného navýšenia intenzity využitia územia**. Hlavné mesto v Novom záväznom stanovisku súčasne uviedlo, že v zmysle § 140b ods. 3 stavebného zákona sa **Pôvodné záväzné stanovisko nahrádza Novým záväzným stanoviskom**.

Navrhovateľ na základe § 140b ods. 6 stavebného zákona týmto odvolaním **namieta a napáda Nové záväzné stanovisko vrátane jeho odôvodnenia ako nezákonné v celom jeho rozsahu**, osobitne však v časti, ktorou hlavné mesto **Novým (nesúhlasným) záväzným stanoviskom nahrádza Pôvodné (súhlasné) záväzné stanovisko**. Nezákonnosť Nového (nesúhlasného) záväzného stanoviska vidí navrhovateľ najmä v tom, že **hlavné mesto ako dotknutý orgán**, ktorý podľa § 140a a 140b stavebného zákona uplatňuje svoju kompetenciu v zmysle príslušných osobitných právnych predpisov, a na základe ktorej je oprávnený vyjadrovať sa k navrhovanému umiestneniu stavby v územnom konaní prostredníctvom záväzného stanoviska, **Novým záväzným stanoviskom porušilo zásadu legality (zákonosti)** podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, ktorá je premietnutá do § 3 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a **zásadu, že ako príslušný dotknutý orgán je viazaný predchádzajúcim Pôvodným (súhlasným) záväzným stanoviskom** v rovnakej veci, ktorá je zakotvená v § 140b ods. 3 stavebného zákona, pričom táto zásada je súčasťou aj **princípu legitímneho očakávania**.

Ako už navrhovateľ uviedol, Hlavné mesto ako dotknutý orgán v zmysle nižšie citovaných ustanovení stavebného zákona, už skôr **vyslovilo s umiestnením Stavby súhlas**, a to ním vydaným **Pôvodným záväzným stanoviskom**, v ktorom **posúdil navrhované umiestnenie Stavby z pohľadu jej súladu s ÚPN BA** vrátane dopravného napojenia. Následne hlavné mesto prostredníctvom vydaného Nového záväzného stanoviska posúdilo navrhované umiestnenie Stavby nad rámec toho, o čo požiadal navrhovateľ žiadosťou podanou 02.07.2020. Hlavné mesto týmto postupom **nedodržalo a**

odklonilo sa od zásady stanovenej v § 140b ods. 3 stavebného zákona, na základe ktorej je viazané obsahom jeho Pôvodného (súhlasného) záväzného stanoviska.

Právny rámec hlavného mesta pre vydanie záväzného stanoviska predstavujú príslušné ustanovenia stavebného zákona.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona: „Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty...“

Podľa § 140a ods. 2 stavebného zákona: „Na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice sú dotknutými orgánmi mestské časti, ak podľa Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonáva kompetencie stavebného úradu hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo Štatútu mesta Košice kompetencie stavebného úradu vykonáva mesto Košice. Ak kompetencie stavebného úradu vykonáva mestská časť, dotknutým orgánom je hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo mesto Košice.“

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona: „Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerat' do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.“

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona: „Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.“

Podľa § 140b ods. 3 stavebného zákona: „Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.“

V čase od vydania Pôvodného záväzného stanoviska, ktorým Hlavné mesto jednoznačne **vyslovilo svoj súhlas s navrhovaným umiestnením Stavby z pohľadu jej súladu s ÚPN BA**, do času vydania Nového záväzného stanoviska, **nedošlo k zmene ustanovení právnych predpisov** t. j. najmä zásad a regulatívov záväznej časti ÚPN BA v znení zmien a doplnkov, podľa ktorých Hlavné mesto vydalo Pôvodné záväzné stanovisko. Zároveň **nedošlo ani k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých hlavné mesto ako dotknutý orgán vychádzalo pri vydaní Pôvodného (súhlasného) záväzného stanoviska**, pretože navrhovaná zmena Stavby predložená hlavnému mestu na posúdenie **žiadosťou podanou 02.07.2020** spočívala **práve a výlučne len v čiastočnej zmene** dopravného napojenia Stavby. Navrhovaná zmena dopravného napojenia týkajúca sa len výjazdu vozidiel zo Stavby cez Vresovú a Jakubíkovu ulicu, ktorá **jediná mala byť predmetom posúdenia** zo strany hlavného mesta, **nepredstavuje podstatnú zmenu skutkových okolností** z dôvodu, že:

- **vplyv Stavby ako takej na celkovú dopravnú situáciu v lokalite**, kde je navrhované jej umiestnenie, je **zanedbateľný** (túto skutočnosť konštatovalo aj dopravno-kapacitné posúdenie Stavby predložené k žiadosti o vydanie Pôvodného záväzného stanoviska),
- **navrhovaná zmena dopravného napojenia Stavby nemá a nemôže mať vplyv na intenzitu dopravy v lokalite** navrhovaného umiestnenia Stavby (počet garážových stojísk navrhovaný v garáži Stavby a tým aj počet príjazdov/odjazdov vozidiel zo Stavby zostáva nezmenený),
- **predmetom posudzovanej zmeny dopravného napojenia Stavby bol len výjazd vozidiel**, nie však vjazd, ktorý sa nezmenil (vjazd do Stavby z Vresovej ulice zostáva rovnaký ako podľa Pôvodného záväzného stanoviska), pričom novým výjazdom by sa vozidlá odchádzajúce zo Stavby ďalej pripojili na miestnu komunikáciu na Stromovej ulici, **rovnako ako podľa**

Pôvodného záväzného stanoviska (križovatka Jakubiková – Stromová je od križovatky Účelová komunikácia NÚDCH – Stromová vzdialená **menej než 50 metrov**),

- **nemenil sa súčasný dopravný režim** (organizácia dopravy) v lokalite navrhovaného umiestnenia Stavby,
- **ostatné parametre Stavby sa nijako nemenili** a mali zostať zachované ako podľa Pôvodného (súhlasného) záväzného stanoviska, čo vyplýva aj zo žiadosti o zmenu Pôvodného záväzného stanoviska, podanej **02.07.2020**.

Okrem skutočnosti, že **neboli splnené vyššie uvedené podmienky na nahradenie Pôvodného záväzného stanoviska Novým záväzným stanoviskom** zo strany hlavného mesta, má navrhovateľ za to, že **hlavné mesto v odôvodnení Nového záväzného stanoviska nedostatočným spôsobom uviedlo zákonné dôvody**, ktoré by ho v zmysle uvedených ustanovení stavebného zákona oprávňovali **nahradiť Pôvodné záväzné stanovisko Novým záväzným stanoviskom**, keďže navrhovateľ nežiadal opätovné posúdenie Stavby Hlavným mestom, nežiadal posúdenie iného/nového zámeru v dotknutom území, ale **žiadal výlučne len o zmenu už vydaného Pôvodného záväzného stanoviska v rozsahu dopravného napojenia Stavby**. To, že Hlavné mesto Novým záväzným stanoviskom aktivisticky a arbitrárne nahradilo Pôvodné záväzné stanovisko, na čo však v danom prípade vôbec **neboli splnené podmienky**, pričom navrhovateľ ako žiadateľ požiadal len o čiastkovú zmenu Pôvodného záväzného stanoviska (v rozsahu dopravného napojenia Stavby), považuje navrhovateľ za jasný **dôkaz svojvôle**, ktorým Hlavné mesto vážnym spôsobom **porušilo princíp právnej istoty, zásadu zákonnosti ako aj legitímne očakávania**, ktoré mal navrhovateľ vychádzajúci z predpokladu, že hlavné mesto posúdi ním navrhovanú čiastkovú zmenu Stavby vo vzťahu k Pôvodnému (súhlasnému) záväznému stanovisku, pričom ale konečným výsledkom konania/postupu hlavné mesto je, že hlavné mesto **nad rámec žiadosti navrhovateľa svojvoľne zrušilo platné Pôvodné záväzné stanovisko**. Takýto postup je pritom neobvyklý, nakoľko hlavné mesto bežne vydáva záväzné stanoviská, ktorými mení alebo dopĺňa skôr vydané stanoviská. Rovnako tak je neobvyklé a **v rozpore s ustálenou praxou hlavného mesta, ak hlavné mesto vydá nesúhlasné záväzné stanovisko v prípadoch, ak žiadosť nepovažuje za úplnú, príp. ak v žiadosti alebo jej prílohách vidí hlavné mesto chyby alebo iné nedostatky**.

Z uvedeného dôvodu sme toho názoru, že **stavebný úrad nebol oprávnený zamietnuť návrh na umiestnenie Stavby z dôvodu nesúladu Stavby s ÚPN BA**, nakoľko:

1. Navrhovateľ k návrhu na umiestnenie Stavby predložil **Pôvodné (súhlasné) záväzné stanovisko** hlavného mesta k investičnej činnosti.
2. Hlavné mesto v odôvodnení Nového (nesúhlasného) záväzného stanoviska, ktorým vyslovilo nesúhlas s umiestnením Stavby **nedostatočným spôsobom uviedlo zákonné dôvody**, ktoré by ho oprávňovali nahradiť Pôvodné (súhlasné) záväzné stanovisko, vzhľadom na to, že navrhovateľ **nežiadal opätovné posúdenie Stavby** hlavným mestom, resp. **nežiadal o posúdenie nového investičného zámeru** v dotknutom území, ale **žiadal výlučne len o čiastkovú zmenu už vydaného Pôvodného záväzného stanoviska**.
3. Ak sa aj hlavné mesto rozhodlo posudzovať Stavbu s revidovaným dopravným napojením z hľadiska jeho súladu s ÚPN BA, malo byť **posudzovať Stavbu len v rozsahu súladu dopravného napojenia s ÚPN BA**, nie však vo zvyšnej časti, ktorá už posúdená bola, príp. malo revidovaný investičný zámer posudzovať **výlučne ako nový investičný zámer na pozemku** a v takom prípade hlavné mesto **nebolo oprávnené nahradiť skôr vydané Pôvodné (súhlasné) záväzné stanovisko**, v ktorom posudzovalo iný investičný zámer na pozemku, pričom **Stavebný úrad na takto vydané Nové (nesúhlasné) záväzné stanovisko nemá prihliadať**.
4. Vzhľadom na predchádzajúce body mal stavebný úrad vychádzať z **platného Pôvodného (súhlasného) záväzného stanoviska č. MAGS OUIK 59242/17-478810**, ktorým hlavné mesto vyjadrilo svoj **súhlas s navrhovaným umiestnením Stavby, a ktorým je hlavné mesto naďalej viazané**, a nie z Nového (nesúhlasného) záväzného stanoviska, nakoľko **neboli splnené podmienky na zmenu, resp. nahradenie Pôvodného (súhlasného) záväzného stanoviska Novým (nesúhlasným) záväzným stanoviskom**, ktoré je z uvedených dôvodov nezákonné.

Ad 2.:

K záveru stavebného úradu, že **dopravné napojenie Stavby z Vresovej ul. neodsúhlasil orgán dopravného plánovania** uvádzame, že stavebný úrad v územnom konaní o umiestnení Stavby **doteraz nepožadoval od navrhovateľa predloženie takéhoto súhlasu**, pričom navrhovateľ má za to, že mu zo žiadneho platného právneho predpisu **nevyplýva povinnosť predloženia osobitného súhlasu orgánu dopravného plánovania s dopravným napojením Stavby z Vresovej ul.** Navrhovateľ nemá vedomosť, aký správny akt, akého správneho orgánu tým má stavebný úrad na mysli.

Z uvedeného dôvodu sme toho názoru, že stavebný úrad **nebol oprávnený zamietnuť návrh na umiestnenie Stavby z dôvodu neodsúhlasenia dopravného napojenia Stavby z Vresovej ul. orgánom dopravného plánovania**, odôvodnenie rozhodnutia je v tejto časti zmätočné, nesprávne a nepreskúmateľné, nakoľko zo žiadneho platného právneho predpisu **nevyplýva podmienka, resp. povinnosť navrhovateľa žiadať/doložiť v konaní o umiestnení Stavby súhlas orgánu dopravného plánovania s dopravným napojením Stavby**, pričom stavebný úrad navrhovateľa v predmetnom územnom konaní navyše **ani len nevyzval k predloženiu takéhoto súhlasu**.

Ad 2.:

K záveru stavebného úradu, že **cestný správny orgán nevydal povolenie na napojenie navrhovaného vjazdu a výjazdu pre Stavbu z Vresovej ul.** uvádzame nasledovné. Vresová ul. je miestna komunikáciu III. triedy č. D-C3-6 (C3-MO 6,5/30), ktorej **správcom je Mestská časť Bratislava – Nové Mesto**.

Základným právnym rámcom na rozhodovanie o dopravnom napojení pozemkov a stavieb sú príslušné ustanovenia zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „cestný zákon“).

Podľa § 3b ods. 1 cestného zákona: „O pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.“

Podľa § 3b ods. 3 cestného zákona: „Ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu,^{2aa)} ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom.^{2ab)} Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.¹⁾“

Podľa § 3b ods. 4 cestného zákona: „Cestný správny orgán pri povolení podľa odseku 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.¹⁾ Ak ide o diaľnice a rýchlostné cesty, rozhoduje cestný správny orgán na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.¹⁾“

Podľa § 140b ods. 4 stavebného zákona: „Lehota na podanie záväzného stanoviska, stanoviska a vyjadrenia je 30 dní; ak ide o stavby diaľnic a rýchlostných ciest je 7 dní, ak osobitný predpis neustanovuje inak.^{15a)}“

Podľa § 3 ods. 2 prvá veta cestného zákona: „Miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.“

Podľa § 1a ods. 2 druhá veta zák. č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov: „Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len „štatút“); v tomto rozsahu má postavenie obce.“

Podľa čl. 74 písm. d) Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení dodatkov: „Mestská časť podľa osobitného predpisu¹³⁷⁾ vydáva záväzné stanovisko k pripojeniu pozemných komunikácií na miestne komunikácie III. a IV. triedy a zriaďovaniu vjazdov z miestnych komunikácií III. a IV. triedy na susednú nehnuteľnosť v rámci územného konania.

Podľa § 3d ods. 5 písm. d) cestného zákona: „Správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce – obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.“

Podľa čl. 74 písm. e) Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení dodatkov: „Mestská časť podľa osobitného predpisu¹³⁷⁾ vykonáva správu miestnych komunikácií III. a IV. triedy vo vlastníctve Bratislavy.“

Na základe citovaných ustanovení príslušných právnych predpisov, najmä cestného zákona, máme za to, že o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej **príslušný cestný správny orgán**, avšak ak toto konanie súvisí s umiestnením stavby, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa predchádzajúcej vety **súčasťou územného konania**, pričom cestný správny orgán má v takomto konaní **postavenie dotknutého orgánu a svoju pôsobnosť uplatňuje záväzným stanoviskom.**

V uvedenej veci stavebný úrad vo výzve na doplnenie návrhu z 25.05.2017 požadoval okrem iných podkladov aj: 2. súhlas správcu komunikácie parc. č. 22409 s napojením sa na komunikáciu a súhlas vlastníka komunikácie so stavebnou úpravou komunikácie. Stavebný úrad v tomto prípade nežiadal nevyhnutné záväzné stanovisko dotknutého orgánu ako cestného správneho orgánu na pripojenie pozemnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti a namiesto toho žiadal stanovisko správcu pozemnej komunikácie, ktorý zabezpečuje v mestskej časti verejnoprospešné služby, a to údržbu, čistenie a správu miestnych komunikácií III. a IV. triedy, pričom **nemá v konaniach podľa stavebného zákona postavenie dotknutého orgánu, čo potvrdil aj v odvolacom konaní odvolací orgán Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky v rozhodnutí č. OU-BA-OVBP2-2020044624/ZAD z 28.02.2020,** ktorým zrušil navrhovateľom napadnuté **rozhodnutie stavebného úradu o zastavení územného konania o umiestnení Stavby.** Správca komunikácie sa vyjadril skoro až po roku od žiadosti navrhovateľa o súhlas správcu komunikácií, resp. po opakovaných urgenciách vyjadrením č. 21335/7499/I/VO/TRNI z 28.05.2019 a neskôr aj k zmene žiadosti vyjadrením č. 34679/9972/2019/I/VO/TRNI z 16.09.2019, ktoré ani jedno **nevykazuje zákonné znaky záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa stavebného zákona,** a preto ho nemožno zamieňať so stanoviskom dotknutého orgánu a považovať ho za stanovisko cestného správneho orgánu. Z dôvodu **neúmerne dlhej nečinnosti mestskej časti pri vybavovaní predmetnej žiadosti** bolo namieste, že stavebný úrad na základe žiadosti navrhovateľa predlžoval lehotu na doplnenie návrhu požadovaným podkladom, nakoľko **nedoplnenie tohto podkladu nebolo zavinené navrhovateľom**

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona: „Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.“

Podľa § 3 ods. 3. písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona: „K návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.“

Odvolací orgán ďalej konštatoval, že **stavebný úrad bude povinný v novom prejednaní pre spoľahlivé posúdenie veci v územnom konaní o umiestnení Stavby zabezpečiť záväzné stanovisko dotknutého orgánu – cestného správneho orgánu v súlade s § 37 ods. 3 stavebného zákona.** Navrhovateľ uvádza, že **stavebný úrad tak do dnešného dňa neurobil.**

Z uvedeného dôvodu sme toho názoru, že **stavebný úrad nebol oprávnený zamietnuť návrh na umiestnenie Stavby z dôvodu, že cestný správny orgán nevydal povolenie na napojenie navrhovaného vjazdu a výjazdu pre Stavbu z Vresovej ul.**, nakoľko:

1. Stavebný úrad nespĺnil povinnosť vyplývajúcu z § 37 ods. 3 stavebného zákona obstarat' stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú podkladmi pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby.
2. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto v príslušnom konaní uplatňovala **nezákonný a nesprávny úradný postup**, čo potvrdil aj Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako odvolací orgán v rozhodnutí č. **OU-BA-OVBP2-2020044624/ZAD z 28.02.2020** po preskúmaní konania predchádzajúceho vydaniu odvolaním napadnutého **rozhodnutia Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto o zastavení územného konania č. 2779/2019, 98/2018 a 5190/2017/UKSP/POBA-41 z 28.11.2019**.
3. Neexistuje zákonná povinnosť navrhovateľa predložiť v územnom konaní **„povolenie na napojenie navrhovaného vjazdu a výjazdu pre Stavbu“**, nakoľko v zmysle citovaných právnych predpisov sa **cestný správny orgán v územnom konaní vyjadruje záväzným stanoviskom ako dotknutý orgán**.
4. Stavený úrad **rozhodnutím č. 940/2020, 2779/2019, 98/2018 a 5190/2017/UKSP/POBA-91 o prerušení konania spolu s výzvou na doplnenie návrhu z 22.04.2020**, žiadal navrhovateľa o doplnenie: **3. rozhodnutia o zriadení vjazdu z miestnej komunikácie III. triedy, na ul Vresová**, pričom túto požiadavku **osobitne namietame a týmto odvolaním napádame ako nezákonnú**.
5. Navrhovateľ o záväzné stanovisko cestného správneho orgánu sám žiadal, **naposledy žiadosťou z 19.08.2019**, avšak **Mestská časť Bratislava – Nové Mesto**, ako príslušný cestný správny orgán, **záväzné stanovisko do dnešného dňa nevydala**, a to aj napriek tomu, že **navrhovateľ splnil všetky podmienky potrebné na jeho vydanie**, t. j. doložil v príslušnom konaní **stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu z 18.07.2019** pod č. **KRPZ-BA-KDI13-2444-001/2019** a dňa **07.10.2019** doložil **dopravno-inžinierske posúdenie** vypracované dňa 28.09.2019 Ing. Ivanom Lechnerom, autorizovaným stavebným inžinierom.

Navrhovateľ zároveň uvádza, že všetky jeho podania, zmeny podaní, odpovede, resp. vyjadrenia na ne boli **súčasťou navrhovateľom podaného odvolania proti rozhodnutiu o zastavení územného konania č. 2779/2019, 98/2018 a 5190/2017/UKSP/POBA-41 z 28.11.2019**.

III.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a namietanú nezákonnosť napádaného rozhodnutia týmto **žiadame**, aby Okresný úrad Bratislava, Odbor výstavby a bytovej politiky, ako správny orgán, príslušný rozhodnúť o odvolaní, tomuto odvolaniu **v celom rozsahu vyhovel**, aby **zrušil napádané rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 2909/2022, 1501/2021, 940/2020, 2779/2019, 98/2018 a 5190/2017/UKSP/POBA-31 zo 07.02.2022**, a aby vec **vrátil Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto na nové prejednanie a rozhodnutie**.

S úctou

JUDr. Karel Kettner, konateľ
Development Solutions s.r.o.



ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, ako povinná osoba v zmysle § 2 ods.1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení, v konaní o vybavovaní žiadosti zo dňa 05.02.2021 doručenej dňa 09.02.2021 o sprístupnenie informácie žiadateľa:

podľa §15, § 18 ods.2 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení a podľa § 46, § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodla tak, že

žiadosti žiadateľa o sprístupnenie informácií zo dňa 06.04.2022 doručenej dňa 06.04.2022 emailom, prostredníctvom ktorej žiadateľ žiadala informáciu či bola na MČ BaNM, na základe podnetu Pd 20/22/1103 zo dňa 26.01.2022 Okresnou prokuratúrou Bratislava 3 podaná žaloba na správny súd z dôvodu nečinnosti stavebného úradu v správnom konaní o umiestnení stavby „Polyfunkčný dom Stromová“ aj po podanom upozornení prokurátora vo veci odstránenia porušovania všeobecne záväzného predpisu ku ktorému došlo v jeho postupe.

n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto ako povinná osoba v zmysle § 2 ods.1 zákona o slobode informácií zaevidovala dňa 06.04.2022 žiadosť žiadateľa:

(ďalej v texte ako „žiadateľ“, v príslušnom gramatickom tvare) zo dňa 06.04.2022, prostredníctvom ktorej žiadateľ žiadal sprístupnenie informácií v režime zákona o slobode informácií v rozsahu a znení:

„ 2. *Žiadam informáciu, či bola na MČ BaNM, na základe môjho podnetu Pd 20/22/1103 zo dňa 26.01.2022 Okresnou prokuratúrou Bratislava 3 podaná žaloba na správny súd podľa § 45 ods. 2 v spojení s § 244 ods. 2 Správneho súdneho poriadku z dôvodu nečinnosti stavebného úradu v správnom konaní o umiestnení stavby „Polyfunkčný dom Stromová“ aj po podanom upozornení prokurátora vo veci odstránenia porušovania všeobecne záväzného predpisu ku ktorému došlo v jeho postupe.* “

Podľa § 2 ods.1 zákona o slobode informácií: „*Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“)* sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti. “

Podľa § 3 ods.1 zákona o slobode informácií: „*Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.* “

Podľa § 3 ods.3 zákona o slobode informácií: „*Informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje.* “

Podľa § 15 ods.1 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).“

Podľa § 17 ods.1 zákona o slobode informácií: „Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).“

Podľa § 19 ods.1 zákona o slobode informácií: „Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.“

Zákon o slobode informácií v ust. § 3 ods.1 zákona o slobode informácií, ktorý je hmotnoprávnou úpravou práva na prístup k informáciám výslovne uvádza, že každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Zákon o slobode informácií upravuje zákonný postup pre získanie informácie do vlastnej dispozičnej sféry subjektu tak, aby mohla byť subjektom pre vlastnú potrebu spracovaná, prípadne ďalej rozširovaná. Pri vybavovaní žiadostí o sprístupnenie informácií postupuje povinná osoba tak, že sprístupní jestvujúce informácie ktoré má k dispozícii v objektívne zistiteľnej forme. Po preštudovaní žiadosti žiadateľa povinná osoba uvádza, že nedisponuje informáciou požadovanou žiadateľom.

Vzhľadom na skutočnosť, že povinná osoba nemá požadované informácie k dispozícii, boli po formálnej stránke kumulatívne splnené zákonné podmienky v zmysle ust. § 15 ods.1 zákona o slobode informácií a preto povinná osoba vydala rozhodnutie podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií.

Poučenie:

Podľa § 19 ods. 1 zákona o slobode informácií proti tomuto rozhodnutiu je možné v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia podať odvolanie. Odvolanie je potrebné podať povinnej osobe cestou miestneho úradu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3.

Odvolacím orgánom je starosta mestskej časti Bratislava – Nové Mesto.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu (§ 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku) po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.

Na vedomie:

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, organizačné oddelenie Miestneho úradu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto

Ing. Ignác Olexík, PhD.
prednosta miestneho úradu
mestskej časti Bratislava – Nové Mesto