

rec

Žiadosť o sprístupnenie informácií
podľa zákona 211/2000 Z.z.

Dňa 14.06.2021 /a následne opakovane/ som tunajší stav. úrad žiadala o okamžité zastavenie búracích prác, ktoré začalo 12.06.2021 podľa rozhodnutia zn. 6473/2020/ÚKSP/HOLV-17.

Dňa 26.11.2021 ste napísali výzvu č. 11039/2021/ÚKSP/HOLV na okamžité zastavenie odstraňovania stavby LEN rodinného domu so súp.č. 2109, teda až 5 mesiacov po mojich žiadostiach o zastavenie búrania, kedy ste vedeli, že búranie už skončilo a realizujú sa nepovolené rozsiahle terénne úpravy do 02.12.2021.

Podľa zákona o sprístupnení informácií Vás žiadam odoslať na moju adresu návratky vlastníkov podľa LV č. 3037 k.ú. Vinohrady - doklady o prevzatí Vašej výzvy zo dňa 26.11.2021

Zároveň žiadam o sprístupnenie kópií nasledovných dokladov:

- právoplatné plnomocenstvo udelené
- vlastníctvo ku garáži z roku 1970 s neprávoplatným stav. povolením č. Vyst. 517/1970-327 zo dňa 27.04.1970, ktoré bola cudzími osobami zbúraná. Vlastníčkami predmetnej stavby nebola Zostala v nepriznanom dedičskom konaní a teda nie je možné cudzím osobám vydať dodatočné búracie povolenie
- aktuálny list vlastníctva pre právne úkony č. 3037 k.ú. Vinohrady
- doklad o vlastníctve oporného múru od komunikácie po môj rod. dom č. 28/A. Povolili ste na nom vybudovať nový dom susedom, hoci je situovaný 20 cm od lomového kameňa dvoch susediacich pozemkov na mojom pozemku. Dodnes neexistuje oplotenie, preto som na oporný múr upevnila pletivo. Povolenú stavbu na cudzom pozemku a stavbe dokazuje výkres arch. Mory Vranovej z decembra 2010. č. 20091211-02
- dôvodného a porealizačného projektu "samostatne stojacej stavby garáže so súp.č. 11990", v ktorých sú vlastné štyri obvodové múry. Projekty má Vaša kolegyna ktorá na vlastný podnet začala kolaudačné konanie tejto stavby v prospech cudzej osoby
- kópiu oznámenia arch. a vlastníkom susednej nennu-

telnosti, evid. v LV č. 3037 o právnej skutočnosti, ktorá nastala rozhodnutím z 26.04.2017 č. 1258/2017/ÚKSP/VIDM15 s významnými právoplatnosťou oš 24.05.2017. Po splnených podmienkach, miestnom zisťovaní a kolaudačnom konaní bola povolená zmena užívania objektu dvojgaráže p.č. 7027/6,7 s jej integrálnymi súčasťami prístavby a oporného múru v záhradnej časti na jednouchelovo využívaný obytný dom. S tým súvisí aj Vami povolená výmena garážových brán za okná /ozn. z 06.04.2022.

S touto právnou skutočnosťou súvisí môj nárok na predpísanú vzdialenosť 7m medzi rodinnými domami podľa vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. Garáže nemôžu presahovať výšku môjho rodinného domu č. 28/A, aby nezatienili okná rodinného domu č. 28, 28/A a tiež terasu

- v spise sa nenachádza aktuálna katastrálna mapa, žiadam o jej kópiu.



34894/9212/2022/STAR
I-174/2022/8055/2022/ÚKSP/HUNI-odv.

V Bratislave dňa 21.9.2022

ROZHODNUTIE

Starosta mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako príslušný odvolací orgán v konaní o vybavovaní žiadosti o sprístupnenie informácie podľa § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení, postupujúc podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 19 ods. 3 zákona o slobode informácií, o podanom odvolaní žiadateľky: _____ zo dňa 8.8.2022, doručené dňa 8.8.2022 proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto č. 28940/8055/UKSP/HUNI-I-174 zo dňa 29.7.2022, podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku a ustanovenia § 46 a § 47 správneho poriadku takto

rozhodol:

Starosta mestskej časti Bratislava-Nové Mesto podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie žiadateľky: _____ zo dňa 8.8.2022, doručené dňa 8.8.2022 proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto č. 28940/8055/UKSP/HUNI-I-174 zo dňa 29.07.2022

zamieta

a rozhodnutie mestskej časti Bratislava-Nové Mesto č. 28940/8055/UKSP/HUNI-I-174 zo dňa 29.7.2022

potvrďuje.

Odôvodnenie:

Dňa 19.7.2022 bola mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení (ďalej v texte ako „povinná osoba“, v príslušnom gramatickom tvare) doručená žiadosť žiadateľky:

(ďalej v texte ako „žiadateľka“, v príslušnom gramatickom tvare), o sprístupnenie informácií zo dňa 19.07.2022.

Žiadateľka prostredníctvom svojej žiadosti uvádza, že žiada (citované v skrátrenom rozsahu):

„1. Podľa zákona o sprístupnení informácií Vás žiadam odoslať na moju adresu návratky vlastníkov podľa LV č. 3037 k. ú. Vinohrady - doklady o prevzatí Vašej výzvy zo dňa 26.11.2021. Zároveň žiadam o sprístupnenie kópií nasledovných dokladov:

2. právoplatné plnomocnenstvo udelené
3. vlastníctvo ku garáži z roku 1970 s neprávoplatným stav. povolením č. Vyst. 517/1970-327 zo dňa 27.04.1970, ktorá bola cudzími osobami zbúraná. Vlastníčkami predmetnej stavby nebola [redacted] Zostala v nepriznanom dedičskom konaní a teda nie je možné cudzím osobám vydať dodatočné búracie povolenie
 4. aktuálny list vlastníctva pre právne úkony č. 3037 k. ú. Vinohrady
5. doklad o vlastníctve oporného múru od komunikácie po môj rod. dom č. 28/A. Povolili ste na ňom vybudovať nový dom susedom, hoci je situovaný 20 cm od lomového kameňa dvoch susediacich pozemkov na mojom pozemku. Dodnes neexistuje oplotenie, preto som na oporný múr upevnila pletivo. Povolenú stavbu na cudzom pozemku a stavbe dokazuje výkres arch. Nory Vranovej z decembra 2010 č. 20091211-02
6. pôvodného a porealizačného projektu „samostatne stojacej stavby garáže so súp. č. 11990“, v ktorých sú vlastné štyri obvodové múry. Projekty má Vaša kolegyňa [redacted] ktorá na vlastný podnet začala kolaudačné konanie tejto stavby v prospech cudzej osoby
7. kópiu oznámenia arch. [redacted] a vlastníkom susednej nehnuteľnosti, evid. v LV č. 3037 o právnej skutočnosti, ktorá nastala rozhodnutím z 26.04.2017 č. 1258/2017/ÚKSP/VIDM15 s vyznačenou právoplatnosťou od 24.05.2017. Po splnených podmienkach, miestnom zisťovaní a kolaudačnom konaní bola povolená zmena užívania objektu dvojgaráže p. č. 7027/6,7 s jej integrálnymi súčasťami prístavby a oporného múru v záhradnej časti na jednocelovo využívaný obytný dom. S tým súvisí aj Vami povolená výmena garážových brán za okná /ozn. z 06.04.2022/.
8. v spise sa nenachádza aktuálna katastrálna mapa, žiadam o jej kópiu“

Povinná osoba pristúpila k čiastočnému sprístupneniu písomnosťou pod č. 27512/8055/2022/UKSP/HUNI-sp. zo dňa 21.7.2022. Proti uvedenému čiastočnému sprístupneniu nie je možné podať odvolanie, o čom poučil prvostupňový orgán povinnej osoby žiadateľku v uvedenom dokumente a súčasne upovedomil žiadateľku o postúpení jej žiadosti v časti Okresnému úradu Bratislava, katastrálny odbor. Povinná osoba tiež postúpila v súlade s ust. § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií v časti žiadost' inej povinnej osobe a to konkrétne Okresnému úradu Bratislava, katastrálny odbor písomnosťou pod č. 28935/8055/2022/UKSP/HUNI-post zo dňa 21.7.2022. Povinná osoba vydala dňa 29.7.2022 odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 28940/8055/UKSP/ HUNI-I-174, ktorým rozhodla tak, že v časti žiadosti žiadateľky: [redacted], zo dňa 19.7.2022, doručenej dňa 19.7.2022, v ktorej žiadateľka žiadala o sprístupnenie právoplatného plnomocnenstvo udeleného Kvetoslave Hajdinovej, Dokladu vlastníctva ku garáži z roku 1970, Dokladu o vlastníctve oporného múru od komunikácie po rod. dom č. 28/A, Projektu „samostatne stojacej stavby garáže so súp. č. 11990“, Oznámenia arch. Nore Vranovej a vlastníkom susednej nehnuteľnosti nevyhovuje. Žiadateľka podala dňa 8.8.2022 odvolanie. Odvolanie bolo postúpené na prejednanie a rozhodnutie v zmysle ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolaciemu orgánu.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“) sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.“

Podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.“

Podľa § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba, ku ktorej žiadost' smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu

získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).“

Podľa § 17 ods. 1 zákona o slobode informácií: *„Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií: *„Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).“*

Podľa § 19 ods. 2 zákona o slobode informácií: *„O odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy.“*

Podľa § 46 správneho poriadku: *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku: *„Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.“*

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*


Odvolací orgán preskúmal odvolanie žiadateľky ako aj odvolaním napadnuté rozhodnutie a obsah administratívneho spisu a zistil, že je potrebné sa v plnom rozsahu stotožniť s právnym posúdením povinnej osoby v napadnutom rozhodnutí. K požadovaným informáciám v rozsahu: právoplatné plnomocenstvo udelené Doklad vlastníctva ku garáži z roku 1970, Doklad o vlastníctve oporného múru od komunikácie po rod. dom č. 28/A, Projekt „samostatne stojacej stavby garáže so súp. č. 11990“, Oznámenie arch. a vlastníkom susednej nehnuteľnosti prvostupňový orgán povinnej osoby v odôvodnení uviedol, že týmito nedisponuje. S poukazom na skutočnosť, že uvedenými informáciami nedisponuje, nemohol tieto logicky sprístupniť žiadateľke. Z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia vec vecne a právne posúdil a poukázal na objektívne jestvujúce dôvody, pre ktoré bolo potrebné rozhodnúť rozhodnutím podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. odvolanie žiadateľky zamietnuť a rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu (§ 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku)



Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava-Nové Mesto