

Dobrý deň,

v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám žiadam mestskú časť Bratislava - Nové Mesto o zaslanie aspoň 3 rozhodnutí o uložení pokút za správne delikty spáchané v zmysle § 106 ods. 3 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), ktoré boli uložené právnickej osobe stavebným úradom (uskutočňovanie stavby bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním). Ak má povinná osoba predmetných rozhodnutí k dispozícii viac, tak žiadam o zaslanie tých rozhodnutí, kde bola pokuta uložená v dolnej hranici. Pre vylúčenie pochybností uvádzam, že na sprístupnení údajov účastníkov konania netrvám.

Informáciu žiadam sprístupniť zaslaním dokumentov/príslušných rozhodnutí elektronicky na e-mailovú adresu



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

Váš list číslo/zo dňa
- / 06.12.2023

Naša značka
44985/10428/2023/SU/VORE

Vybavuje/☎/@
Ing. Elena Vöršová, 02/49253153

Bratislava
11.12.2023

elena.vorosova@banm.sk

Vec: I-209/2023 – Sprístupnenie informácií

Mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako povinnej osobe (ďalej len „povinná osoba“) podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“), bola dňa 06.12.2023 doručená žiadosť o sprístupnenie informácií (ďalej v texte ako „žiadosť“ v príslušnom gramatickom tvare) žiadateľa:

Bratislava (ďalej v texte ako „žiadateľ“ v príslušnom gramatickom tvare“), prostredníctvom ktorej žiadateľ uvádza, že (cit.):

„... v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám žiadam mestskú časť Bratislava - Nové Mesto o zaslanie aspoň 3 rozhodnutí o uložení pokút za správne delikty spáchané v zmysle § 106 ods. 3 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), ktoré boli uložené právnickej osobe stavebným úradom (uskutočňovanie stavby bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním). Ak má povinná osoba predmetných rozhodnutí k dispozícii viac, tak žiadam o zaslanie tých rozhodnutí, kde bola pokuta uložená v dolnej hranici. Pre vylúčenie pochybností uvádzam, že na sprístupnení údajov účastníkov konania netrvám.“

Žiadateľ požiadal o sprístupnenie informácií elektronicky na e-mailovú adresu uvedenú v žiadosti.

Povinná osoba v rozsahu a spôsobom uvedeným v ustanovení § 16 zákona o slobode informácií požadované vyššie uvedené informácie sprístupňuje:

V prílohe Vám zasielame fotokópie dokumentov:

1. Rozhodnutie č. 3846/2021/ÚKSP/DANE/SD-6 zo dňa 07.06.2021, právoplatné dňa 16.07.2021
2. Rozhodnutie č. 9227/2021/UKSP/HRAM/DANE/SD-9 zo dňa 05.10.2021, právoplatné dňa 10.11.2021
3. Rozhodnutie č. 8848/2022/ÚKSP/HRAM/DANE/SD-8 zo dňa 24.10.2022, právoplatné dňa 03.12.2022

☎/fax

02/49 253 512
02/45 529 459

e-mail: podatelna@banm.sk
banm.sk

Bankové spojenie

Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu

SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO

00603317

DIČ

2020887385

Stránkové dni

Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰
Streda 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

Povinná osoba sprístupnila informácie požadované žiadateľom v rozsahu a spôsobom podľa § 16 zákona o slobode informácií v zákonom stanovenej lehote a preto urobila rozhodnutie zápisom v spise v zmysle ust. § 18 ods. 1 zákona o slobode informácií. Proti takémuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

Ing. Bárbara Mareková
prednostka miestneho úradu

Prílohy: 1. až 3. podľa textu

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA – NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 BRATISLAVA 3

3846/2021/ÚKSP/DANE/SD-6

V Bratislave dňa 07.06.2021

Toto rozhodnutie nadobudlo právo-
platnosť dňa: 16.7.2021
Podpis



ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, ako príslušný stavebný úrad I. stupňa (ďalej „správny orgán“) podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej „stavebný zákon“) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, podľa § 2e a § 4 zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov, na podklade konania vykonaného podľa zákona č. 71/1967 zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej „správny poriadok“) rozhodla podľa § 46, § 47 správneho poriadku takt, že

právnická osoba s obchodným menom:

Musafer s. r. o., so sídlom: Štúrova 521/21, Solčany 956 17, IČO: 53 273 168

- I. sa dopustila správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona na tom skutkovom základe, že uskutočnila v mesiaci december 2020 stavbu jednopodlažný objekt s plochou strechou, ktorý je určený na predaj rýchleho občerstvenia na pozemku CKN parcelné číslo 11436/19, katastrálne územie Nové Mesto, na Trnavskom mýte v Bratislave.
- II. sa dopustila správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 04.01.2021 do 30.04.2021 užíval jednopodlažný objekt s plochou strechou na pozemku CKN parcelné číslo 11436/19, katastrálne územie Nové Mesto, na Trnavskom mýte v Bratislave bez kolaudačného rozhodnutia na účel prevádzky rýchleho občerstvenia.

Za oba správne delikty stavebný úrad právnickej osobe s obchodným menom: Musafer s. r. o., so sídlom: Štúrova 521/21, Solčany 956 17, IČO: 53 273 168, podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona

ukladá pokutu vo výške 500,- EUR (slovom päťsto eur).

Pokuta je splatná do 14 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, vedený v banke Prima banka Slovensko, a. s., číslo účtu SK 08 5600 0000 0018 0034 7007, BIC kód: KOMASK2X, VS: 318 012 3846, ŠS: 20213846 poznámka pre prijímateľa: POKUTA.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.11.2020 s posledným doplnením dňa 21.01.2021 doručil účastník konania ako stavebník mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ako vecne a miestne príslušnému stavebnému úradu prvého stupňa podľa § 117 ods.1 stavebného zákona ohlásenie drobnej stavby – osadenie predajného kontajnera na rýchle občerstvenie na pozemok CKN parcelné číslo 11436/19, katastrálne územie Nové Mesto v Bratislave. Z obsahu doručených písomností účastníkom konania ako stavebníkom je zrejmé, že sa jedná o predajný kontajner riešený ako samostatne stojaci jednopodlažný objekt s plochou strechou, ktorý je určený na predaj rýchleho občerstvenia. Základovú konštrukciu objektu tvorí spevnená plocha vo forme zámkovej dlažby, zvislé konštrukcie tvoria oceľový skelet a zateplené sendvičové panely hr. 100 mm, podlahu tvorí polyuretánový sendvičový panel s hrúbkou 100 mm a dodatočná podlahová krytina z OSB dosiek a PVC povrchovou úpravou. Stropnú konštrukciu tvoria oceľový skelet a zateplené sendvičové panely hr. 100 mm.

Dňa 01.12.2020 bol mestskou časťou Bratislava – Nové Mesto prijatý podnet s fotodokumentáciou umiestnenia kontajnera bez príslušného povolenia. Dňa 05.01.2021 bol mestskou časťou Bratislava – Nové Mesto prijatý podnet s fotodokumentáciou umiestnenia kontajnera bez príslušného povolenia už s pripojením na inžinierske siete – elektrinu.

Dňa 19.01.2021 bol tunajšiemu stavebnému úradu doručený podnet „Vec: Oznámenie“ zo dňa 13.01.2021, z obsahu ktorého vyplýva, že účastník konania prevádzkuje od januára 2021 prevádzku a poskytuje rýchle občerstvenie.

Súčasťou spisu je list vlastníctva č. 291 z 20.11.2020, Katastrálna mapa zo dňa 21.12.2020, Podnájomná zmluva medzi nájomcom a podnájomníkom, Súhlas vlastníka pozemku s umiestnením stánku – kontajnera, Ohlásenie drobnej stavby zo dňa 18.11.2020, Výzva stavebného úradu zo dňa 23.11.2020, doplnenie podania dňa 22.12.2020 o súhlas vlastníka pozemku a projektovú dokumentáciu, Doplnenie podania zo dňa 21.01.2021 o Projekt protipožiarnej bezpečnosti, Podnety z odkaz pre starostu zo dňa 01.12.2020 a 05.01.2021, Oznámenie o prevádzke predajného stánku zo dňa 19.01.2021.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal stavebný úrad za to, že existuje dôvodné podozrenie, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona na tom skutkovom základe, že uskutočnil v mesiaci december 2020 stavbu jednopodlažný objekt s plochou strechou, ktorý je určený na predaj rýchleho občerstvenia na pozemku CKN parcelné číslo 11436/19, katastrálne územie Nové Mesto, na Trnavskom mýte v Bratislave, ako aj, že existuje dôvodné podozrenie, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona na tom skutkovom základe, že v mesiaci január 2021, február 2021, marec 2021, apríl 2021 užíval jednopodlažný objekt s plochou strechou, ktorý je určený na predaj rýchleho občerstvenia na pozemku CKN parcelné číslo 11436/19, katastrálne územie Nové Mesto, na Trnavskom mýte v Bratislave, bez kolaudačného rozhodnutia.

Pre porušenie ust. § 54, § 76 stavebného zákona stavebný úrad oznámil stavebný úrad účastníkovi konania v súlade s ust. § 18 ods.1, ods.3 správneho poriadku začatie správneho konania, ktorého predmetom je správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona a správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona a súčasne ho vyzval, aby sa vyjadril k podkladom pre vydanie rozhodnutia do desiatich dní od doručenia oznámenia s výzvou. súčasne stavebný úrad poučil účastníka konania o jeho právach a povinnostiach.

Dňa 17.05.2021 sa k prejednávanej veci vyjadril účastník konania prostredníctvom elektronickej pošty. Ako odosielateľ elektronickej pošty je označená osoba so zhodným priezviskom ako konateľka účastníka konania. Uviedla, že netušila a nevedela, že koná nesprávne keď uložila kontajner bez stavebného povolenia s tým, že nemá žiadne skúsenosti so stavebnými postupmi. Uviedla, že bola málo informovaná, keď podala žiadosť o ohlásenie drobnej stavby. Uvádza, že svoj skutok si uvedomuje a doplní všetko potrebné k stavebnému povoleniu a následne aj ku kolaudácii.

Dňa 24.05.2021 sa dostavil účastník konania prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu do sídla stavebného úradu za účelom nazretia do spisu.

Vyjadrením zo dňa 26.05.2021 sa účastník konania opätovne vyjadril k prejednávanej veci s tým, že pred uvedením stánku do prevádzky sa snažil vyriešiť všetky potrebné kroky k tomu, aby mohol stánok riadne a v súlade so zákonom a nariadeniami prevádzkovať. Poukázal na komunikáciu s predstaviteľmi mestskej časti Bratislava – Nové Mesto a mal postupovať podľa nariadených pokynov. V komunikácii malo byť účastníkovi konania povedané, že má podať ohlásenie stavby, následne doplniť niektoré dokumenty, ktoré boli z jeho strany doplnené a dňa 20.01.2021 bolo vydané povolenie na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ktoré pripája k vyjadreniu. Uvádza, že podal žiadosť na hygienu a dal si vypracovať projekt protipožiarnej ochrany, ktorý mal byť zaslaný na príslušný orgán. Záverom uvádza, že v prípade nutnosti dovybavovania si stavebného povolenia na stánok bude postupovať podľa nariadení stavebného úradu, chcel by však požiadať o uloženie pokuty v čo najnižšej sadzbe, prípadne o úplne odpustenie pokuty, keďže postupoval v dobrej viere podľa pokynov predstaviteľov mestskej časti Bratislava - Nové Mesto a z jeho strany nešlo o úmysel nevybaviť si povolenie, vybavil všetky potrebné podklady a dokumenty, ktoré mu boli zadané. Daná situácia účastníka konania veľmi mrzí a v čo najkratšom čase sa bude snažiť zabezpečiť povolenie. K vyjadreniu pripojil Oznámenie o začatí prevádzkovania priestorov podľa § 52 ods.8 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Povolenie na predaj výrobkov a poskytovanie služieb pod č. 1115/1553/2021/PR/KUTA vydané mestskou časťou Bratislava – Nové Mesto dňa 20.01.2021, Súhlas vlastníka pozemku zo dňa 17.12.2020.

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku: *„Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“*

Podľa §21 ods.1 správneho poriadku: *„Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.“*

Podľa § 47 ods.3 správneho poriadku: *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“*

Podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona: *„Stavebný úrad alebo inšpekcia uloží pokutu do 5 miliónov Sk právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá*

uskutočňuje stavbu bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním.“ (v prepočte na euro podľa § 9 ods.2 zák.č.659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona: „*Stavebný úrad alebo inšpekcia uloží pokutu do 5 miliónov Sk právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá užíva stavbu bez kolaudačného rozhodnutia alebo v rozpore s ním, alebo ako vlastník stavby či iný oprávnený na jej užívanie umožní inej osobe užívanie stavby pred vydaním kolaudačného rozhodnutia alebo v rozpore s ním.*“ (v prepočte na euro podľa § 9 ods.2 zák.č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 107 ods.1 stavebného zákona: „*Pokutu možno uložiť iba do dvoch rokov odo dňa, keď sa orgán oprávnený na uloženie pokuty dozvedel o tom, že právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie porušila alebo nesplnila povinnosť (§ 106), najneskoršie však do 3 rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti alebo keď povinnosť mala byť splnená.*“

Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že ak sa protiprávneho konania uvedeného v tomto ustanovení dopustí právnická alebo fyzická osoba podnikajúca podľa osobitných predpisov (podľa Obchodného zákonníka, živnostenského zákona), ide o správny delikt. Sankcie za protiprávne konanie podľa § 106 stavebného zákona sa ukladajú na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. netreba dokazovať zavinenie. Správny delikt na úseku stavebného poriadku možno prejednať len so subjektmi, ktoré majú právnu subjektivitu, resp. s ich štatutárnymi zástupcami alebo so zástupcami oprávnenými za nich konať (§ 17 správneho poriadku). Konanie o správnych deliktoch sa spravuje zásadou oficiality. Správny orgán je povinný začať konanie, ak sa dozvie o správnom delikte. Na konanie o správnych deliktoch sa vzťahuje správny poriadok.

Rovnako je potrebné uviesť, že ukladanie sankcií – ich výšky stavebným úradom ako správnym orgánom je na voľnej úvahe stavebného úradu. Voľná úvaha pri rozhodovaní o výške pokuty za správny delikt je myšlienkový proces, v rámci ktorého ma správny orgán zvažovať závažnosť porušenia právnych predpisov, vo vzťahu ku každému zisteniu protiprávneho konania, jeho následky, dobu protiprávnosti tak, aby uložená sankcia spĺňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zverejnené pod č. 59/2012, 2Sžp/16/2011).

K prejednávanej veci stavebný úrad uvádza, že predmetom konania sú dva správne delikty, konkrétne správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona, ktorého sa dopustil účastník konania na tom skutkovom základe, že uskutočnil v mesiaci december 2020 stavbu jednopodlažný objekt s plochou strechou, ktorý je určený na predaj rýchleho občerstvenia na pozemku CKN parcelné číslo 11436/19, katastrálne územie Nové Mesto, na Trnavskom mýte v Bratislave. V prípade stavby sa jedná o predajný kontajner riešený ako samostatne stojaci jednopodlažný objekt s plochou strechou, ktorý je určený na predaj rýchleho občerstvenia. Základovú konštrukciu objektu tvorí spevnená plocha vo forme zámkovej dlažby, zvislé konštrukcie tvoria oceľový skelet a zateplené sendvičové panely hr. 100 mm, podlahu tvorí polyuretánový sendvičový panel s hrúbkou 100 mm a dodatočná podlahová krytina z OSB dosiek a PVC povrchovou úpravou. Stropnú konštrukciu tvoria oceľový skelet a zateplené sendvičové panely hr. 100 mm. Účastník konania síce podal dňa 18.11.2020 s posledným doplnením dňa 21.01.2021 ohlásenie drobnej stavby tunajšiemu stavebnému úradu, avšak z vykonaného dokazovania je zrejmé, že nedisponuje súhlasným oznámením stavebného

úradu podľa § 57 ods.2 stavebného zákona a svoje podanie doplnil už v čase po začatí užívania stavby na účel rýchleho občerstvenia. K uvedenému je rovnako potrebné uviesť, že stavba účastníka konania nespĺňa kumulatívne zákonné podmienky pod jej subsumovanie pod drobné stavby podľa § 139b ods.7 písm. a) stavebného zákona, ktorých uskutočnenie je možné vybaviť ohlásením podľa § 55 ods.2 písm. b) stavebného zákona. Čas, kedy sa účastník konania dopustil správneho deliktu vyplýva z obsahu administratívneho spisu, jednalo sa o mesiac december 2020.

Rovnako sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona na tom skutkovom základe, že v mesiaci január 2021, február 2021, marec 2021, apríl 2021 užíval jednopodlažný objekt s plochou strechou, ktorý je určený na predaj rýchleho občerstvenia na pozemku CKN parcelné číslo 11436/19, katastrálne územie Nové Mesto v Bratislave bez kolaudačného rozhodnutia. K času, kedy sa účastník konania dopúšťal správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona je potrebné uviesť, že z Oznámenia o začatí prevádzkovania priestorov podľa § 52 ods.8 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré účastník konania pripojil ku svojmu vyjadreniu vyplýva, že stavbu užíva odo dňa 04.01.2021. Rovnako z podnetu zo dňa 13.01.2021 vyplýva, že účastník konania užíval stavbu bez kolaudačného rozhodnutia už v mesiaci január 2021.

Na rozdiel od trestného zákona, právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri súbehu viacerých správnych deliktov (viacčinný súbeh) pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť z hľadiska analógie legis tzv. absorpčnú zásadu, ktorej podstata spočíva v absorpcii sadzieb, teda že prísnejší trest pohlcuje miernejší. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov. Závažnosť je nutné posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená. Na základe analógie je teda potrebné aplikovať pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, to znamená, že správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný. (cit. Rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 6SŽf/16/2015 zo dňa 26. 10. 2016). V prípade prejednávanej veci sa jedná o tzv. viacčinný súbeh správnych deliktov s poukazom na skutočnosť, že účastník konania sa najskôr dopustil správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona a následne po skončení uvedeného protiprávneho konania začal vykonávať činnosť, ktorú je potrebné kvalifikovať ako správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona. Obe skutkové podstaty správnych deliktov obsahujú totožnú zákonnú sadzbu pokuty. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania je vážnejším správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona, keďže sa v prípade stavby jedná o jej užívanie ako prevádzky rýchleho občerstvenia, t.j. ako prevádzky pre bližšie neurčený okruh osôb, resp. ktorá je umiestnená na verejnom priestranstve. Jej spôsobilosť na účel užívania musí byť predmetom posúdenia v kolaudačnom konaní a to najmä z dôvodu ochrany verejného zdravia, protipožiarnej bezpečnosti. Stavebný úrad pristúpil k uloženiu pokuty podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona.

K argumentácii účastníka konania je potrebné uviesť, že tento neuviedol žiadny liberačný dôvod, ktorý by objektívne vylučoval jeho zodpovednosť za oba správne delikty.

Poľahčujúcou okolnosťou v prospech účastníka konania je ním poskytnutá súčinnosť potrebná na prejednanie veci. Poľahčujúcou okolnosťou v prospech účastníka konania je, že nebol tunajším stavebným úradom v minulosti prejednávaný pre správny delikt podľa § 106 stavebného zákona, jedná sa o jeho prvé pochybenie. Priťažujúcou okolnosťou je, že sa účastník konania dopustil dvoch správnych deliktov.

Stavebný úrad má za to, že vyhodnotil podklady spisového materiálu v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 správneho poriadku, t.j. každý jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a záver, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia, ku ktorému správny orgán dospel, zodpovedal vykonanému dokazovaniu a zásadám logického myslenia uvažovania a primeranosti udelenej sankcie. Stavebný úrad pri ukladaní pokuty prihliadol na aritmetický pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktorý je v prospech okolností poľahčujúcich v prospech účastníka konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a uložiť účastníkovi konania pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, t.j. mestská časť Bratislava - Nové Mesto, Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava. Odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom, až po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.

Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava-Nové Mesto
v z. podľa poverenia č. 50/2020
zo dňa 03.10.2020
Ing. Stanislav Winkler
zástupca starostu mestskej časti

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA – NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 BRATISLAVA 3

9227/2021/UKSP/HRAM/DANE/SD-9

V Bratislave dňa 05.10.2021

5
Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa: 10.11.2021
Podpis



ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, ako príslušný stavebný úrad I. stupňa (ďalej „správny orgán“) podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, podľa §§ 2e a 4 zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov, na podklade konania vykonaného podľa zákona č. 71/1967 zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodla podľa § 46, § 47 správneho poriadku takt, že

právnická osoba s obchodným menom:

**Bezpečnostná agentúra, s.r.o.,
so sídlom: Vajnorská 103/A, 831 04 Bratislava, IČO: 50 147 048**

sa dopustila správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona na tom skutkovom základe, že uskutočnila v mesiacoch september 2020 až december 2020 jednoduchú stavbu „ZARIADENIE STAVENISKA-Prestavba 6ks lodných kontajnerov“ na pozemkoch CKN parcelné číslo 13472/15,16, katastrálne územie Nové Mesto bez stavebného povolenia.

Za tento správny delikt stavebný úrad právnickej osobe s obchodným menom: Bezpečnostná agentúra, s.r.o., so sídlom: Vajnorská 103/A, 831 04 Bratislava, IČO: 50 147 048, podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona

ukladá pokutu vo výške 1 659,69 EUR (slovom tisícšesťstopäťdesiatdeväť eur šesťdesiatdeväť centov).

Pokuta je splatná do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, vedený Prima banka Slovensko, a. s., číslo účtu SK 08 5600 0000 0018 0034 7007, BIC kód: KOMASK2X, VS: 318 012 9227, ŠS: 20219227 poznámka pre prijímateľa: POKUTA.

O d ô v o d n e n i e:

Dňa 31.03.2021 s posledným doplnením dňa 15.07.2021 doručil stavebník Bezpečnostná agentúra, s.r.o., so sídlom: Vajnorská 103/A, 831 04 Bratislava, IČO: 50 147 048 (ďalej v tete ako „účastník konania“, v príslušnom gramatickom tvare) mestskej časti Bratislava – Nové

Mesto, ako vecne a miestne príslušnému stavebnému úradu prvého stupňa podľa § 117 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „stavebný úrad“, v príslušnom gramatickom vare) žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia na stavbu „ZARIADENIE STAVENISKA-Prestavba 6ks lodných kontajnerov“ na pozemkoch CKN parcelné číslo 13472/15,16, katastrálne územie Nové Mesto. Jedná sa o dočasný dvojpodlažný objekt zariadenia staveniska s úžitkovou plochou 159,2 m², ktorú uskutočnil účastník konania ako stavebník v mesiacoch september 2020 až december 2020 bez stavebného povolenia.

Súčasťou spisu je Výpis z listu vlastníctva č. 6425 z 04.08.2021, Katastrálna mapa zo dňa 05.08.2021, Žiadosť o dodatočné stavebné povolenie zo dňa 31.03.2021, Oznamenie orgánu štátneho stavebného dohľadu zo dňa 05.08.2021 o zrealizovaní zariadenia staveniska bez povolenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal stavebný úrad za to, že existuje dôvodné podozrenie, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona na tom skutkovom základe, že uskutočnil v mesiacoch september 2020 až december 2020 stavbu „ZARIADENIE STAVENISKA-Prestavba 6ks lodných kontajnerov“ na pozemkoch CKN parcelné číslo 13472/15,16, katastrálne územie Nové Mesto bez stavebného povolenia.

Pre porušenie ust. § 54 stavebného zákona stavebný úrad touto oznámil písomnosťou pod č. 9227/2021/UKSP/HRAM/DANE-ozn účastníkovi konania v súlade s ust. § 18 ods.1, ods.3 správneho poriadku začatie správneho konania, ktorého predmetom je správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona a súčasne ho vyzval, aby sa najneskôr do desiatich dní od doručenia tejto písomnosti, t.j. pred vydaním rozhodnutia, písomne vyjadril k prejednávanej veci, resp. k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

Dňa 22.09.2021 bolo tunajšiemu stavebnému úradu doručené vyjadrenie účastníka konania zo dňa 20.09.2021, v ktorom uviedol, že cit. „Požiadavka na skoršiu realizáciu objektu „Zariadenie staveniska“ vyplynula z nevyhnutných časových, materiálnych a prevádzkových potrieb investora, s cieľom použiť budovu v období plánovania/vybavovania povolení pre plánovanú/pripravovanú investičnú výstavbu 6 podlažného Administratívno-prevádzkového objektu spol. AVIS PRESTIGE ako kontaktné koordinačné stredisko pre spracovateľov projektu, inžiniering, koordinátora projektu a manažérov výstavby/pripravárov stavby, zamestnancov investora, ako aj pre výberové konania na dodávateľa stavby a jednotlivých subdodávateľov tak, aby v súbehu s vydanými povoleniami mohla plynule začať výstavba nového objektu s minimalizovaním organizačno-realizačných vplyvov na prevádzku celého areálu, v ktorom viaceré spoločnosti zdieľajú spoločné areálové komunikácie, manipulačné plochy bez ich výrazného obmedzovania/eliminovania vplyvov na tieto prevádzky.

Skôr ako sme začali uvažovať nad realizáciou objektu z lodných kontajnerov, chceli sme si prenajať samostatné kancelárske priestory v blízkosti plánovanej/pripravovanej investičnej výstavby 6 podlažného Administratívno-prevádzkového objektu spol. AVIS PRESTIGE, avšak toto riešenie bolo ekonomicky nevýhodné a predražené, preto sme sa rozhodli postaviť vlastné priestory. Priestory sme začali realizovať ako dočasnú stavbu na území nášho pozemku, výstavbou sme nikoho nijakým spôsobom nepoškodzovali ani neobmedzovali preto sme si neuvedomili, že sú potrebné schvaľovacie či oznamovacie úkony na stavebnom úrade podaním žiadosti pre ohlásenie stavby pre objekt ZARIADENIE STAVENISKA. Výstavbou

nedošlo k verejnej ujme ani sme nepoškodili verejné práva, ani majetkové práva vlastníkov príľahlých pozemkov a budov, nakoľko sme stavali na našom pozemku.

Objekt má rozlohu 163,1m². Na realizáciu objektu do 300m² podľa stavebného zákona postačuje splniť ohlasovaciu povinnosť na stavebný úrad. V súčasnosti sme v postavení kedy žiadame o dodatočné stavebné povolenie a na základe ROZHODNUTIA z 5.8.2021 začína stavebný úrad konanie o dodatočnom povolení stavby spojené s kolaudačným konaním.

Výstavbou objektu sme nemali zámer porušiť či obísť stavebný zákon. Nakoľko sme stavali menší objekt na našom pozemku, neuvedomili sme si nutnosť ohlasovacej povinnosti. Akonáhle sme si chybu uvedomili, začali sme okamžite konať nápravné opatrenia tak, aby sme vzniknutú situáciu v čo najkratšom čase napravili. Za účelom nápravy bola z našej strany podaná žiadosť o dodatočné stavebné povolenie stavby a v rámci príslušného konania je z našej strany vykonávaná maximálna súčinnosť s doložením potrebných dokladov k získaniu rozhodnutia pre dodatočné povolenie stavby objektu ZARIADENIE STAVENISKA a zároveň dokladov pre kolaudačné konanie.“

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 47 ods.3 správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Podľa § 55 ods.2 písm. a), písm. b) stavebného zákona: „Ohlásenie stavebnému úradu postačí

a) pri jednoduchej stavbe, jej prístavbe a nadstavbe, ak tak určil stavebný úrad v územnom rozhodnutí,

b) pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie.“

Podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona: „Stavebný úrad alebo inšpekcia uloží pokutu do 5 miliónov Sk právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá uskutočňuje stavbu bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním.“ (v prepočte na euro podľa § 9 ods.2 zák.č.659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 107 ods.1 stavebného zákona: „Pokutu možno uložiť iba do dvoch rokov odo dňa, keď sa orgán oprávnený na uloženie pokuty dozvedel o tom, že právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie porušila alebo nesplnila povinnosť (§ 106), najneskoršie však do 3 rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti alebo keď povinnosť mala byť splnená.“

Podľa § 139b ods. 7 stavebného zákona: „Drobné stavby sú stavby, ktoré majú doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu (napr. pre stavbu na bývanie, pre stavbu občianskeho vybavenia,

pre stavbu na výrobu a skladovanie, pre stavbu na individuálnu rekreáciu) a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie, a to

a) prízemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m² a výška 5 m, napríklad kôlne, práčovne, letné kuchyne, prístrešky, zariadenia na nádoby na odpadky, stavby na chov drobného zvieratstva, sauny, úschovne bicyklov a detských kočíkov, čakárne a stavby športových zariadení,

b) podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m² a hĺbka 3 m, napríklad pivnice, žumpy.“

Podľa § 139b ods.1 písm. c) stavebného zákona: „Jednoduché stavby sú prízemné stavby a stavby zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m² a výšku 15 m.“

Podľa § 139b ods.8 stavebného zákona: „ Za drobné stavby sa považujú aj

a) stavby organizácií na lesnej pôde slúžiace na zabezpečovanie lesnej výroby a poľovníctva, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 30 m² a výška 5 m, napríklad sklady krmiva, náradia alebo hnojiva,

b) oplotenie,

c) prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby,

d) nástupné ostrovčeky hromadnej verejnej dopravy, priechody cez chodníky a na susedné pozemky, priepusty a pod,

e) reklamné stavby, na ktorých najväčšia informačná plocha je menšia ako 3 m².“

Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že ak sa protiprávneho konania uvedeného v tomto ustanovení dopustí právnická alebo fyzická osoba podnikajúca podľa osobitných predpisov (podľa Obchodného zákonníka, živnostenského zákona), ide o správny delikt. Sankcie za protiprávne konanie podľa § 106 stavebného zákona sa ukladajú na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. netreba dokazovať zavinenie. Správny delikt na úseku stavebného poriadku možno prejednať len so subjektmi, ktoré majú právnu subjektivitu, resp. s ich štatutárnymi zástupcami alebo so zástupcami oprávnenými za nich konať (§ 17 správneho poriadku). Konanie o správnych deliktoch sa spravuje zásadou oficiality. Správny orgán je povinný začať konanie, ak sa dozvie o správnom delikte. Na konanie o správnych deliktoch sa vzťahuje správny poriadok.

Rovnako je potrebné uviesť, že ukladanie sankcií – ich výšky stavebným úradom ako správnym orgánom je na voľnej úvahe stavebného úradu. Voľná úvaha pri rozhodovaní o výške pokuty za správny delikt je myšlienkový proces, v rámci ktorého ma správny orgán zvažovať závažnosť porušenia právnych predpisov, vo vzťahu ku každému zisteniu protiprávneho konania, jeho následky, dobu protiprávnosti tak, aby uložená sankcia spĺňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zverejnené pod č. 59/2012, 2Sžp/16/2011).

K prejednávanej veci stavebný úrad uvádza, že predmetom konania je správny delikt, konkrétne správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona, ktorého sa dopustil účastník konania na tom skutkovom základe, že uskutočnil v mesiacoch september 2020 až december 2020 jednoduchú stavbu „ZARIADENIE STAVENISKA-Prestavba 6ks lodných

kontajnerov“ na pozemkoch CKN parcelné číslo 13472/15,16, katastrálne územie Nové Mesto bez stavebného povolenia.

K argumentácii účastníka konania, že objekt má rozlohu 163,1 m² a na realizáciu objektu do 300m² podľa stavebného zákona postačuje splniť ohlasovaciu povinnosť na stavebný úrad je potrebné uviesť, že takéto posúdenie nie je v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona. V prípade stavby účastníka konania sa jedná sa o jednoduchú stavbu podľa § 139 ods.1 písm. c) stavebného zákona, nejedná sa o drobnú stavbu podľa § 139b ods.7, dos.8 stavebného zákona, ktorú je možné ohlásiť, resp. uskutočniť na podklade súhlasného oznámenia podľa § 57 ods.2 stavebného zákona. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že sa nejedná o jednoduchú stavbu, ktorú je možné ohlásiť v zmysle ust. § 55 ods.2 písm. a) stavebného zákona, keďže na stavbu nebolo vydané územné rozhodnutie, resp. územné rozhodnutie, v ktorom stavebný úrad určil, že postačuje stavbu ohlásiť. Účastník konania bol oprávnený stavbu uskutočniť na základe stavebného povolenia, týmto však nedisponoval a napriek tomu uskutočnil stavbu. V prejednávanej veci je nesporné, že účastník konania uskutočnil jednoduchú stavbu „ZARIADENIE STAVENISKA-Prestavba 6ks lodných kontajnerov“ na pozemkoch CKN parcelné číslo 13472/15,16, katastrálne územie Nové Mesto bez stavebného povolenia, toto zistenie stavebného úradu účastník konania nijakým spôsobom nespochybnil, naopak jeho snahou ej navodiť právny stav, keďže podal dňa 31.03.2021 žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia.

Poľahčujúcou okolnosťou v prospech účastníka konania je ním poskytnutá súčinnosť potrebná na prejednanie veci. Poľahčujúcou okolnosťou v prospech účastníka konania je, že nebol tunajším stavebným úradom v minulosti prejednávaný pre správny delikt podľa § 106 stavebného zákona, jedná sa o jeho prvé pochybenie. Poľahčujúcou okolnosťou v prospech účastníka konania je jeho snaha navodiť právny stav, požiadal o vydanie dodatočného stavebného povolenia. Poľahčujúcou okolnosťou v prospech účastníka konania je, že uskutočnil stavbu dočasnú. Priťažujúcou okolnosťou je, že účastník konania uskutočnil celú stavbu bez stavebného povolenia.

Stavebný úrad má za to, že vyhodnotil podklady spisového materiálu v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 správneho poriadku, t.j. každý jednotlivito a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a záver, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia, ku ktorému správny orgán dospel, zodpovedal vykonanému dokazovaniu a zásadám logického myslenia uvažovania a primeranosti udelenej sankcie. Stavebný úrad pri ukladaní pokuty prihliadol na aritmetický pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktorý je v prospech okolností poľahčujúcich v prospech účastníka konania. Uložená pokuta predstavuje cca 1% z maximálnej zákonnej sadzby a v takto uloženej výške spĺňa nielen požiadavku represie, ale aj požiadavku prevencie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a uložiť účastníkovi konania pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby vo výške.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, t.j. mestská časť Bratislava - Nové Mesto, Junácka

ul. č. 1, 832 91 Bratislava. Odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom, až po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.

Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava - Nové Mesto

Doručuje sa:

Bezpečnostná agentúra, s.r.o., Vajnorská 103/A, 831 04 Bratislava

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA – NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 BRATISLAVA 3

8848/2022/ÚKSP/HRAM/DANE/SD-8

V Bratislave dňa 24.10.2022

Toto rozhodnutie nadobudlo právo-
platnosť dňa: 24.10.2022
Podpis



ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, ako príslušný stavebný úrad I. stupňa (ďalej „správny orgán“) podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej „stavebný zákon“) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, podľa §§ 2e a 4 zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov, na podklade konania vykonaného podľa zákona č. 71/1967 zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej „správny poriadok“) rozhodla podľa § 46, § 47 správneho poriadku takt, že

právnická osoba s obchodným menom:

FOODSTOCK BISTRO TRNAVSKE s. r. o.,
so sídlom: Fraňa Kráľa 983/29, Bratislava 811 05,
IČO: 51 865 335

- I. sa dopustila správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona na tom skutkovom základe, že uskutočnila v druhej polovici mesiaca február 2021 stavbu jednopodlažného objektu „Foodstock Bistro Trnavské“ obdĺžnikového pôdorysného tvaru (dvoch krídel spojených pod uhlom 150°) s maximálnym pôdorysným rozmerom 9,7 m x 3 m a 6,7 m x 3m, na pozemku CKN parcelné číslo 11436/19, katastrálne územie Nové Mesto, Bratislava bez stavebného povolenia.
- II. sa dopustila správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona na tom skutkovom základe, že užívala v čase od 04.08.2022 do 26.09.2022 jednopodlažný objekt „Foodstock Bistro Trnavské“ obdĺžnikového pôdorysného tvaru (dvoch krídel spojených pod uhlom 150°) s maximálnym pôdorysným rozmerom 9,7 m x 3 m a 6,7 m x 3m, na pozemku CKN parcelné číslo 11436/19, katastrálne územie Nové Mesto, Bratislava bez kolaudačného rozhodnutia na účel prevádzky rýchleho občerstvenia.

Za oba správne delikty stavebný úrad právnickej osobe s obchodným menom: FOODSTOCK BISTRO TRNAVSKE s. r. o., so sídlom: Fraňa Kráľa 983/29, Bratislava 811 05, IČO: 51 865 335, podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona

ukladá pokutu vo výške 1 659 EUR (slovom jeditisícšesťstopäťdesiatdeväť eur).

Pokuta je splatná do 14 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, vedený v banke Prima banka Slovensko, a. s., číslo účtu SK 08 5600 0000 0018 0034 7007, BIC kód: KOMASK2X, VS: 318 012 8848, ŠS: 20228848 poznámka pre prijímateľa: POKUTA.

O d ô v o d n e n i e:

Dňa 11.03.2021 doručil účastník konania ako stavebník mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ako vecne a miestne príslušnému stavebnému úradu prvého stupňa podľa § 117 ods.1 stavebného zákona žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Foodstock Bistro Trnavské“ na pozemku CKN parcelné číslo 11436/1, katastrálne územie Nové Mesto, Bratislava. stavebný úrad vykonal dňa 07.04.2021 obhliadku z verejne prístupného miesta v rámci ktorej bolo zistené, že účastník konania ako stavebník uskutočnil jednoduchú stavbu „Foodstock Bistro Trnavské“ na pozemku CKN parcelné číslo 11436/1, katastrálne územie Nové Mesto, Bratislava. V čase obhliadky stavba nebola užívaná. Stavebný úrad vyhotovil fotodokumentáciu. Dňa 24.05.2021 vydal stavebný úrad rozhodnutie č. 4158/2021/ÚKSP/LESL-9, ktorým zastavil podľa § 60 ods.2 písm. f) stavebného zákona stavebné konanie.

Stavba “Foodstock Bistro Trnavské“ je obdĺžnikového pôdorysného tvaru (dvoch krídel spojených pod uhlom 150°) s maximálnym pôdorysným rozmerom 9,7 m x 3 m a 6,7 m x 3m. Jedná sa o jednopodlažnú nepodpivničenú stavbu, prestrešenú rovnou strechou s fóliovou krytinou a plastovými oknami. Fasáda stavby je riešená z predsadeného obkladu z dreva. V stavbe je podlahové kúrenie, elektroinštalácia je namontovaná do jednotlivých modulov, z ktorých pozostáva stavba. Stavba je napojená napojenie na inžinierske siete elektrika a voda.

Dňa 04.08.2021 a 07.09.2021 vykonal stavebný úrad obhliadky z verejne prístupného miesta v rámci ktorej zistil, že stavba „Foodstock Bistro Trnavské“ na pozemku CKN parcelné číslo 11436/1, katastrálne územie Nové Mesto, Bratislava je užívaná, slúži ako prevádzka rýchleho občerstvenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal stavebný úrad za to, že existuje dôvodné podozrenie, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona na tom skutkovom základe, že uskutočnil stavbu jednopodlažný objekt s plochou strechou, ktorý je určený na predaj rýchleho občerstvenia na pozemku CKN parcelné číslo 11436/19, katastrálne územie Nové Mesto, Bratislava ako aj, že existuje dôvodné podozrenie, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona na tom skutkovom základe, že v mesiaci január 2021, február 2021, marec 2021, apríl 2021 užíval jednopodlažný objekt s plochou strechou, ktorý je určený na predaj rýchleho občerstvenia na pozemku CKN parcelné číslo 11436/19, katastrálne územie Nové Mesto, Bratislava bez kolaudačného rozhodnutia.

Pre porušenie ust. § 54 a § 76 stavebného zákona stavebný úrad oznámil stavebný úrad účastníkovi konania v súlade s ust. § 18 ods.1, ods.3 správneho poriadku začatie správneho konania, ktorého predmetom je správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona a správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona a súčasne ho vyzval, aby sa vyjadril k podkladom pre vydanie rozhodnutia do desiatich dní od doručenia oznámenia s výzvou. Súčasne stavebný úrad poučil účastníka konania o jeho právach a povinnostiach. Účastník konania sa k prejednávanej veci vyjadril vyjadrením doručeným dňa 26.10.2022,

v ktorom uviedol, že „V prvom rade mi dovoľte vyjadriť ľútosť že sa to dostalo až do bodu , kde nás môžete vidieť ako ľudí nezodpovedných a ľudí ktorí si robia vlastné pravidlá. Na vysvetlenie. Naozaj sme sa snažili, i keď sme v tomto amatéri a chceli sme v koronových časoch aj ušetriť. Preto sme s úradom komunikovali na priamo, bez externej firmy. Náš bývalý zamestnanec R G , aktívne komunikoval s pani L No „aktívne“ ako nám len situácia dovolila. Pani L nám dala info podľa ktorých sme sa riadili, nakoniec sa ukázalo že niektoré informácie boli neúplné a jemne zmätočné. Na jeseň roku 2020 sme si nechali vyrobiť stánok na predaj rýchleho občerstvenia aj s malým sedením. Začali sme riešiť povolenie na ambulantný predaj keďže išlo o stánok -jednoduchú stavbu. Tak nám to bolo odporúčené. Ambulantný predaj nám ale neschválili, kvôli odpadu, elektrine a vode(pevné spojenie zo zemou). Tým sme stratili 2-3 mesiace. V novom roku výrobca stánok dokončil tak sme ho potrebovali umiestniť na miesto, pretože výrobca potreboval priestor na ďalšiu zákazku. Nechali sme preto stánok v druhej polovici februára zložiť na mieste, za ktoré sme už platili nájom a mali platnú nájomnú zmluvu. Následne sa všetky kroky zdĺhavým spôsobom naťahovali (BVS,ZSDIS,SPP) z dôvodu vrcholiacej druhej vlny pandémie. Na všetkých týchto úradoch mali zamestnancov v karanténe, alebo boli PN a pracovali v obmedzených režimoch. Od týchto inštitúcií sme potrebovali vyjadrenia k projektovým dokumentáciám, alebo k umiestneniu stavby, aby sme ich mohli priložiť k žiadosti o stavebné povolenie. Žiadosť na stavebnom úrade máme kompletne podanú. Nakoniec sme museli osloviť externú firmu, ktorá nás zastupuje a aktívne a zodpovedne komunikuje s MU BA 3. To hovorí aj sama príloha, kde vidíte že je všetko úplne podané. Na naše ospravedlnenie. Je veľmi ťažké rozbiehať podnikanie počas pandémie. Poznačilo to aj náš rozbeh a preto Vás chcem požiadať, aby ste zobrali do úvahy aj situáciu v ktorej sme sa nachádzali a boli zhovievaví. Ďakujeme za pochopenie a veríme v rozhodnutie, ktoré bude prijateľné pre obe strany.“ Prílohou vyjadrenia bola žiadosť (kópia) doručená stavebnému úradu dňa 12.10.2022, prostredníctvom ktorej sa účastník konania domáha dodatočného povolenia stavby spolu s vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa §21 ods.1 správneho poriadku: „Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.“

Podľa § 47 ods.3 správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona: „Stavebný úrad alebo inšpekcia uloží pokutu do 5 miliónov Sk právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá uskutočňuje stavbu bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním.“ (v prepočte na euro podľa § 9 ods.2 zák.č.659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

21

Podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona: „*Stavebný úrad alebo inšpekcia uloží pokutu do 5 miliónov Sk právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá užíva stavbu bez kolaudačného rozhodnutia alebo v rozpore s ním, alebo ako vlastník stavby či iný oprávnený na jej užívanie umožní inej osobe užívanie stavby pred vydaním kolaudačného rozhodnutia alebo v rozpore s ním.*“ (v prepočte na euro podľa § 9 ods.2 zák.č.659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 107 ods.1 stavebného zákona: „*Pokutu možno uložiť iba do dvoch rokov odo dňa, keď sa orgán oprávnený na uloženie pokuty dozvedel o tom, že právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie porušila alebo nesplnila povinnosť (§ 106), najneskoršie však do 3 rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti alebo keď povinnosť mala byť splnená.*“

Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že ak sa protiprávneho konania uvedeného v tomto ustanovení dopustí právnická alebo fyzická osoba podnikajúca podľa osobitných predpisov (podľa Obchodného zákonníka, živnostenského zákona), ide o správny delikt. Sankcie za protiprávne konanie podľa § 106 stavebného zákona sa ukladajú na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. netreba dokazovať zavinenie. Správny delikt na úseku stavebného poriadku možno prejednať len so subjektmi, ktoré majú právnu subjektivitu, resp. s ich štatutárnymi zástupcami alebo so zástupcami oprávnenými za nich konať (§ 17 správneho poriadku). Konanie o správnych deliktoch sa spravuje zásadou oficiality. Správny orgán je povinný začať konanie, ak sa dozvie o správnom delikte. Na konanie o správnych deliktoch sa vzťahuje správny poriadok.

Rovnako je potrebné uviesť, že ukládanie sankcií – ich výšky stavebným úradom ako správnym orgánom je na voľnej úvahe stavebného úradu. Voľná úvaha pri rozhodovaní o výške pokuty za správny delikt je myšlienkový proces, v rámci ktorého ma správny orgán zvažovať závažnosť porušenia právnych predpisov, vo vzťahu ku každému zisteniu protiprávneho konania, jeho následky, dobu protiprávnosti tak, aby uložená sankcia spĺňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zverejnené pod č. 59/2012, 2Sžp/16/2011).

K prejednávanej veci stavebný úrad uvádza, že predmetom konania sú dva správne delikty, konkrétne správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona, ktorého sa dopustil účastník konania na tom skutkovom základe, že uskutočnil v druhej polovici mesiaca február 2021 stavbu “Foodstock Bistro Trnavské“ je obdĺžnikového pôdorysného tvaru (dvoch krídel spojených pod uhlom 150°) s maximálnym pôdorysným rozmerom 9,7 m x 3 m a 6,7 m x 3m. Jedná sa o jednopodlažnú nepodpivničenú stavbu, prestrešenú rovnou strechou s fóliovou krytinou a plastovými oknami. Fasáda stavby je riešená z predsadeného obkladu z dreva. V stavbe je podlahové kúrenie, elektroinštalácia je namontovaná do jednotlivých modulov, z ktorých pozostáva stavba. Stavebník stavbu napojil na inžinierske siete elektrika a voda. K času uskutočnenia stavby je potrebné uviesť, že túto ustálil s poukazom na elektronickú poštu účastníka konania zo dňa 19.05.2021. Správny delikt je prejednaný v zákonnej lehote podľa § 107 ods.1 stavebného zákona.

Rovnako sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 04.08.2021 užíval uvedenú stavbu bez kolaudačného rozhodnutia. K času, kedy sa účastník konania dopúšťal správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona je potrebné uviesť, že z vykonanej obhliadky zo dňa 04.08.2022 vyplýva, že účastník konania užíval stavbu na prevádzku rýchleho

rýchleho občerstvenia. Stavebný úrad v rámci správneho konania prostredníctvom profilu „FOODSTOCK Bratislava“ na sociálnej sieti Facebook.com a príspevku zo dňa 26.09.2022 zistil, že účastník konania stavbu najneskôr od 26.09.2022 užíva na prevádzku rýchleho občerstvenia. Správny delikt je prejednaný v zákonnej lehote podľa § 107 ods.1 stavebného zákona.

Na rozdiel od trestného zákona, právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri súbehu viacerých správnych deliktov (viacčinný súbeh) pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť z hľadiska analógie legis tzv. absorpčnú zásadu, ktorej podstata spočíva v absorpcii sadziieb, teda že prísnejší trest pohlcuje miernejší. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov. Závažnosť je nutné posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená. Na základe analógie je teda potrebné aplikovať pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, to znamená, že správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný. (cit. Rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 6Sžf/16/2015 zo dňa 26. 10. 2016). V prípade prejednávanej veci sa jedná o tzv. viacčinný súbeh správnych deliktov s poukazom na skutočnosť, že účastník konania sa najskôr dopustil správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. b) stavebného zákona a následne po skončení uvedeného protiprávneho konania začal vykonávať činnosť, ktorú je potrebné kvalifikovať ako správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona. Obe skutkové podstaty správnych deliktov obsahujú totožnú zákonnú sadzbu pokuty. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania je vážnejším správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona, keďže sa v prípade stavby jedná o jej užívanie ako prevádzky rýchleho občerstvenia, t.j. ako prevádzky pre bližšie neurčený okruh osôb, resp. ktorá je umiestnená na verejnom priestranstve. Jej spôsobilosť na účel užívania musí byť predmetom posúdenia v kolaudačnom konaní a to najmä z dôvodu ochrany verejného zdravia, protipožiarnej bezpečnosti. Stavebný úrad pristúpil k uloženiu pokuty podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona.

Poľahčujúcou okolnosťou v prospech účastníka konania je, že nebol tunajším stavebným úradom v minulosti prejednaný pre správny delikt podľa § 106 stavebného zákona, jedná sa o jeho prvé pochybenie. Poľahčujúcou okolnosťou v prospech účastníka konania je, že uskutočnil úkon súvisiaci s navodením právneho stavu, podal žiadosť, prostredníctvom ktorej sa domáha dodatočného povolenia a vydania kolaudačného rozhodnutia. Poľahčujúcou okolnosťou v prospech účastníka konania je, že poskytol súčinnosť v správnom konaní, ktorého predmetom sú prejednané správne delikty. Príťažujúcou okolnosťou je, že sa účastník konania dopustil dvoch správnych deliktov.

Stavebný úrad má za to, že vyhodnotil podklady spisového materiálu v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 správneho poriadku, t.j. každý jednotlivito a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a záver, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia, ku ktorému správny orgán dospel, zodpovedal vykonanému dokazovaniu a zásadám logického myslenia uvažovania a primeranosti udelenej sankcie. Stavebný úrad pri ukladaní pokuty prihliadol na aritmetický pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, ktorý je v prospech okolností poľahčujúcich v prospech účastníka konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a uložiť účastníkovi konania pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, t.j. mestská časť Bratislava - Nové Mesto, Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava. Odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom, až po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.



Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava - Nové Mesto

Doručuje sa:

FOODSTOCK BISTRO TRNAVSKE s. r. o., Fraňa Kráľa 983/29, Bratislava 811 05