

Povinná osoba: Mestská časť Bratislava - Nové mesto - (<https://otvorene.banm.sk/infozakon-ziadosti/>),
sekcia stavebného úradu, IČO: 00 603 317 DIČ: 2020887385

Žiadateľ:

Dovoľujem si Vás požiadať o sprístupnenie nasledovných informácií:

- Koľko ohlásení drobných stavieb def. ust. § 139b ods. 7 pís. a) stavebného zákona bolo Mestskej časti Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad, doručených v období od roku 2021 do 2023?
- Aká bola priemerná dĺžka vybavenia ohlásenia zo strany Mestskej časti Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad?
- V koľkých prípadoch Mestská časť Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad vydal súhlasné stanovisko k ohláseniu realizácie drobnej stavby?
- V koľkých prípadoch Mestská časť Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad o ohláseniach drobných stavieb, doručených stavebnému úradu v rokoch 2021-2023, ku dnešnému dňu nevydal žiadne stanovisko?

Spôsob sprístupnenia informácií - Informácie si dovoľujem požiadať zaslať na elektronickú adresu:

Ďakujem za kladné vybavenie mojej žiadosti.

s pozdravom

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA – NOVÉ MESTO

Junácka 1, 832 91 Bratislava 3

3624/2132/2024/SU/ZMAM
I-16/2024

Bratislava 31.01.2024

ROZHODNUTIE

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Nové Mesto podľa § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ne v y h o v u j e

žiadosti o sprístupnenie informácií podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií uvedených žiadosti o informáciu (ďalej len „infožiadosť“), ktorú podal na povinnú
, (ďalej len „žiadateľ“) dňa 24.01.2024.

Odôvodnenie

Dňa 24.01.2024 bola povinnej osobe doručená žiadosť o sprístupnenie informácií podľa § 14 zákona o slobode informácií, v ktorej žiadateľ žiada o sprístupnenie informácií (cit.):

„Dovoľujem si Vás požiadať o sprístupnenie nasledovných informácií:

Kolko ohlásení drobných stavieb def. ust. § 139b ods. 7 pís. a) stavebného zákona bolo Mestskej časti Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad, doručených v období od roku 2021 do 2023?

Aká bola priemerná dĺžka vybavenia ohlásenia zo strany Mestskej časti Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad?

V kolkých prípadoch Mestská časť Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad vydal súhlasné stanovisko k ohláseniu realizácie drobnej stavby?

V kolkých prípadoch Mestská časť Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad o ohláseniach drobných stavieb, doručených stavebnému úradu v rokoch 2021-2023, ku dnešnému dňu nevydal žiadne stanovisko?

Spôsob sprístupnenia informácií - Informácie si dovoľujem požiadať zaslať na elektronickú adresu: fialaiwan@gmail.com“

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 prvej vety zákona o slobode informácií: „Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.“

Povinná osoba nevyhovuje žiadosti o sprístupnenie požadovaných informácií, pretože nimi v čase podania nedisponuje. „Zákon o slobode informácií neukladá povinnej osobe povinnosť vytvárať na základe žiadosti žiadateľa informácie, ktoré v momente podania žiadosti neexistujú a povinná osoba nie je povinná robiť s informáciami, ktoré už má k dispozícii, operácie, ktoré by viedli ku vzniku informácií, ktoré boli síce požadované žiadateľom, avšak v momente podania žiadosti ešte neexistovali.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 4 Sžo 31/2008).

Nakoľko povinná osoba v danom prípade nemá možnosť získať požadované informácie vyhotovením kópie už vypracovaného dokumentu, ktorý by splňal potrebné náležitosti odpovede, možno konštatovať, že požadované informácie povinná osoba nemá k dispozícii.

Povinná osoba rovnako nemohla podľa § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií postúpiť žiadosť o sprístupnenie požadovaných informácií inej povinnej osobe, pretože nemá vedomosť o tom, ktorá povinná osoba takýmito informáciami môže disponovať.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií *„Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).“*

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 prvej vety zákona o slobode informácií *„Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie.“*

Z vyššie uvedených dôvodov povinná osoba nevyhovela žiadosti o sprístupnenie informácií a rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote **15 dní** od doručenia rozhodnutia na adresu Mestská časť Bratislava-Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava 3, pričom odvolacím orgánom je starosta Mestskej časti Bratislava-Nové Mesto. Toto rozhodnutie o odmietnutí žiadosti možno preskúmať v súdnom konaní až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Barbora Mareková
prednostka miestneho úradu

Doručí sa

Všeobecná agenda

Všeobecná agenda

Predmet

Odvolanie voči rozhodnutiu č. 3624/2132/2024/
SU/ZMAM zo dňa 31.01.2024

Text

Povinná osoba: Mestská časť Bratislava - Nové mesto - (<https://otvorene.banm.sk/infozakon-ziadosti/>), sekcia stavebného úradu, IČO: 00 603 317 DIČ: 2020887385

Žiadateľ:

Vážený úrad,

Dňa 24.01.2024 bola povinnej osobe doručená žiadosť o sprístupnenie informácií podľa § 14 zákona o slobode informácií, v ktorej žiadateľ žiada o sprístupnenie informácií (cit.):

„Dovoľujem si Vás požiadať o sprístupnenie nasledovných informácií:

Koľko ohlásení drobných stavieb def. ust. § 139b ods. 7 pís. a) stavebného zákona bolo Mestskej časti Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad, doručených v období od roku 2021 do 2023?

Aká bola priemerná dĺžka vybavenia ohlásenia zo strany Mestskej časti Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad?

V koľkých prípadoch Mestská časť Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad vydal súhlasné stanovisko k ohláseniu realizácie drobnej stavby?

V koľkých prípadoch Mestská časť Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad o ohláseniach drobných stavieb, doručených stavebnému úradu v rokoch 2021-2023, ku dnešnému dňu nevydal žiadne stanovisko?

Spôsob sprístupnenia informácií - Informácie si dovoľujem požiadať zaslať na elektronickú adresu:

Rozhodnutím č. 3624/2132/2024/SU/ZMAM zo dňa 31.01.2024 (ďalej len "rozhodnutie") povinná osoba nesprístupnila požadované informácie.

Nakoľko považujem rozhodnutie za nezákonné a nepreskúmateľné, podávam v zákonnej lehote voči rozhodnutiu odvolanie a žiadam, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

s úctou



R O Z H O D N U T I E

Starosta mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako príslušný odvolací orgán v konaní o vybavovaní žiadosti o prístup k informáciám podľa § 19 ods.2 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení (ďalej len „zákon o slobode informácií“), postupujúc podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a podľa § 19 ods. 3 zákona o slobode informácií, o podanom odvolaní žiadateľa:

, doručenom dňa 19.04.2024 proti rozhodnutiu miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako prvostupňového orgánu povinnej osoby rozhodnutie pod č. 3624/2132/2024/SU/ZMAM, I-16/2024 zo dňa 21.03.2024, podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku a ustanovenia § 46 a § 47 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Starosta mestskej časti Bratislava-Nové Mesto podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie žiadateľa: _____ proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu povinnej osoby č. 3624/2132/2024/SU/ZMAM I-16/2024 zo dňa 21.03.2024

z a m i e t a

a rozhodnutie prvostupňového orgánu povinnej osoby č. 3624/2132/2024/SU/ZMAM I- 16/2024 zo dňa 21.03.2024, ktorým rozhodla o žiadosti žiadateľa _____
doručenej dňa 24.01.2024

p o t v r d z u j e.



/fax

02/49 253 512

02/45 529 459

e-mail: podatelna@banm.sk

www.banm.sk

Bankové spojenie

Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu

SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO

00603317

DIČ

2020887385

Stránkové dni

Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

Streda 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

Odôvodnenie:

Dňa 24.01.2024 bola mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií doručená žiadosť o sprístupnenie informácií podľa § 14 zákona o slobode informácií, v ktorej žiadateľ (ďalej len „žiadateľ“), požiadal o sprístupnenie informácií (cit.):

„Dovoľujem si Vás požiadať o sprístupnenie nasledovných informácií:

Koľko ohlásení drobných stavieb def. ust. § 139b ods. 7 pís. a) stavebného zákona bolo Mestskej časti Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad, doručených v období od roku 2021 do 2023?

Aká bola priemerná dĺžka vybavenia ohlásenia zo strany Mestskej časti Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad?

V koľkých prípadoch Mestská časť Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad vydal súhlasné stanovisko k ohláseniu realizácie drobnej stavby?

V koľkých prípadoch Mestská časť Bratislava - Nové mesto, stavebný úrad o ohláseniach drobných stavieb, doručených stavebnému úradu v rokoch 2021-2023, ku dnešnému dňu nevydal žiadne stanovisko?

Spôsob sprístupnenia informácií - Informácie si dovoľujem požiadať zaslať na elektronickú adresu:

Prvostupňový orgán povinnej osoby vydal dňa 31.01.2024 rozhodnutie pod č. 3624/2132/2024/SU/ZMAM, 1-16/2024, ktorým podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií nevyhovел podanej žiadosti žiadateľa. Dňa 16.02.2024 podal žiadateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Prvostupňový orgán povinnej osoby postúpil dňa 27.02.2024 písomnosťou pod č. 8143/2132/2024/SU/ZMAM zo dňa 27.02.2024 podané odvolanie spolu s administratívnym spisom odvolaciemu orgánu, o postúpení upovedomil žiadateľa. Prvostupňový orgán povinnej osoby nerozhodol o podanom odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, mal za to, že odvolanie je nedôvodné, žiadal ho zamietnuť a rozhodnutie potvrdiť.

Odvolací orgán povinnej osoby vydal rozhodnutie č. 12841/2132/2024/STAR/FOLA zo dňa 13.03.2024, ktorým rozhodnutie pod č. 3624/2132/2024/SU/ZMAM, 1-16/2024 zo dňa 31.01.2024 zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu povinnej osoby na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prvostupňový orgán povinnej osoby vydal dňa 21.03.2024 vo veci opätovné rozhodnutie pod č. 3624/2132/2024/SU/ZMAM, 1-16/2024, ktorým podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií nevyhovел podanej žiadosti žiadateľa zo dňa 24.01.2024. Dňa 17.04.2024 podal žiadateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Prvostupňový orgán povinnej osoby postúpil dňa 25.04.2024 písomnosťou pod č. 17758/2696/2024/SU/HAKP (I-16/2024) zo dňa 23.04.2024 podané odvolanie spolu s administratívnym spisom odvolaciemu orgánu, o postúpení upovedomil žiadateľa. Prvostupňový orgán povinnej osoby

nerozhodol o podanom odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, mal za to, že odvolanie je nedôvodné, žiadal ho zamietnuť a rozhodnutie potvrdiť.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií: „*Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“)* sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.”

Podľa § 3 ods.1 zákona o slobode informácií: „*Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.*“

Podľa § 3 ods.3 zákona o slobode informácií: „*Informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje.*”

Podľa § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií: „*Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).*”

Podľa § 17 ods. 1 zákona o slobode informácií: „*Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa 18 ods.2 zákona o slobode informácií: „*Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).*”

Podľa § 19 ods. 1 zákona o slobode informácií: „*Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.*”

Podľa § 19 ods.2 zákona o slobode informácií: „*O odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy.*”

Podľa § 19 ods.3 zákona o slobode informácií: „*Odvolací orgán rozhodne o odvolaní do 15 dní od doručenia odvolania povinnou osobou. Ak odvolací orgán v tejto lehote nerozhodne, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil; za deň doručenia tohto rozhodnutia sa považuje druhý deň po uplynutí lehoty na vydanie rozhodnutia.*”

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“

Podľa § 59 ods.2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.”

Odvolací orgán preskúmal postup prvostupňového orgánu povinnej osoby a to najmä odvolaním napadnuté rozhodnutie v spojení s podaným odvolaním žiadateľa ako odvolateľa. K obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je potrebné uviesť, že toto je dostatočné, obsahuje dostatočne konkrétne a presvedčivé posúdenie vo vzťahu k žiadateľom požadovaným informáciám.

Zákon o slobode informácií v ust. § 3 ods.1 zákona o slobode informácií, ktorý je hmotnoprávnou úpravou práva na prístup k informáciám výslovne uvádza, že každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Pojem informácia zákon o slobode informácií bližšie nedefinuje. Z dostupnej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, resp. Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že informáciou je správa, údaj alebo poučenie, ktoré fyzická osoba alebo právnická osoba odovzdáva inej fyzickej alebo právnickej osobe a dovtedy jej nebola známa. Informácia je základom vzájomného vymieňania údajov ktoré má za cieľ získanie nového poznania. (viď. rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6SŽik/4/2020 zo dňa 14.04.2022). Zákon o slobode informácií upravuje zákonný postup pre získanie informácie do vlastnej dispozičnej sféry subjektu tak, aby mohla byť subjektom pre vlastnú potrebu spracovaná, prípadne ďalej rozširovaná. Odvolací orgán si dovoľuje touto cestou uviesť, že zo zákona o slobode informácií povinnej osobe nevyplýva oprávnenie vytvárať kvalitatívne nové informácie, ktoré v momente podania žiadosti neexistujú a ktoré povinná osoba nemá vytvorené, spracované a v ich originálnej podobe sa u nej nenachádzajú.

Vo vzťahu k vybaveniu žiadosti žiadateľa dáva odvolací orgán vo vzťahu k pojmu informácia do pozornosti žiadateľovi posúdenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v rozsudku pod sp. zn. 6 Svk/2/2022 zo dňa 24.05.2022 „V kontexte s prejednávanou vecou najvyšší správny súd ďalej uvádza, že povinná osoba je povinná poskytovať informácie, ktoré má k dispozícii, teda informácie, ktoré v súvislosti s výkonom svojej činnosti používa, využíva, prípadne s nimi pracuje. Zároveň je potrebné zmieniť aj „druhú stranu mince“, a to, že povinná osoba v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. nie je povinná na základe žiadosti vytvoriť novú informáciu, ktorá v čase podania príslušnej žiadosti neexistuje s tým, že pod „vytvorením novej informácie“ treba rozumieť jednak situáciu, kedy žiadateľ požaduje od povinnej osoby vypracovanie rozborov, analýz, referátov, poskytnutie odborných alebo politických stanovísk, prognóz, výkladov právnych predpisov, prípadne žiada od povinnej osoby, aby vyslovila určitý subjektívny názor na istú problematiku, pričom tieto informácie nemá povinná osoba vôbec vytvorené a jednak situáciu, kedy sa určitá informácia u povinnej osoby nachádza, avšak jej kvalifikovaným spracovaním vznikne kvalitatívne nová informácia. Pokiaľ by sa teda na základe žiadosti zo strany povinnej osoby žiadalo nielen mechanické vyhľadávanie a zhromažďovanie údajov, ktoré mala povinná osoba k dispozícii, ale vyžadovalo by sa aj ich tzv. kvalifikované spracovanie, pre ktoré by bol príznačný určitý vyšší stupeň intelektuálnej náročnosti potrebnej pri príprave odpovedi na žiadosť, jednalo by sa o vytvorenie novej informácie, ktorej sprístupnenie možno odmietnuť z dôvodu, že takúto informáciu nemá povinná osoba k dispozícii (FUREK, A. - ROTHANZL, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praha. Linde Praha, 2010, s. 60-61, ISBN 978-80-7201-788-1).“

V prejednáwanej veci je zrejmé, že odvolateľ ako žiadateľ žiadal sprístupniť informácie, ktorými povinná osoba ku dňu podania žiadosti žiadateľa nedisponovala. Povinná osoba síce vykonáva kompetenciu stavebného úradu podľa § 117 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ale ku dňu podania žiadosti nedisponovala a ani v súčasnosti nedisponuje údajmi, ktoré požadoval odvolateľ ako žiadateľ prostredníctvom ním podanej

žiadosti. Žiadateľ požadoval sprístupniť odpovede na otázky na základe ním stanovených hodnotiacich kritérií. Odpoveď na tieto otázky by vyžadovalo nepochybne nielen mechanické vyhľadávanie a zhromažďovanie údajov, ktoré má povinná osoba k dispozícii ako stavebný úrad, ale vyžadovalo by sa aj ich tzv. kvalifikované spracovanie osobou disponujúcou odborným kvalifikačným predpokladom podľa § 117 ods.3 stavebného zákona, teda osobou, ktorá je odborne spôsobilá vyhodnotiť, ktoré z požadovaných dokumentov je možné subsumovať pod kritéria vyplývajúce zo žiadosti odvolateľa ako žiadateľa. Pre takéto spracovanie je teda nepochybne príznačný vyšší stupeň intelektuálnej náročnosti potrebnej pri príprave odpovedi na žiadosť a preto by sa jednalo o vytvorenie kvalitatívne novej informácie. Zodpovedanie otázok s poukazom na žiadateľom stanovené kritéria nie možné uskutočniť bežným mechanickým vyhľadávaním a zhromažďovaním údajov, nejedná sa o bežnú administratívnu činnosť, ktorú je možné uskutočniť bez vyššieho stupňa vzdelania, resp. odbornej spôsobilosti. V čase podania žiadosti povinná osoba nedisponovala údajmi, ktoré požadoval odvolateľ ako žiadateľ na v rozsahu ním stanovených kritérií. Súčasne si odvolací orgán dovoľuje poučiť žiadateľa, že žiadosť podaná v režime zákona o slobode informácií nie je prostriedkom pre výkon činnosti stavebného úradu, ktorého činnosť zabezpečujú práve zamestnanci s odborným kvalifikačným predpokladom podľa § 117 ods.3 stavebného zákona.

Odvolací orgán povinnej osoby poukazuje tiež podporne zhodne ako prvostupňový orgán v odvolaní napadnutom rozhodnutí na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 4 Sžso 31/2008 „*Zákon o slobode informácií neukladá povinnej osobe povinnosť vytvárať na základe žiadosti žiadateľa informácie, ktoré v momente podania žiadosti neexistujú a povinná osoba nie je povinná robiť s informáciami, ktoré už má k dispozícii, operácie, ktoré by viedli ku vzniku informácií, ktoré boli síce požadované žiadateľom, avšak v momente podania žiadosti ešte neexistovali.*”

Keďže povinná osoba žiadateľom požadovanými informáciami nedisponovala, bola povinná prostredníctvom prvostupňového orgánu vydať rozhodnutie podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že z ust. § 15 ods.1 zákona o slobode informácií upravuje postup povinnej osoby v prípade odmietnutia, resp. nevyhovenia žiadosti, pri kumulatívnom splnení dvoch podmienok, t.j. ak nemá požadované informácie a ak nemá vedomosť o inej povinnej osobe, ktorá informáciou disponuje. Odvolací orgán má za to, že vedomosťou sa rozumie vedomosť o objektívnej existencii požadovanej informácie, ktorú môže sprístupniť iná povinná osoba a o ktorej má povinná osoba vedomosť na základe vlastného výkonu či už samosprávnej pôsobnosti, prípadne pri prenesenom výkone štátnej správy. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán povinnej osoby nepostúpil žiadosť žiadateľa inej povinnej osobe a preto s poukazom na ust. § 15 ods.1 zákona o slobode informácií správne pristúpil k vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia za použitia ust. § 18 ods.2 zákona o slobode informácií, resp. ust. § 46 a § 47 správneho poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t.j. odvolanie žiadateľa zamietnuť a rozhodnutie prvostupňového orgánu povinnej osoby potvrdiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu (§ 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku).



Mgr. Matúš Čupka
starosta mestskej časti
Bratislava-Nové Mesto

Doručí sa: