

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto
Miestny úrad Bratislava – Nové Mesto
k rukám prednostky úradu

Junácka ul.č. 1
832 91 Bratislava 3

Vaša značka: č. 6862/14862024/SU/VASG
zo dňa 15.02.2024
č. 20260/2024/STAR/MICK
zo dňa 17.01.2024

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTSKÉJ ČASTI BRATISLAVA-NOVÉ MESTO J. ÚRAD 1, 832 91 Bratislava	
12. 03. 2024	
Číslo zápisnice	12485
Prílohy	

V Bratislave dňa 12.03.2024

VEC: Žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám.

Podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon“) Vás žiadam o sprístupnenie informácie – listov, zápisníc uvedených v „Oznámení o vybavení sťažnosti“ č. 6862/14862024/SU/VASG zo dňa 15.02.2024, konkrétne

1. Zápisnicu o prešetrení sťažnosti v súlade s ust. § 19 ods. 1 zákona o sťažnostiach vypracovanú dňa 18.12.2023
2. Zápisnicu z vykonaného štátneho stavebného dohľadu dňa 10.08.2023 na pozemku parc.č. 1847/12 na Dvanásta v Bratislave, ktorého výkon bol ohlásený listom stavebného úradu č. 3278/2022/2596/2023/SUABOK-ozn. zo dňa 12.07.2023
3. Anonymizované rozhodnutie stavebného úradu, ktorým bola uložená pokuta stavebníkovi Ing. Jozefovi Rebrovi vo veci nepovolenej stavby bazéna na pozemku parc. č. 18247/12 v katastrálnom území Bratislava – Vinohrady.

K bodu č. 3 mojej žiadosti o sprístupnenie informácie uvádzam, že stavebný úrad vo svojom oznámení zo dňa 15.02.2024 uvádza – citujem posledný odsek bodu 2 „K namietaným skutočnostiam“ - kde len čiastočne zdôvodnil tematiku neverejného konania:

„K požiadavke sťažovateľa smerujúcej k začatiu konania o priestupku je potrebné uviesť, že priestupky podľa § 105 stavebného zákona sa prejednávajú z úradnej povinnosti, v prípade existencie zákonného dôvodu, resp. v prípade existencie dôvodného podozrenia, že stavebník tak po subjektívnej ako aj objektívnej mohol naplniť niektorú zo skutkových podstát podľa § 105 stavebného zákona. Ide o neverejné konanie.“

Zdôrazňujem, že podľa § 21 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov ma nezaujíma neverejnosť konania pri **ústnom** pojednávaní, ale samotné rozhodnutie, ktoré podľa § 46 správneho poriadku má charakter verejnej listiny (CH BECK – Správny poriadok – komentár – Potásch, Hašanová, Vallová,

Milučský, Medžová – 3. vydanie 2019) . Myslím, že z úrovne prednostky miestneho úradu nebude problém sprístupniť požadované anonymizované rozhodnutie ako výsledok správneho konania na základe oznámenia stavebného úradu č. 6246/2021/ÚKSP/ABOK/ zo dňa **28.7.2021** o vykonaní štátneho stavebného dohľadu, po vykonaní ktorého bolo vydané Rozhodnutie č. 6246/2021/ÚKSP/ABOK-214 zo dňa **19.08.2021**, v ktorom bolo o.i. oznámené, že stavebný úrad v rámci ŠSD zistil porušenie stavebného zákona naplňajúce skutkovú podstatu priestupku, na základe čoho začal konanie vo veci priestupku v zmysle § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona.

Zatiaľ beriem na vedomie nechvalné výsledky činnosti stavebného úradu vo veci **konania o dodatočnom povolení stavby bazéna**, ktoré pán starosta podrobne rozviedol vo svojom 5-stránkovom oznámení zn. 6862/14862024/SU/VASG zo dňa 15.02.2024. Vyššie citovaný odsek o **priestupkovom konaní** bol účelovo „vybavený“ neverejnosťou konania, lež ako pri začatí a nedokončenom konaní o dodatočnom povolení stavby bazéna bol pán starosta nútený korektne uviesť nemalé množstvo ustanovení zo stavebného zákona a správneho poriadku, ktoré jeho stavebný úrad porušil, bude pravdepodobne nútený postupovať obdobne, pokiaľ podľa zákona č. 211/2000 Z.z. mi v zákonnej lehote nebude poskytnuté požadované rozhodnutie o uložení pokuty v priestupkovom konaní, ktoré začalo, ako sám stavebný úrad oznámil, už 19.08.2021.

Prosím, aby mi boli požadované informácie uvedené v bodoch 1 až 3 poskytnuté v zákonnej lehote, tieto prosím zaslať na moju vyššie uvedenú adresu.

Ďakujem za porozumenie, som s pozdravom



MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

Váš list číslo/zo
dňa

12.3.2024

Naša značka

13386/5385/2024/SU/HAKP

Vybavuje/☎/@

Petra Hakošová,
02/49253167
petra.hakosova@banm.sk

Bratislava

18.3.2024

Vec: I-44/2024 – Čiastočné sprístupnenie informácií

Mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako povinnej osobe (ďalej len „povinná osoba“) podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“), bola dňa 12.3.2024 doručená žiadosť o sprístupnenie informácií (ďalej v texte ako „žiadosť“ v príslušnom gramatickom tvare) žiadateľa:

(ďalej v texte ako „žiadateľ“ v príslušnom gramatickom tvare“), prostredníctvom ktorej žiadateľ uvádza, že (cit.):

„Žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám.

Podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon“) Vás žiadam o sprístupnenie informácie – listov, zápisníc uvedených v „Oznámení o vybavení sťažnosti“ č. 6862/14862024/SU/VASG zo dňa 15.02.2024, konkrétne.

1. Zápisnicu o prešetroaní sťažnosti v súlade s ust. §19 ods. 1 zákona o sťažnostiach vypracovanú dňa 18.12.2023

2. Zápisnicu z vykonaného štátneho stavebného dohľadu dňa 10.08.2023 na pozemku parc. č. 1847/12 na Dvanásta v Bratislave, ktorého výkon bol ohlásený listom stavebného úradu č. 3278/2022/2596/2023/SUABOK-ozn. zo dňa 12.07.2023

3. Anonymizované rozhodnutie stavebného úradu, ktorým bola uložená pokuta stavebníkovi Ing. Jozefovi Rebrovi vo veci nepovolenej stavby bazény na pozemku parc. č. 18247/12 v katastrálnom území Bratislava – Vinohrady.

K bodu č. 3 mojej žiadosti o sprístupnenie informácie uvádzam, že stavebný úrad vo svojom oznámení zo dňa 15.02.2024 uvádza – citujem posledný odsek bodu 2 „K namietaným skutočnostiam“ - kde len čiastočne zdôvodnil tematiku neverejného konania:

„K požiadavke sťažovateľa smerujúcej k začatia konania o priestupku je potrebné uviesť, že priestupky podľa § 105 stavebného zákona sa prejednávajú z úradnej povinnosti, v prípade existencie zákonného dôvodu, resp. v prípade existencie dôvodného podozrenia, že stavebník tak po subjektívnej ako aj objektívnej mohol naplniť niektorú zo skutkových podstát podľa § 105 stavebného zákona. Ide o neverejné konanie.“

Zdôrazňujem, že podľa § 21 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny

☎/fax

02/49 253 512

02/45 529 459

e-mail: podatelna@banm.sk

www.banm.sk

Bankové spojenie

Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu

SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO

00603317

DIČ

2020887385

Stránkové dni

Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

Streda 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

poriadok) v znení neskorších predpisov ma nezaujíma neverejnosť konania pri ústnom pojednávaní, ale samotné rozhodnutie, ktoré podľa § 46 správneho poriadku má charakter verejnej listiny (CH BECK – Správny poriadok – komentár – Potásch, Hašanová, Vallová, Milučký, Medžová – 3. vydanie 2019) . Myslím, že z úrovne prednostky miestneho úradu nebude problém sprístupniť požadované anonymizované rozhodnutie ako výsledok správneho konania na základe oznámenia stavebného úradu č. 6246/2021/ÚKSP/ABC)K/ zo dňa 28.7.2021 o vykonaní štátneho stavebného dohľadu, po vykonaní ktorého bolo vydané Rozhodnutie č. 6246/2021/ÚKSP/ABOK-214 zo dňa 19.08.2021, v ktorom bolo o.i. oznámené, že stavebný úrad v rámci ŠSD zistil porušenie stavebného zákona naplňajúce skutkovú podstatu priestupku, na základe čoho začal konanie vo veci priestupku v zmysle § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona.

Zatiaľ beriem na vedomie nechvalné výsledky činnosti stavebného úradu vo veci konania o dodatočnom povolení stavby bazéna, ktoré pán starosta podrobne rozviedol vo svojom 5-stránkovom oznámení zn. 6862/14862024/SU/VAS(3 zo dňa 15.02.2024. Vyššie citovaný odsek o priestupkovom konaní bol účelovo „vybavený“ neverejnosťou konania, lež ako pri začatí a nedokončenom konaní o dodatočnom povolení stavby bazéna bol pán starosta nútený korektne uviesť nemalé množstvo ustanovení zo stavebného zákona a správneho poriadku, ktoré jeho stavebný úrad porušil, bude pravdepodobne nútený postupovať obdobne, pokiaľ podľa zákona č. 211/2000 Z.z. mi v zákonnej lehote nebude poskytnuté požadované rozhodnutie o uložení pokuty v priestupkovom konaní, ktoré začalo, ako sám stavebný úrad oznámil, už 19.08.2021.

Prosím, aby mi boli požadované informácie uvedené v bodoch 1 až 3 poskytnuté v zákonnej lehote, tieto prosím zaslať na moju vyššie uvedenú adresu.“

Prvostupňový orgán povinnej osoby žiadosť preskúmal a zistil, že žiadosti je možné čiastočne vyhovieť a to sprístupnením informácií pod bodmi označeným žiadateľom ako 1. a 2. . O časti žiadosti žiadateľa, týkajúcej sa bodov označených žiadateľom ako „3.“ vydá povinná osoba rozhodnutie podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií.

Sprístupnenie informácie:

Povinná osoba v prílohe zasiela písomností:

1. Zápisnicu o prešetrení sťažnosti v súlade s ust. § 19 ods. 1 zákona o sťažnostiach vypracovanú dňa 18.12.2023
2. Zápisnicu z vykonaného štátneho stavebného dohľadu dňa 10.08.2023 na pozemku parc.č. 1847/12 na Dvanásta v Bratislave, ktorého výkon bol ohlásený listom.

Povinná osoba čiastočne sprístupnila informácie požadované žiadateľom v zmysle jeho žiadosti v rozsahu bodov označených v podanej žiadosti ako „1.a 2.“.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že povinná osoba poskytla žiadateľovi čiastočne požadované informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16 zákona o slobode informácií v zákonom stanovenej lehote a preto urobila rozhodnutie zápisom v spise v zmysle ust. § 18 ods.1 zákona o slobode informácií. Proti takému rozhodnutiu v časti sprístupnených informácií nemožno podať opravný prostriedok.

Ing. Barbora Mareková
prednostka miestneho úradu



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Miestny úrad Bratislava – Nové Mesto

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

Útvar: Kancelária starostu

Z á p i s n i c a o prešetroaní sťažnosti

orgán verejnej správy

príslušný na vybavenie sťažnosti:

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto

číslo evidencie sťažnosti

v centrálnej evidencii sťažností:

dátum prijatia sťažnosti:

05.06.2023

lehota na vybavenie sťažnosti:

04.08.2023

predĺžená lehota na vybavenie sťažnosti /

dôvod¹:

nebola

predmet a text sťažnosti:

Sťažnosť na nekonanie vo veci, návrh na vykonanie štátneho stavebného dohľadu a uloženia pokuty za prevádzanie nepovolených stavebných prác.

text sťažnosti: vid' príloha č. 1

Sťažovateľ fyzická osoba:

(meno, priezvisko, adresa pobytu)

Sťažovateľ právnická osoba:

(názov, sídlo, meno, priezvisko osoby oprávnenej za ňu konať)

orgán verejnej správy

príslušný na prešetrovanie sťažnosti:

Kancelária starostu

obdobie prešetrovania sťažnosti:

potvrdenie o odovzdaní a

prevzatí dokladov:

preukázané zistenia a

výsledok prešetrovania sťažnosti:

Sťažnosť bola prešetrovaná a vybavená tak, že sa zistil skutočný stav veci a najmä jej súlad

Z registratúrnych záznamov bolo zistené, že podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu (ďalej len „ŠSD“) oú zo dňa 23.06.2021 bol pridelený referentke oddelenia územného konania a stavebného poriadku ktorá listom č.

6246/2021/ÚKSP/ABOK zo dňa 28.07.2021 avizovala, že bude vykonaný ŠSD dňa 14.09.2021. ŠSD bol vykonaný na pozemku parc. č. 1847/12 na ulici Dvanásta v Bratislave, z ktorého bolo vyhotovená zápisnica a fotodokumentáciou.

V rámci ŠSD stavebný úrad zistil porušenie stavebného zákona, ktoré napĺňa skutkovú podstatu správneho deliktu (Na základe týchto zistení začal stavebný úrad konanie vo veci správneho deliktu v zmysle § 106 ods.1.písm. c stavebného zákona)

Dňa 19.08.2021 oznámil stavebný úrad rozhodnutím č. 6246/2021/UKSP/ABOK/214 že z vlastného podnetu začína konania o dodatočnom povolení a vyzval stavebníka [] u bytom koncová 23. 831 07 Bratislava (ďalej len „stavebník“) do 31.01.2022 na predloženie potrebných dokladov.

Dňa 10.11.2021 a 28.01.2022 doplnil stavebník požadovane doklady.

Dňa 21.12.2021 stavebný úrad v súlade s ustanovením § 61 ods. 1. stavebného zákona oznámil listom č. 3278/2022UKSP/ABOK-ozn dotknutým orgánom a známym účastníkom konania, že dňom podania bolo začaté stavebné konanie a oznámil v zmysle ustanovenia účastníkom konania a dotknutým orgánom, že môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní od dňa doručenia.

Dňa 16.03.2022 nahliadol účastník konania [] do spisu a získal fotokópiu celého spisu

Dňa 22.03.2022 stavebný úrad upovedomil dotknuté orgány a známych účastníkov konania listom č. 3278/2022/ÚKSP/ABOK-opr o oprave zrejmej nesprávnosti v hlavičke oznámenia 1. strana, dátum vydania rozhodnutia z rovnodného dátumu 21.12.2021 na správny dátum 02.03.2022.

Dňa 22.03.2022 podal [] námietky a pripomienky k oznámeniu o začatí konania o dodatočnom povolení stavby

Stavebný úrad oboznámil stavebníka s námietkami [] a požiadal ho o vydarenie

Dňa 22.06.2022 stavebník sa vydaril k námietkam emailom

Dňa 18.07.2022 doplnil stavebník vyjadrenie BVS na základe námietok

Dňa 05.06.2023 podal [] sťažnosť, ktorou súčasťou bol aj návrh na vykonanie ŠSD.

Dňa 11.07.2023 stavebný úrad vyzval stavebníka rozhodnutím č. 2596/2023/6246/2021/SU/ABOK-125, aby do 31.10.2023 predložil vyjadrenie okresného úradu Bratislava- oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia- štátna vodná správa

Dňa 12.07.2023 stavebný úrad listom č. 3278/2022/2596/2023/SU/ABOK-ozn avizovala, že bude vykonaný ŠSD dňa 10.08.2023. ŠSD bolo vykonane na pozemku parc. č. 1847/12 na ulici Dvanásta v Bratislave, z ktorého bolo vyhotovená zápisnica a fotodokumentáciou.

V rámci ŠSD stavebný úrad nezistil porušenie stavebného zákona ktoré napĺňa skutkovú podstatu správneho deliktu

Dňa 21.09.2023 doplnil stavebník v zastúpení požadovaný doklad

prílohy:

1. Kópia *Sťažnosti* na nekonanie vo veci, návrh na vykonanie štátneho stavebného dohľadu a uloženia pokuty za prevádzanie nepovolených stavebných prác.
2. Kópia listu č. 6246/2021/ÚKSP/ABOK zo dňa 28.07.2021
3. Kópie zápisníc z výkonu štátneho stavebného dohľadu zo dňa 14.09.2021
4. Kópia rozhodnutia č. 6246/2021/UKSP/ABOK-214 zo dňa 19.08.2021

5. Kópia listu č. 3278/2022/UKSP/ABOK-ozn zo dňa 21.12.2021

6. Kópia listu č. 3278/2022/UKSP/ABOK-opr zo dňa 22.03.2022

7. Kópia listu č. 3278/2022/2596/2023/SU/ABOK-ozn zo dňa 12.07.2023

8. Kópie zápisníc z výkonu štátneho stavebného dohľadu zo dňa 10.08.2023

9. Kópia rozhodnutia č. 2596/2023/6246/2021/SU/ABOK-125 zo dňa 11.07.2023

meno, priezvisko, funkcia a podpis
osôb, ktorí sťažnosť prešetrili:

NEV PIPŠTNEV 4

(podpis)

meno, priezvisko, funkcia a podpis
zodpovedného vedúceho za prešetrovanie
sťažnosti:

(podpis)

meno, priezvisko, funkcia a podpis
osôb, ktorých sa zistenia priamo týkajú
(ak sa zúčastnili šetrenia) a ktoré boli
oboznámené s obsahom zápisnice:

(podpis)

V prípade zistenia nedostatkov, uviesť kto (uviesť konkrétnu zodpovednú osobu), akým spôsobom a v akej lehote prijme opatrenia na odstránenie nedostatkov:

Zodpovedná osoba.

Lehota:

Opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku:

Zamestnankyňa ktorá vykonáva v uvedenom konaní činnosť stavebného úradu ako poverená zamestnankyňa s odborným kvalifikačným predpokladom podľa § 117 ods. 3 stavebného zákona k podanej sťažnosti uviedla (cit. v plnom rozsahu): „Som odborne spôsobilou referentkou stavebného úradu a svoju prácu vykonávam v zmysle zákona. Bola som riadne upovedomená o obsahu podanej sťažnosti, v ktorej sťažovateľ poukazuje na nečinnosť mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ako stavebného úradu, pri prenesenom výkone štátnej správy v súvislosti s vedením konania v zmysle § 88a stavebného zákona o dodatočnom povolení stavby s názvom „stavba bazéna“, nachádzajúcej sa na pozemku registra „C“ parc. č. 18247/12, v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave. Uvedomujem si, moju nečinnosť v určitom období tohto konania. Dôvodom mojej nečinnosti v predmetnom konaní je hlavne moja pracovná vyťaženosť a s ňou súvisiaca prislúchajúca agenda. V plnej miere beriem na vedomie moju nečinnosť v predmetnej veci a budem pracovať na jej odstránení.“

Prijaté opatrenia boli splnené nasledovne (uviesť konkrétnu zodpovednú osobu, termín splnenia opatrení a spôsob ich splnenia), dátum predloženia správy o splnení opatrení:

Prijaté opatrenia boli oznámené sťažovateľovi (ak nepožiadaval o utajenie totožnosti) nasledovne (uviesť aj dátum zaslania oznámenia o splnení opatrení):

dátum vyhotovenia zápisnice: 18 12 2023

meno, priezvisko, funkcia a podpis
osoby, ktorá vyhotovila zápisnicu:

námietky k výsledkom
prešetrenia sťažnosti: neboli

opodstatnenosť alebo
neopodstatnenosť námietok:podstatnenosť námietok

výsledok vybavenia sťažnosti bol
oznámený sťažovateľovi dňa:

Ak sa niekto zo zúčastnených odmietne oboznámiť so zápisnicou, alebo ak zápisnicu odmietne podpísať, orgán verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval, uvedie tieto skutočnosti v zápisnici.



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA- NOVÉ MESTO
Stavebný úrad
Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava 3

č. 3278/2023/SU/ABOK

Zápisnica zo štátneho stavebného dohľadu (ďalej len ŠSD)
uskutočneného dňa 10.08.2023 o 10.00 hod.

Predmetom ŠSD je preverenie stavebných prác, ktoré sa realizujú na stavbe bazéna na par. č. 18247/12 k.ú. Vinohrady v Bratislave

ŠSD vykonal poverený zamestnanec stavebného úradu MČ Bratislava - Nové Mesto :

Prítomní:

.....	
.....	
.....	
.....	
.....	
.....	

ŠSD bol uskutočnený: Na stavebný úrad bol dňa 05.06.2023 doručený podnet cit. : „Stavebník je nepochybne posmelený pasivitou stavebného úradu až do tej miery, že na nepovolennej stavbe bazéna bez problémov začal pokračovať od 29.05.2023 v stavebných prácach už niekoľko dní, čo považujem z jeho strany za naprostú ignoranciu stavebného úradu.

Neviem, koľko dní potrvá, kým dáte pokyn na vykonanie štátneho stavebného dohľadu, pretože nepovolené stavebné práce boli konštatované už pri prechádzajúcom vykonaní štátneho stavebného dohľadu, čo síce znamená povinné uloženie pokuty podľa § 105 stavebného zákona, lež stavebný úrad tak doteraz neučinil“.

Zistenia ŠSD:

PRE VÝKON ŠSD BOL ZISTENÝ, ŽE STAVBA BAZÉNA JE V ŠTADIU MONOLITU, ČO DOKAZUJE AJ VYHOTOVENÁ FOTODOKUMENTÁCIA, KTORÁ JE SÚČASŤOU TOTO ZÁPISNICE. V ZADNEJ ČASŤI PODLENKU SÚ ZREALIZOVANÉ TERÉNNÉ A SADOVÉ ÚPRAVY.

This image shows a blank sheet of handwriting practice paper. It features a series of horizontal dashed lines for letter height guidance, a solid top line, and a solid bottom line. The paper is otherwise empty, with no text or markings.

[illegible]

STIMULUS

RESPONSE

FEEDBACK

.....

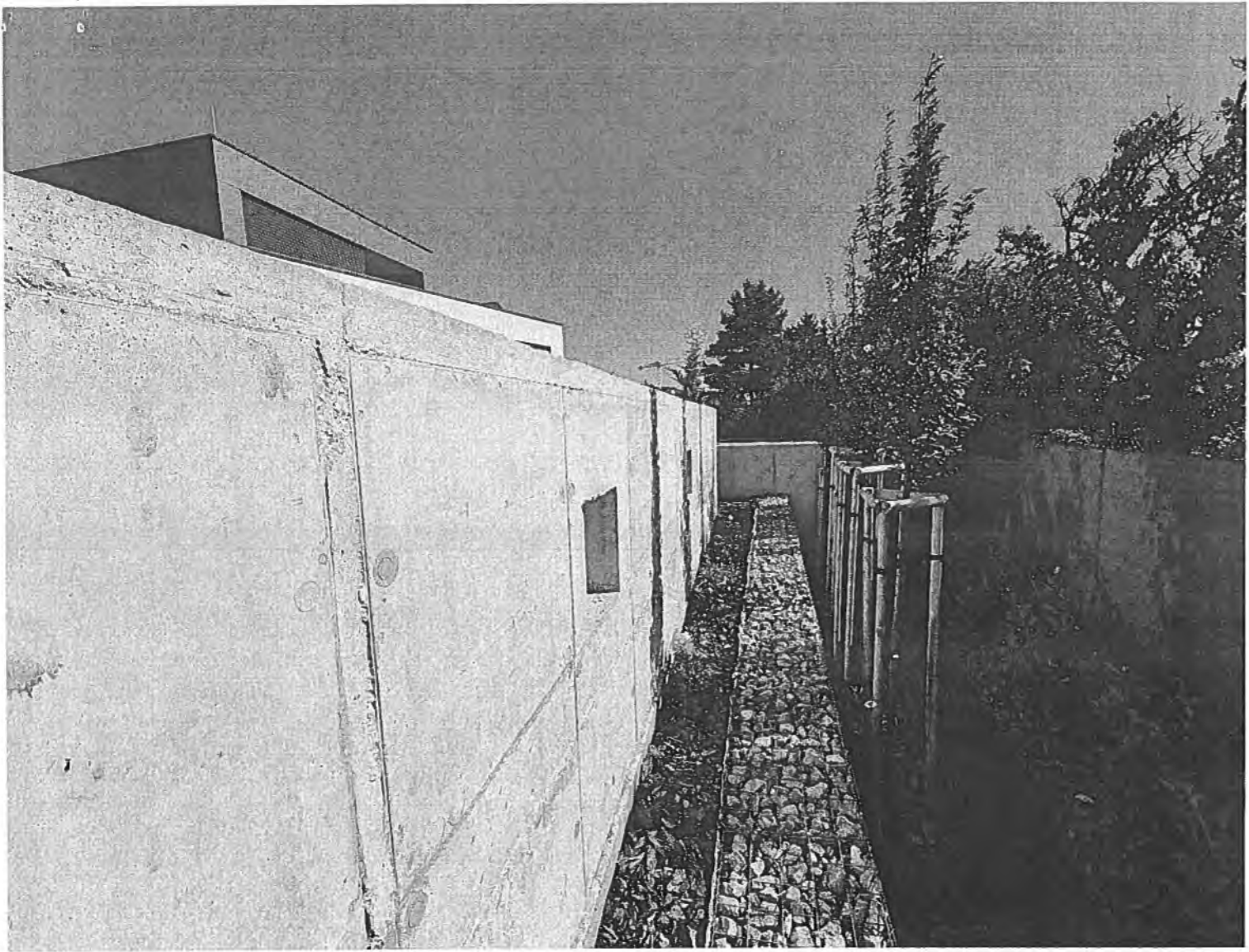
.....

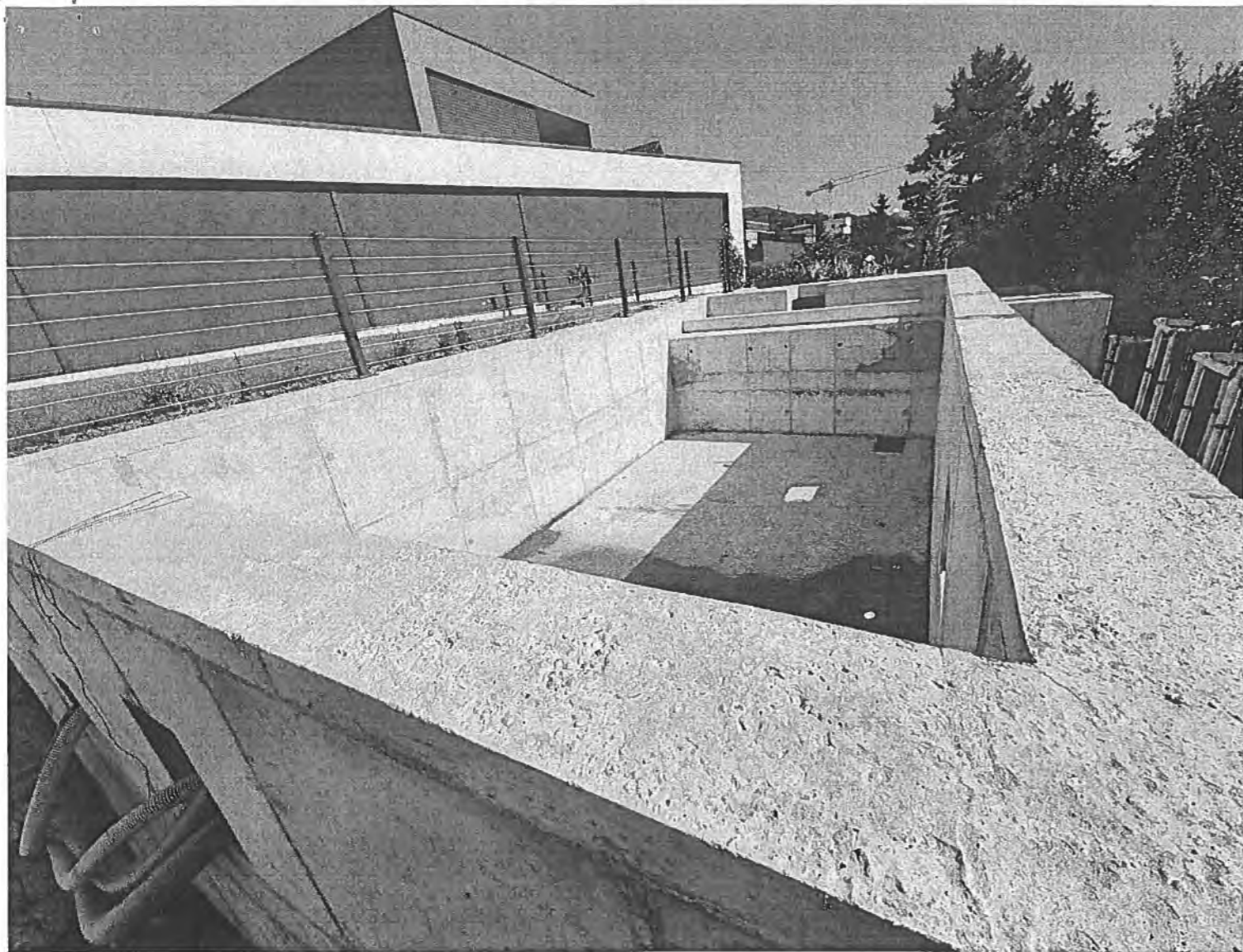
.....

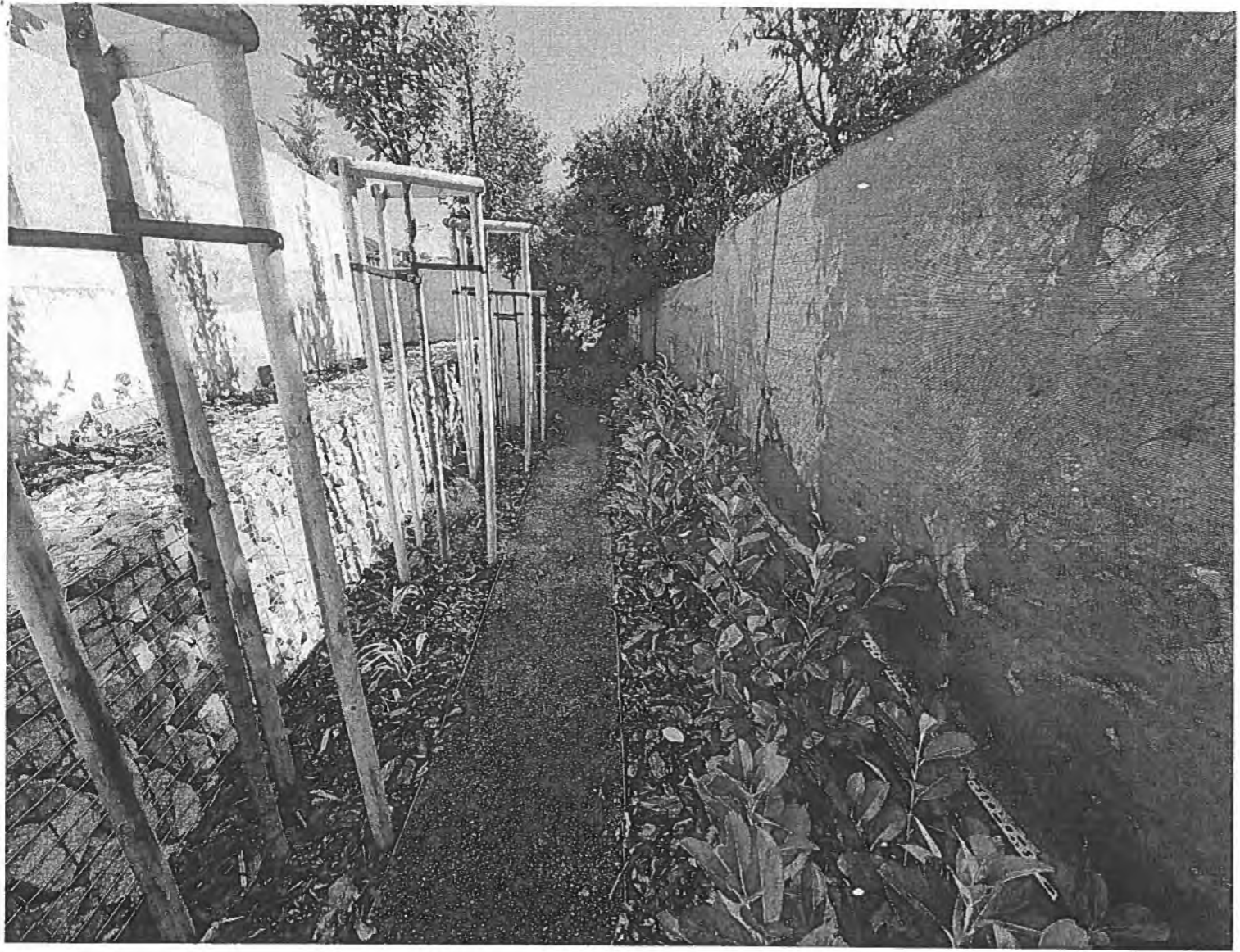
Overila:

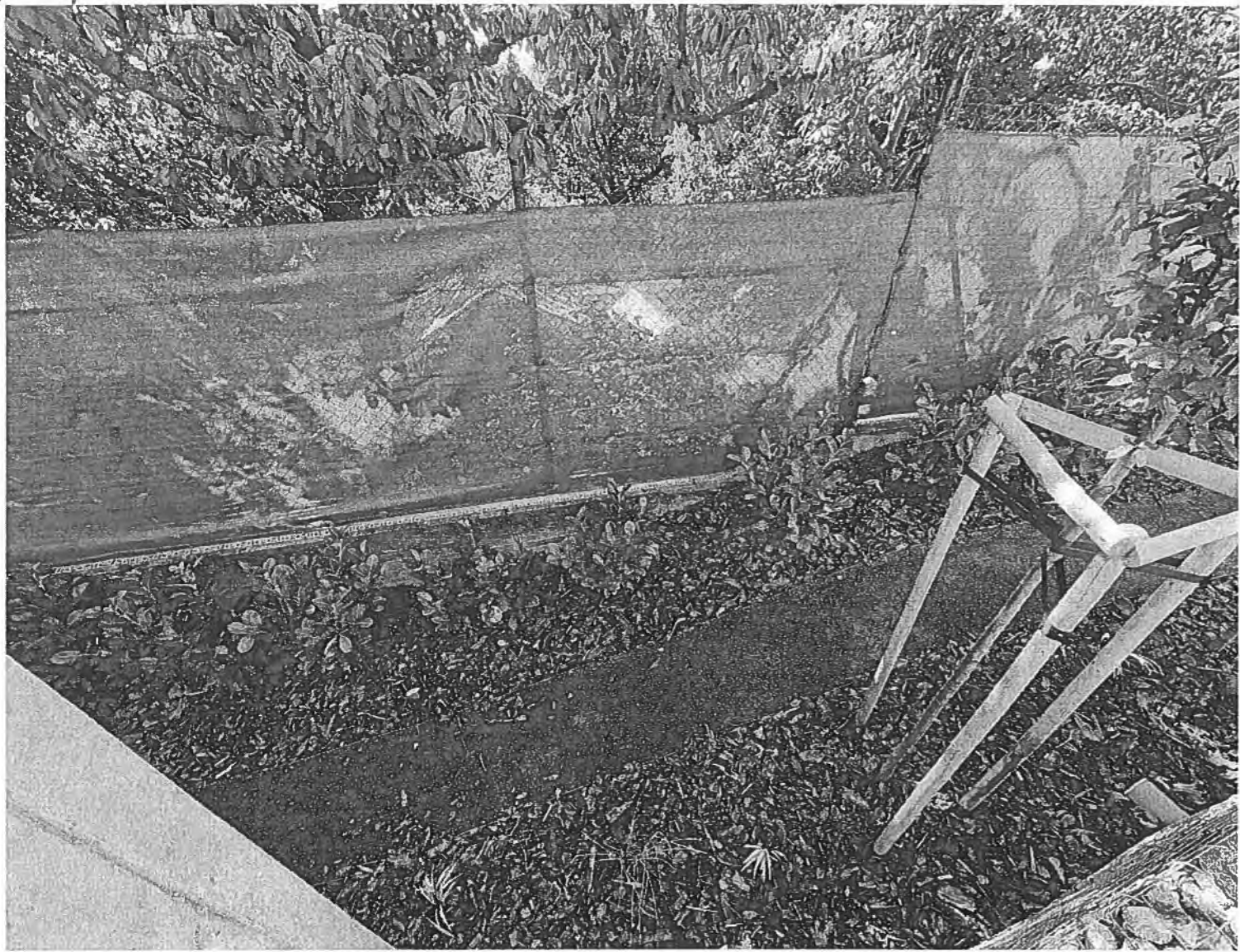
V Bratislave, dňa 10.08.2023

.....

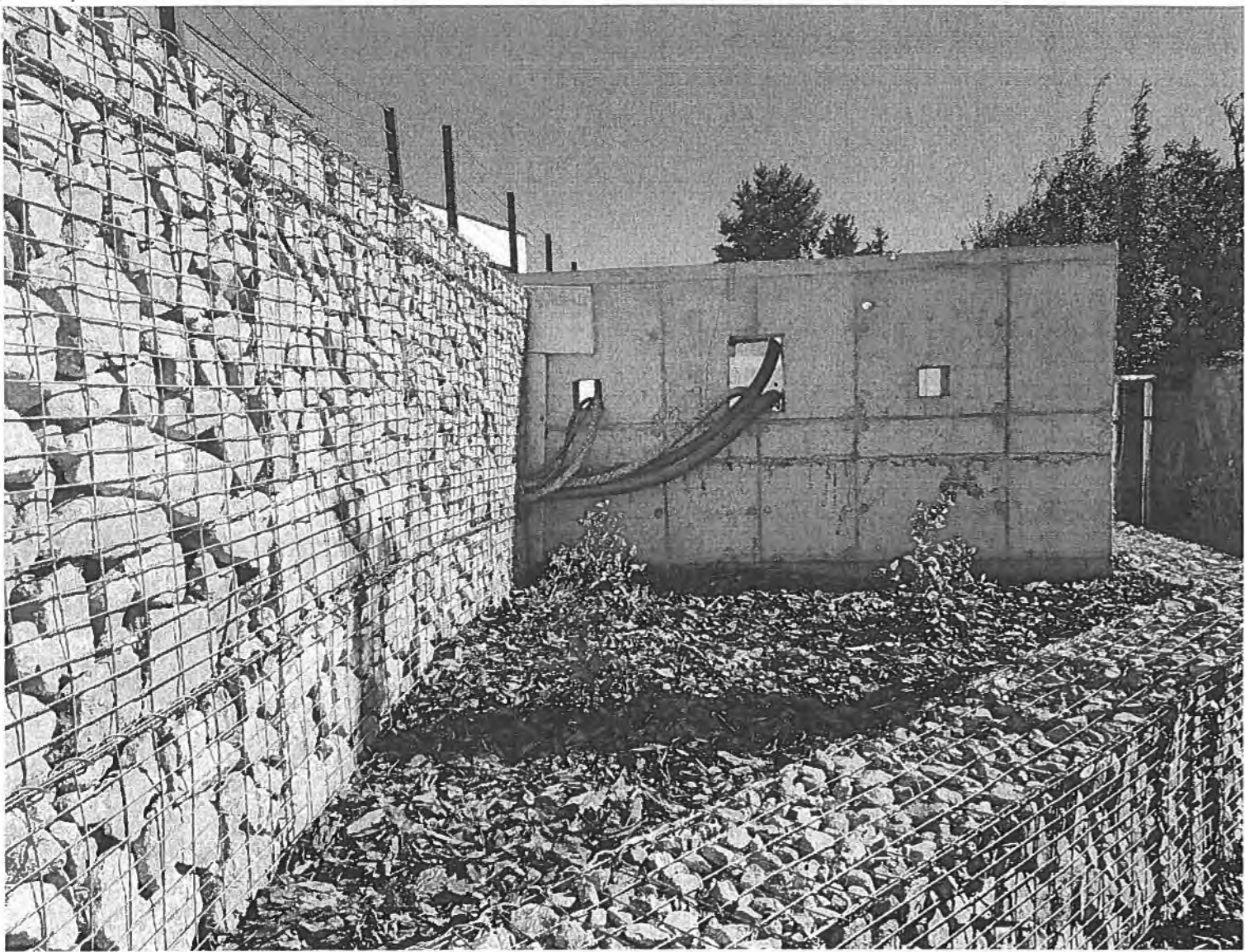


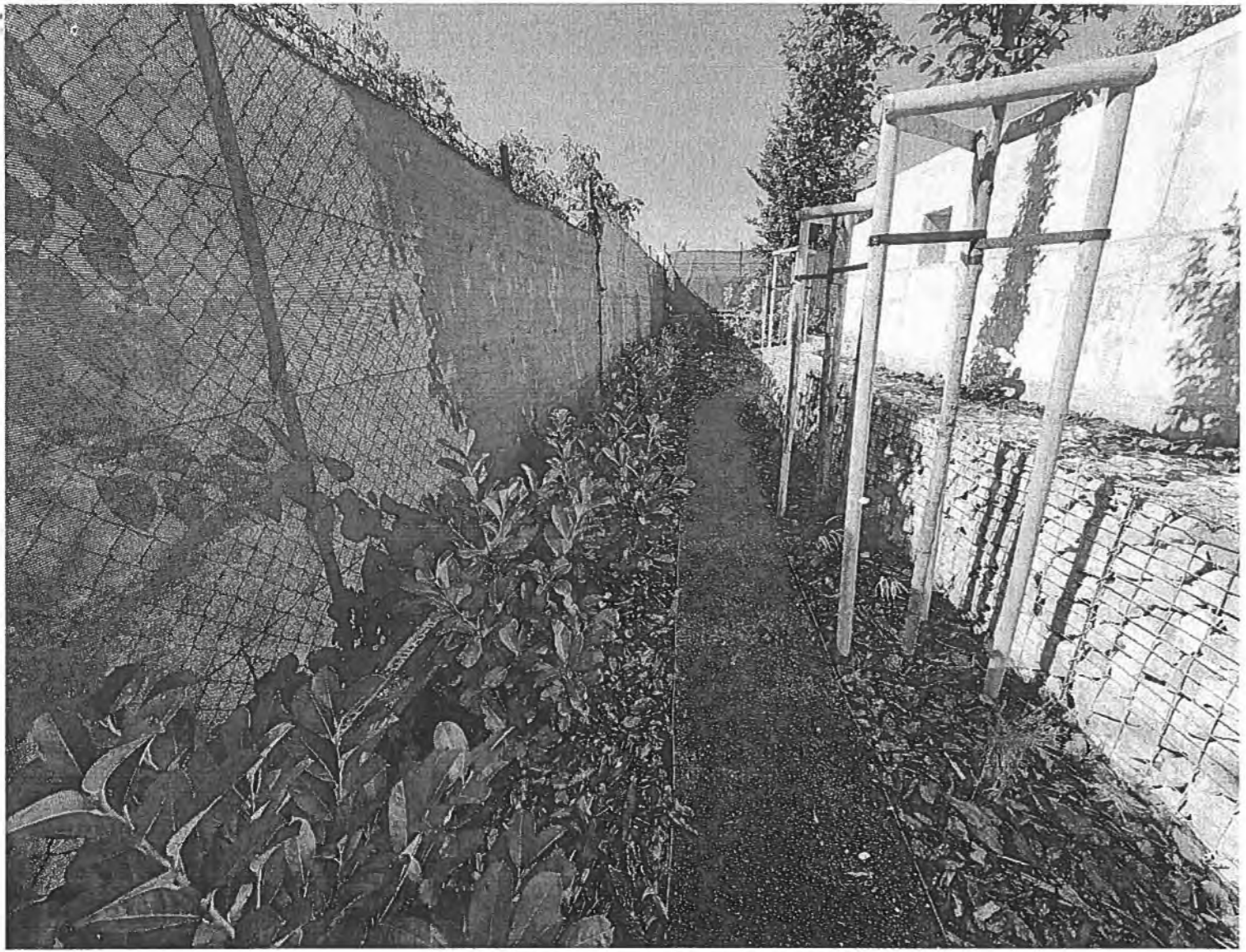




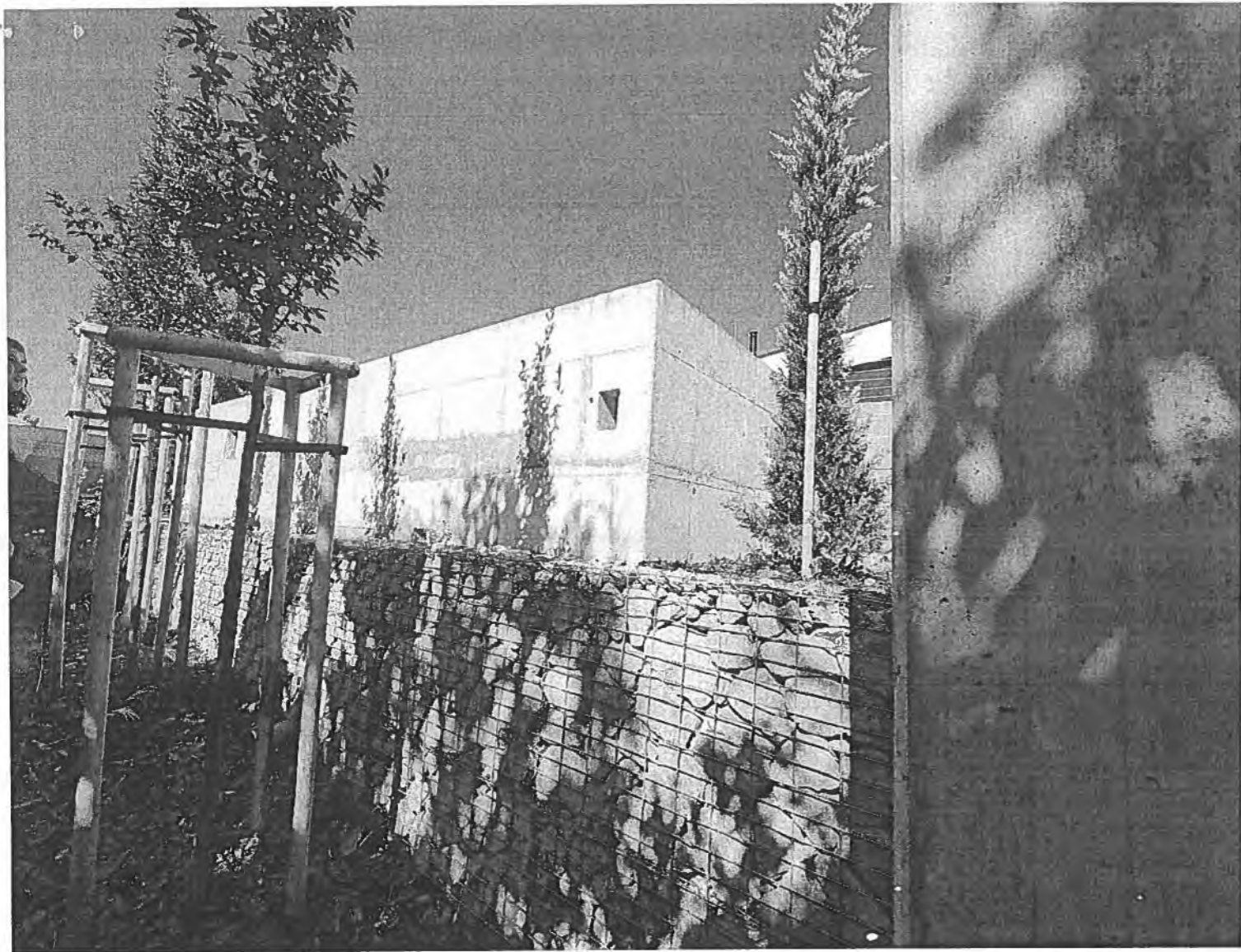












MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

Junácka 1, 832 91 Bratislava

13644/5385/2024/SU/HAKP
I-44/2024

Bratislava 20.03.2024

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava-Nové Mesto ako povinná osoba (ďalej len „povinná osoba“) podľa § 2 ods. 1 v nadväznosti na § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

č i a s t o č n e n e v y h o v u j e

žiadosti o sprístupnenie informácií (ďalej len „infožiadosť“) podľa § 14 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobode informácií, ktorú podal (ďalej len „žiadateľ“) a požadovanú informáciu v 3.bode infožiadosti nesprístupní, nakoľko požadované informácie nie sú informáciami, ktoré by bolo možné vybaviť v zmysle žiadosti o slobode informácií.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.03.2024 bola povinnej osobe doručená žiadosť o sprístupnenie informácií podľa §14 zákona o slobode informácií, v ktorej žiadateľ uvádza, že (cit.):

„Žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám.

Podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákona“) Vás žiadam o sprístupnenie informácie – listov, zápisníc uvedených v „Oznámení o vybavení sťažnosti“ č.

6862/14862024/SU/VASG zo dňa 15.02.2024, konkrétne :

1. Zápisnicu o prešetrení sťažnosti v súlade s ust. § 19 ods. 1 zákona o sťažnostiach vypracovanú dňa 18.12.2023

2. Zápisnicu z vykonaného štátneho stavebného dohľadu dňa 10.08.2023 na pozemku parc.č. 1847/12 na Dvanásta v Bratislave, ktorého výkon bol ohlásený listom stavebného úradu č. 3278/2022/2596/2023/SUABOK-ozn. zo dňa 12.07.2023

3. Anonymizované rozhodnutie stavebného úradu, ktorým bola uložená pokuta stavebníkovi Ing. Jozefovi Rebrovi vo veci nepovolenej stavby bazéna na pozemku

parc. č. 18247/12 v katastrálnom území Bratislava – Vinohrady

K bodu č. 3 mojej žiadosti o sprístupnenie informácie uvádzam, že stavebný úrad vo svojom oznámení zo dňa 15.02.2024 uvádza – citujem posledný odsek bodu 2 „K namietaným skutočnostiam“ - kde len čiastočne zdôvodnil tematiku neverejného konania:

„K požiadavke sťažovateľa smerujúcej k začatia konania o priestupku je potrebné uviesť, že priestupky podľa § 105 stavebného zákona sa prejednávajú z úradnej povinnosti, v prípade existencie zákonného dôvodu, resp. v prípade existencie dôvodného podozrenia, že stavebník tak po subjektívnej ako aj objektívnej mohol naplniť niektorú zo skutkových podstát podľa § 105 stavebného zákona. Ide o neverejné konanie.

Zdôrazňujem, že podľa § 21 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov ma nezaujíma neverejnosť konania pri ústnom pojednávaní, ale samotné rozhodnutie, ktoré podľa § 46 správneho poriadku má charakter verejnej listiny (CH BECK – Správny poriadok – komentár – Potásch, Hašanová, Vallová, Milučký, Medžová – 3. vydanie 2019) . Myslím, že z úrovne prednostky miestneho úradu nebude problém sprístupniť požadované anonymizované rozhodnutie ako výsledok správneho konania na základe oznámenia stavebného úradu č. 6246/2021/ÚKSP/ABOK/ zo dňa 28.7.2021 o vykonaní štátneho stavebného dohľadu, po vykonaní ktorého bolo vydané Rozhodnutie č. 6246/2021/ÚKSP/ABOK-214 zo dňa 19.08.2021, v ktorom bolo o.i. oznámené, že stavebný úrad v rámci ŠSD zistil porušenie stavebného zákona naplňajúce skutkovú podstatu priestupku, na základe čoho začal konanie vo veci priestupku v zmysle § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona.

Zatiaľ beriem na vedomie nechvalné výsledky činnosti stavebného úradu vo veci konania o dodatočnom povolení stavby bazéna, ktoré pán starosta podrobne rozviedol vo svojom 5-stránkovom oznámení zn. 6862/14862024/SU/VASG zo dňa 15.02.2024. Vyššie citovaný odsek o priestupkovom konaní bol účelovo „vybavený“ neverejnosťou konania, lež ako pri začatí a nedokončenom konaní o dodatočnom povolení stavby bazéna bol pán starosta nútený korektne uviesť nemalé množstvo ustanovení zo stavebného zákona a správneho poriadku, ktoré jeho stavebný úrad porušil, bude pravdepodobne nútený postupovať obdobne, pokiaľ podľa zákona č. 211/2000 Z.z. mi v zákonnej lehote nebude poskytnuté požadované rozhodnutie o uložení pokuty v priestupkovom konaní, ktoré začalo, ako sám stavebný úrad oznámil, už 19.08.2021.

Prosím, aby mi boli požadované informácie uvedené v bodoch 1 až 3 poskytnuté

v zákonnej lehote, tieto prosím zaslať na moju vyššie uvedenú adresu. “

Vzhľadom na to, že povinná osoba informácie požadované v 3. bode infožiadosti nemá k dispozícii žiadateľovi ju neprístupňuje.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií: *„Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“) sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.“*

Podľa § 3 ods. 1 prvej vety zákona o slobode informácií: *„Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.“*

Podľa § 3 ods. 3 zákona o slobode informácií: *„Informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje.“*

Podľa § 15 ods.1 zákona o slobode informácií: *„Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).“*

Podľa § 17 ods.1 zákona o slobode informácií: *„Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií: *„Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).“*

Podľa ust. § 22 ods. 1 zákona o slobode informácií: *„Ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, použijú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.“*

Na základe vyššie uvedeného Mestská časť Bratislava-Nové Mesto, ako povinná osoba podľa zákona o slobode informácií, v danom prípade konštatuje, že hoci je otázka žiadateľa zrozumiteľná, požadované informácie v plnom rozsahu infožiadosti nie sú informáciami, ktoré by bolo možné vybaviť v zmysle zákona o slobode informácií, nakoľko ich nemá možnosť získať vyhotovením kópie už vypracovaného dokumentu, alebo informáciou v inej podobe, ktorá by obsahovala žiadateľom požadované informácie.

Zákon o slobode informácií v ust. § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií, ktoré je hmotnoprávnou úpravou práva na prístup k informáciám výslovne uvádza, že každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Zákon o slobode informácií upravuje zákonný postup pre získanie objektívne jestvujúcej informácie do vlastnej dispozičnej sféry subjektu tak, aby mohla byť subjektom pre vlastnú potrebu spracovaná, prípadne ďalej rozširovaná.

V prípade, ak povinná osoba nedisponuje požadovanou informáciou a súčasne nemá objektívnu vedomosť o inej povinnej osobe, u ktorej možno požadovanú informáciu získať, je povinná osoba rozhodnutie podľa § 18 zákona o slobode informácií.

Na základe vyššie uvedeného povinná osoba rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a toto rozhodnutie o čiastočnom nesprístupnení požadovanej informácie na základe žiadosti sa považuje za dôvodné.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie podľa § 19 ods. 1 zákona o slobode informácií v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskú časť Bratislava-Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava. Rozhodnutie povinnej osoby možno po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmať súdom.

Ing. Barbora Mareková
prednostka miestneho úradu

Doručí sa: