

Mestská časť BRATISLAVA, Nové Mesto Junácka č.1, 832 91 Bratislava

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA-NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
22. 04. 2024	
Číslo zápisnice 14564	Číslo dňa
Prílohy	Výsledok

Vec Žiadosť o info

Vážený Pan./Pani/,

Pozemky č.6303/1 a č.6302/2 v mojom vlastníctve, LV č.602 nevedujú info. o časti kanalizačnej prípojky, ďalej stavby, ktorá sa na pozemkoch nachádza. Dom, ktorý na pozemkoch užívam, má vlastný kanalizačný vývod, ktorý patrí k domu. Na pozemkoch sa však nachádza ešte jedna kanalizačná sieť, ktorá pozostáva z potrubia, prechádzajúceho celou dĺžkou pozemkov a kanalizačnou sachtou, ktorá je umiestnená na mojom pozemku. Táto kanalizácia zasahuje do mojich vlastníckych práv, obmedzuje možnosť využívania pozemku, parkovacej plochy, spôsobuje silný zápach a postupom času zápach silnie, čo predpokladám, že spôsobuje skutočnosť, že k tejto sieti je pripojených viac domov v mojom okolí. Takže pozemky, ktoré sú v mojom výlučnom vlastníctve používajú vlastníci okolitých domov, bez môjho súhlasu, bez akohokolvek právneho vzťahu k týmto pozemkom, bez vlastníckych práv k týmto pozemkom.

Keďže táto kanalizačná sieť sa nachádza na mojom pozemku a nemám žiadnu dohodu z užívateľmi, neviem za akých okolností táto sieť na pozemku vznikla, predpokladám, že mojim právom ako vlastníka pozemku, je nakladať z touto stavbou podľa môjho uváženia. Oznamujem túto skutočnosť Vámu úradu, že mojim zameraním, je odstrániť prístup splasok z cudzích pozemkov do tejto siete, aby som zabránil prípadným škodám, keďže neviem, komu to mám oznámiť, nemám data užívateľov. Prípadný termín, dátum realizácie prerušenia siete, Vám oznámim.

Nesuhlasím, s používaním mojich pozemkov, pre účel tejto kanalizačnej siete a požiadam príslušné úrady a inštitúcie o odstránenie tejto časti kanalizačnej prípojky.

Ďalej by som rád požiadal Vás úrad, podľa info zákona, o informácie ohľadom časti kanalizačnej siete nachádzajúcej sa na mojich pozemkoch. Predpokladám, že na realizáciu tejto stavby potreboval zhotoviteľ súhlas majiteľa pozemkov č.6303/1 a č.6302/2 a keďže mám pochybnosti o tom, že najaký vlastník týchto pozemkov dal na výstavbu súhlas, žiadam informáciu na základe čoho, bola táto kanalizačná sieť vybudovaná.

Skutočnosť, že zhotoviteľ spomenutej časti kanalizačnej siete, má nikdy neinformoval, nepožiadal o upravenie právneho vzťahu medzi jeho stavbou a mojimi pozemkami, evokuje fakt, že nemá záujem používať túto sieť zákonným spôsobom a preto sa zákonným spôsobom obraciam na príslušné inštitúcie, aby som upravil existujúci stav do štandardného stavu.

Ďalej by som rád požiadal o informáciu, ako postupovať v prípade, keď časť môjho pozemku siaha na verejnú komunikáciu/cestu jaskový rad/, ide o situáciu, keď ja platím dan z pozemku a užíva ju niekto iný, neviem, komu komunikácia patrí, ako je možné tento právny vzťah upraviť.

Dakujem

Dňa 22. April 2024

_____/_____/_____/

Poskytnutie informácie z KN o nehnuteľnostiach

Aktuality Portálu ESKN: Aktuálne upozornenie! Zobrazíť upozornenie.

Číslo parcely registra C 6303/3

 Mapa Kópia katastrálnej mapy

Čiastočný LV:

 PDF HTML

Úplný LV:

 PDF HTMLKÓD KATASTRÁLNEHO ÚZEMIA
804380NÁZOV KATASTRÁLNEHO ÚZEMIA
Vinohrady

Slovenská republika > Bratislavský kraj > okres Bratislava III > obec Bratislava-Nové Mesto > k.ú. Vinohrady



Informácie o parcele

10 m²

- > Číslo listu vlastníctva: 602
- > Výmera parcely v m²: 10
- > Druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie
- > Príslušnosť pozemku k pôdnemu fondu: Pozemok nezaraďený do pôdneho fondu
- > Spôsob využívania pozemku: Pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom
- > Umiestnenie pozemku: Pozemok je umiestnený v zastavanom území obce
- > Spoločná nehnuteľnosť: Pozemok nie je spoločnou nehnuteľnosťou
- > Druh právneho vzťahu: Neevidovaný

 12.04.2024

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava-Nové Mesto, ako povinná osoba (ďalej len „povinná osoba“) v zmysle § 2 ods.1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení (ďalej len „zákon o slobode informácií“) prostredníctvom prvostupňového orgánu povinnej osoby, ktorým je miestny úrad mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, v konaní o vybavovaní žiadosti zo dňa 22.04.2024 o sprístupnenie informácií (ďalej len „žiadosť“) žiadateľa:

(ďalej len „žiadateľ“), podľa § 15 ods. 1, § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií a podľa § 46, § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „správny poriadok“) rozhodla takto:

Žiadosti žiadateľa o sprístupnenie informácií zo dňa 22.04.2024

n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

Mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií, bola prostredníctvom podateľne dňa 22.04.2024 doručená žiadosť žiadateľa, prostredníctvom ktorej žiadateľ uvádza (cit.):

„Pozemky c.6303/1 a c.6302/2 v mojom vlastníctve, LV c602 neevidujú info. o časti kanalizacnej pripojky, ďalej stavby, ktorá sa na pozemkoch nachádza. Dom, ktorý na pozemkoch užívam, má vlastný kanalizačný vývod, ktorý patrí k domu. Na pozemkoch sa však nachádza ešte jedna kanalizačná sieť, ktorá pozostáva z potrubia, prechádzajúceho celou dĺžkou pozemkov a kanalizačnou sachtou, ktorá je umiestnená na mojom pozemku. Táto kanalizácia zasahuje do mojich vlastníckych práv, obmedzuje možnosť využívania pozemku, parkovacej plochy, spôsobuje silný zápach a postupom času zápach silnie, čo predpokladám, že spôsobuje skutočnosť, že k tejto sieti je pripojených viac domov v mojom okolí. Takže pozemky, ktoré sú v mojom vylučnom vlastníctve používajú vlastníci okolitých domov, bez mojho súhlasu, bez akohokolvek právneho vzťahu k týmto pozemkom, bez vlastníckych práv k týmto pozemkom. Keďže táto kanalizačná sieť sa nachádza na mojom pozemku a nemám žiadnu dohodu s užívateľmi, neviem za akých okolností táto sieť na pozemku vznikla, predpokladám, že mojím právom ako vlastníka pozemku, je nakladať z touto stavbou podľa mojho uváženia. Oznamujem túto skutočnosť Vámu úradu, že mojím zameraním je odstrániť prístup splaskov z cudzích pozemkov do tejto siete, aby som zabránil prípadným škodám, keďže neviem, komu to mám oznámiť, nemám data užívateľov. Prípadný termín, dátum realizácie prerušenia siete, Vám

oznamim.

Nesuhlasim, s používaním mojich pozemkov, pre účel tejto kanalizačnej siete a požiadam príslušné úrady a inštitúcie o odstránenie tejto časti kanalizačnej prípojky.

Dalej by som rád požiadal Vás úrad, podľa info zákona, o informácie ohľadom častí kanalizačnej siete nachádzajúcej sa na mojich pozemkoch. Predpokladám, že na realizáciu tejto stavby potreboval zhotoviteľ súhlas majiteľa pozemkov č. 6303/1 a 6302/2 a keďže mám pochybnosti o tom, že najaký vlastník týchto pozemkov dal na výstavbu súhlas, žiadam informáciu na základe čoho, bola táto kanalizačná sieť vybudovaná.

Skutočnosť, že zhotoviteľ spomenutej časti kanalizačnej siete, ma nikdy neinformoval, nepožiadaval o upravenie právneho vzťahu medzi jeho stavbou a mojimi pozemkami, evokuje fakt, že nemá záujem používať túto sieť zákonným spôsobom a preto sa zákonným spôsobom obraciam na príslušné inštitúcie, aby som upravil existujúci stav do štandardného stavu.

Dalej by som rád požiadal o informáciu, ako postupovať v prípade, keď časť mojho pozemku siaha na verejnú komunikáciu/cestu jaskový rad/, ide o situáciu, kedy ja platím dan z pozemku a užíva ju niekto iný, neviem, komu komunikácia patrí, ako je možné tento právny vzťah upraviť.“

Podľa § 2 ods.1 zákona o slobode informácií: „Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“) sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.“

Podľa § 3 ods.1 zákona o slobode informácií: „Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré nie sú k dispozícii, najmä na vytváranie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognôz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov.“

Podľa § 3 ods.3 zákona o slobode informácií: „Informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje.“

Podľa § 15 ods.1 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).“

Podľa § 17 ods.1 zákona o slobode informácií: „Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).“

Podľa § 19 ods.1 zákona o slobode informácií: „Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia

rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.“

Zákon o slobode informácií v ust. § 3 ods.1 zákona o slobode informácií, ktorý je hmotnoprávnou úpravou práva na prístup k informáciám výslovne uvádza, že každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii, a zároveň výslovne uvádza, že právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré nie sú k dispozícii, najmä na vytváranie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov. Zákon o slobode informácií upravuje zákonný postup pre získanie informácie do vlastnej dispozičnej sféry subjektu tak, aby mohla byť subjektom pre vlastnú potrebu spracovaná, prípadne ďalej rozširovaná. Zo zákona o slobode informácií povinnej osobe nevyplýva povinnosť a ani oprávnenie vytvárať informácie, ktoré v momente podania žiadosti ešte neexistujú a ktoré povinná osoba nemá vytvorené, spracované a v ich originálnej podobe sa v jej dokumentácii nenachádzajú.

Žiadateľ v štvrtom odseku žiadosti žiada o informácie týkajúce sa kanalizačnej siete, ktorá sa má nachádzať na pozemkoch v jeho vlastníctve registra C KN parc. č. 6303/1 a 6303/2 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave, evidovaných na liste vlastníctva č. 602 (pozn.: pravdepodobne chybou v písaní je v žiadosti nesprávne uvedený pozemok parc. č. 6302/2, evidovaný na liste vlastníctva č. 4253, nachádzajúci sa v susedstve pozemkov žiadateľa) a jej výstavby. Povinná osoba touto cestou uvádza, že v dostupných archívnych materiáloch povinnej osoby sa nenachádzajú žiadne dokumenty týkajúce sa povolenia, výstavby alebo kolaudácie stavby kanalizačnej siete na pozemkoch registra C KN parc. č. 6303/1 a 6303/2 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave. Zároveň uvádzame, že lehota uloženia spisov v archívoch povinnej osoby je ustanovená platným Registratúrnym poriadkom Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, a to najviac 20 rokov. V zmysle ustanovenia § 103 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) je vlastník stavby povinný uchovávať dokumentáciu skutočného realizovania stavby po celý čas jej užívania. V prípade, ak povinná osoba nedisponuje požadovanou informáciou a súčasne nemá objektívnu vedomosť o inej povinnej osobe, u ktorej možno požadovanú informáciu získať, je povinná vydať rozhodnutie podľa § 18 zákona o slobode informácií.

Z obsahu žiadosti v poslednom odseku vyplýva pokyn žiadateľa na podanie vysvetlenia postupu vo veci občianskoprávných otázok, vyplývajúcich z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám. Tunajšia povinná osoba v režime zákona o slobode informácií nevykonáva hodnotiacu alebo šetriacu činnosť, rovnako nevytvára nové materiály, vysvetlenia, výklad právnych predpisov či vyjadrenia na základe pokynu žiadateľa a podľa ním stanovených kritérií vo forme položených otázok v žiadosti. Takáto činnosť by podľa názoru povinnej osoby smerovala k vytvoreniu novej informácie. Úlohou povinnej osoby pri vybavovaní žiadosti v režime zákona o slobode informácií je sprístupniť už jestvujúce informácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že povinná osoba nedisponuje jestvujúcimi informáciami vo forme vyjadrenia, resp. vysvetlenia k otázkam žiadateľa a takéto vyjadrenie nie je možné vytvoriť v režime zákona o slobode informácií s poukazom na uvedené skutočnosti.

Povinná osoba má za to, že sú kumulatívne splnené zákonné podmienky podľa § 15 ods.1 zákona o slobode informácií na vydanie rozhodnutia podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 19 ods. 1 zákona o slobode informácii proti tomuto rozhodnutiu je možné v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia podať odvolanie. Odvolanie je potrebné podať povinnej osobe cestou miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava.

Odvolacím orgánom je starosta mestskej časti Bratislava-Nové Mesto.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu (§ 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku) po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Barbora Mareková
prednostka miestneho úradu

Doručí sa:

1.

Mestská časť Bratislava Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava

Vec Odvolanie 18090/6215/2024/SU/VORE
I-66/2024



Dakujem, za Vase stanovisko k predmetnej veci, i keď s ním nesuhlasím a preto podávam odvolanie. Z legislatívno technických dôvodov ste zamietli o moju žiadosť. Keďže nemám prístup k evidencii obyvateľstva a nie je v mojich možnostiach získať informácie, potrebné k riešeniu existujúcej situácie, stavba neznámych vlastníkov na mojom pozemku, používaná bez môjho súhlasu. Keďže sa domnievam, že *časť kanalizačnej prípojky*/ďalej Stavba, nie je možné používať bez súhlasu vlastníka LV 602, poz. c. 6303/1 a 6303/2 obrátil som sa na váš úrad so žiadosťou o informácie a tiež o možné riešenie v tomto prípade, keď vlastníci okolitých stavieb túto Stavbu používajú, ale nemajú záujem riešiť legislatívne vzťah ich stavby s vlastníkom pozemku. Vznika tiež otázka, ako je možné skolaudovať kanalizačné prípojky na stavbách, keď tieto sa nachádzajú na dzudziach pozemkoch a vlastníci týchto pozemkov neboli súčasťou konaní. Tiež som vo svojej žiadosti požiadal o riešenie situácie, keď na časti pozemku c. 6303/1 sa nachádza nielen kanalizačná sacha, ale i vozovka/cesta/, a požiadal som vás o možný spôsob riešenia tejto situácie. Na dotaz ste mi nedali žiadne stanovisko/odpoveď/.

Dakujem

Dňa : Maj 08/2024

053/R



R O Z H O D N U T I E

Starosta mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako príslušný odvolací orgán v konaní o vybavovaní žiadosti o sprístupnenie informácie podľa § 19 ods.2 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení (ďalej len „zákon o slobode informácií“), postupujúc podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a podľa § 19 ods. 3 zákona o slobode informácií, o podanom odvolaní žiadateľa:

1, doručenom dňa 09.05.2024 proti rozhodnutiu miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako prvostupňového orgánu povinnej osoby rozhodnutie pod č. 18090/6215/2024/SU/VORE, I-66/2024 zo dňa 24.04.2024, podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku a ustanovenia § 46 a § 47 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Starosta mestskej časti Bratislava-Nové Mesto podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie žiadateľa Igora Necesaneho, bytom Jaskovy rad č. 85, 831 01 Bratislava proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu povinnej osoby č. 18090/6215/2024/SU/VORE, I-66/2024 zo dňa 24.04.2024

z a m i e t a

a rozhodnutie prvostupňového orgánu povinnej osoby 18090/6215/2024/SU/VORE, I-66/2024 zo dňa 24.04.2024, ktorým rozhodla o žiadosti žiadateľa
doručenej dňa 02.05.2024

p o t v r d z u j e.



02/49 253 512
02/45 529 459

e-mail: podatelna@banm.sk
www.banm.sk

Bankové spojenie

Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu

SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO

00603317

DIČ

2020887385

Stránkové dni

Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

Streda 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

Odôvodnenie:

Dňa 22.04.2024 bola mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií doručená žiadosť o sprístupnenie informácií podľa § 14 zákona o slobode informácií, v ktorej žiadateľ (ďalej len „žiadateľ“), požiadal o sprístupnenie informácií (cit.):

„Pozemky c.6303/1 a c.6302/2 v mojom vlastníctve, LV c. 602 neevidujú info.o časti kanalizacnej pripojky,dalej stavby,ktora sa na pozemkoch nachadza. Dom,ktory na pozemkoch uzivam ma vlastny kanalizacny vyvod,ktory patri k domu. Na pozemkoch sa vsak nachadza este jedna kanalizacna siet,ktora pozostava z potrubia,prechadzajuceho celou dlzkou pozemkov a kanalizacnou sachtou,ktora je umiestnena na mojom pozemku. Tato kanalizacia zasahuje do mojich vlastnickych prav,obmedzuje moznost vyuzivania pozemku,parkovacej plochy,sposobuje silny zapach a postupom casu zapach silnie,co predpokladam,ze sposobuje skutocnost,ze k tejto sieti je pripojenych viac domov v mojom okolí. Takze pozemky,ktore su v mojom vylucnom vlastníctve pouzivaju vlastníci okolitych domov,bez mojho suhlasu, bez akohokolvek pravneho vzťahu k tymto pozemkom,bez vlastnickych prav k tymto pozemkom.

Kedze tato kanalizacna siet sa nachadza na mojom pozemku a nemam žiadnu dohodu z uzivatelmi,neviem za akych okolnosti tato siet na pozemku vznikla,predpokladam,ze mojím pravom ako vlastníka pozemku, je nakladať z touto stavbou podľa mojho uváženia. Oznamujem tuto skutocnosť Vasmu uradu ze mojím zameraním, je odstrániť prístup splaskov z cudzích pozemkov do tejto siete,aby som zabránil prípadným škodám,kedze neviem,komu to mam oznamiť,nemam data uzivatelov. Prípadny termin,datum realizácie prerušenia siete,Vam oznamim.

Nesuhlasím,s pouzivaním mojich pozemkov,pre ucel tejto kanalizacnej siete a poziadam príslušne urady a inštitúcie o odstránenie tejto časti kanalizacnej pripojky.

Dalej by som rád požiadal Vas urad,podľa info zakona,o informácie ohľadom čast kanalizacnej siete nachadzajúcej sa na mojich pozemkoch. Predpokladam, ze na realizáciu tejto stavby potreboval zhotoviteľ súhlas majiteľa pozemkov c6303/1 a 6302/2 a kedze mam pochybnosti o tom,ze najaky vlastník týchto pozemkov dal na vystavbu súhlas,ziadam informáciu na zaklade čoho,bola tato kanalizacna siet vybudovana.

Skutocnosť, ze zhotoviteľ spomenutej časti kanalizacnej siete, ma nikdy neinformoval,nepožiadal o upravenie pravneho vzťahu medzi jeho stavbou a mojimi pozemkami,evokuje fakt nema záujem pouzivať tuto siet zákonným spôsobom a preto sa zákonným spôsobom obraciam na príslušne inštitúcie,aby som upravil existujúci stav do štandardneho stavu.

Dalej by som rád požiadal o informáciu,ako postupovať v prípade,ked časť mojho pozemku siaha na verejnú komunikáciu/cesta jaskový rad/,ide o situáciu,kedy ja platiť dan z pozemku a užíva ju niekto iný,/neviem ,komu komunikácia patri,ako je možné tento právny vzťah upraviť.“

Prvostupňový orgán povinnej osoby vydal dňa 24.04.2024 rozhodnutie pod č. 18090/6215/2024/SU/VORE, 1-66/2024, ktorým podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií nevyhovelo podanej žiadosti žiadateľa. Dňa 09.05.2024 podal žiadateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Prvostupňový orgán povinnej osoby postúpil dňa 17.05.2024 písomnosťou pod č. 21296/6215/2024/SU/VORE zo dňa 15.05.2024 podané odvolanie spolu s administratívnym spisom odvolaciemu orgánu, o postúpení upovedomil žiadateľa. Prvostupňový orgán povinnej osoby nerozhodol o podanom odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, mal za to, že odvolanie je nedôvodné, žiadal ho zamietnuť a rozhodnutie potvrdiť.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“) sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.“

Podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.“

Podľa § 3 ods.3 zákona o slobode informácií: „Informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje.“

Podľa § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).“

Podľa § 17 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa 18 ods.2 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3). “

Podľa § 19 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.“

Podľa § 19 ods.2 zákona o slobode informácií: „O odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy.“

Podľa § 19 ods.3 zákona o slobode informácií: „Odvolací orgán rozhodne o odvolaní do 15 dní od doručenia odvolania povinnou osobou. Ak odvolací orgán v tejto lehote nerozhodne, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil; za deň doručenia tohto rozhodnutia sa považuje druhý deň po uplynutí lehoty na vydanie rozhodnutia.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods.2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.”

Odvolací orgán preskúmal postup prvostupňového orgánu povinnej osoby a to najmä odvolaním napadnuté rozhodnutie v spojení s podaným odvolaním žiadateľa ako odvolateľa. K obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je potrebné uviesť, že toto je dostatočné, obsahuje dostatočne konkrétne a presvedčivé posúdenie vo vzťahu k žiadateľom požadovaným informáciám.

Zákon o slobode informácií v ust. § 3 ods.1 zákona o slobode informácií, ktorý je hmotnoprávnou úpravou práva na prístup k informáciám výslovne uvádza, že každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Pojem informácia zákon o slobode informácií bližšie nedefinuje. Z dostupnej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, resp. Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že informáciou je správa, údaj alebo poučenie, ktoré fyzická osoba alebo právnická osoba odovzdáva inej fyzickej alebo právnickej osobe a dovtedy jej nebola známa. Informácia je základom vzájomného vymieňania údajov ktoré má za cieľ získanie nového poznania. (vid'. rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Sžik/4/2020 zo dňa 14.04.2022). Zákon o slobode informácií upravuje zákonný postup pre získanie informácie do vlastnej dispozičnej sféry subjektu tak, aby mohla byť subjektom pre vlastnú potrebu spracovaná, prípadne ďalej rozširovaná. Odvolací orgán si dovoľuje touto cestou uviesť, že zo zákona o slobode informácií povinnej osobe nevyplýva oprávnenie vytvárať kvalitatívne nové informácie, ktoré v momente podania žiadosti neexistujú a ktoré povinná osoba nemá vytvorené, spracované a v ich originálnej podobe sa u nej nenachádzajú.

Vo vzťahu k vybaveniu žiadosti žiadateľa dáva odvolací orgán vo vzťahu k pojmu informácia do pozornosti žiadateľovi posúdenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v rozsudku pod sp. zn. 6 Svk/2/2022 zo dňa 24.05.2022 „V kontexte s prejednávanou vecou najvyšší správny súd ďalej uvádza, že povinná osoba je povinná poskytovať informácie, ktoré má k dispozícii, teda informácie, ktoré v súvislosti s výkonom svojej činnosti používa, využíva, prípadne s nimi pracuje. Zároveň je potrebné zmieniť aj „druhú stranu mince“, a to, že povinná osoba v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. nie je povinná na základe žiadosti vytvoriť novú informáciu, ktorá v čase podania príslušnej žiadosti neexistuje s tým, že pod „vytvorením novej informácie“ treba rozumieť jednak situáciu, kedy žiadateľ požaduje od povinnej osoby vypracovanie rozborov, analýz, referátov, poskytnutie odborných alebo politických stanovísk, prognóz, výkladov právnych predpisov, prípadne žiada od povinnej osoby, aby vyslovila určitý subjektívny názor na istú problematiku, pričom tieto informácie nemá povinná osoba vôbec vytvorené a jednak situáciu, kedy sa určitá informácia u povinnej osoby nachádza, avšak jej kvalifikovaným spracovaním vznikne kvalitatívne nová informácia. Pokiaľ by sa teda na základe žiadosti zo strany povinnej osoby žiadalo nielen mechanické vyhľadávanie a zhromažďovanie údajov, ktoré mala povinná osoba k dispozícii, ale vyžadovalo by sa aj ich tzv. kvalifikované spracovanie, pre ktoré by bol príznačný určitý vyšší stupeň intelektuálnej náročnosti potrebnej pri príprave odpovedi na žiadosť, jednalo by sa o vytvorenie novej informácie, ktorej sprístupnenie možno odmietnuť z dôvodu, že takúto informáciu nemá povinná osoba k dispozícii (FUREK, A. - ROTHANZL, L.: Zákon o svobodnom prístupu k informáciám. Praha. Linde Praha, 2010, s. 60-61, ISBN 978-80-7201-788-1).“

V prejednáwanej veci je zrejmé, že odvolateľ ako žiadateľ žiadal sprístupniť informácie, ktorými povinná osoba ku dňu podania žiadosti žiadateľa nedisponovala. Povinnej osobe nebol zrejmý čas výstavby, ani žiadne bližšie informácie na špecifikáciu inžinierskej stavby. Sprístupnenie informácie, na základe čoho bola kanalizačná sieť vybudovaná, keď žiadateľ ako vlastník pozemkov neudelil súhlas na jej výstavbu a

nie je zrejmé, či tak urobili iní vlastníci je pre povinnú osobu je podľa rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 6 Svk/2/2022 zo dňa 24.05.2022 „*vytvorením novej informácie, kedy sa určitá informácia u povinnej osoby nachádza, avšak jej kvalifikovaným spracovaním vznikne kvalitatívne nová informácia. Pokiaľ by sa teda na základe žiadosti zo strany povinnej osoby žiadalo nielen mechanické vyhľadávanie a zhromažďovanie údajov, ktoré mala povinná osoba k dispozícii, ale vyžadovalo by sa aj ich tzv. kvalifikované spracovanie, pre ktoré by bol príznačný určitý vyšší stupeň intelektuálnej náročnosti potrebnej pri príprave odpovedi na žiadosť, jednalo by sa o vytvorenie novej informácie, ktorej sprístupnenie možno odmietnuť z dôvodu, že takúto informáciu nemá povinná osoba k dispozícii.*“

O.i. odvolateľ ako žiadateľ žiadal sprístupniť informácie, ako postupovať v prípade, keď verejná komunikácia /cesta Jaskový rad/, zasahuje do pozemku v jeho vlastníctve. Sprístupnenie informácie, týkajúce sa postupu majetkovoprávneho vysporiadania možno taktiež podporne vyhodnotiť podľa rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 6 Svk/2/2022 zo dňa 24.05.2022 v zmysle ktorého „*vytvorením novej informácie, treba rozumieť jednak situáciu, kedy žiadateľ požaduje od povinnej osoby vypracovanie rozborov, analýz, referátov, poskytnutie odborných alebo politických stanovísk, prognóz, výkladov právnych predpisov, prípadne žiada od povinnej osoby, aby vyslovila určitý subjektívny názor na istú problematiku, pričom tieto informácie nemá povinná osoba vôbec vytvorené.*“

Povinná osoba síce vykonáva kompetenciu stavebného úradu podľa § 117 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ale ku dňu podania žiadosti nedisponovala a ani v súčasnosti nedisponuje údajmi, ktoré požadoval odvolateľ ako žiadateľ prostredníctvom ním podanej žiadosti. Žiadateľ požadoval sprístupniť odpovede na otázky na základe ním stanovených hodnotiacich kritérií. Odpoveď na tieto otázky by vyžadovalo nepochybne nielen mechanické vyhľadávanie a zhromažďovanie údajov, ktoré má povinná osoba k dispozícii ako stavebný úrad, ale vyžadovalo by sa aj ich tzv. kvalifikované spracovanie osobou disponujúcou odborným kvalifikačným predpokladom podľa § 117 ods.3 stavebného zákona, teda osobou, ktorá je odborne spôsobilá vyhodnotiť, ktoré z požadovaných dokumentov je možné subsumovať pod kritéria vyplývajúce zo žiadosti odvolateľa ako žiadateľa. Pre takéto spracovanie je teda nepochybne príznačný vyšší stupeň intelektuálnej náročnosti potrebnej pri príprave odpovedi na žiadosť a preto by sa jednalo o vytvorenie kvalitatívne novej informácie. Zodpovedanie otázok s poukazom na žiadateľom stanovené kritéria nie možné uskutočniť bežným mechanickým vyhľadávaním a zhromažďovaním údajov, nejedná sa o bežnú administratívnu činnosť, ktorú je možné uskutočniť bez vyššieho stupňa vzdelania, resp. odbornej spôsobilosti. V čase podania žiadosti povinná osoba nedisponovala údajmi, ktoré požadoval odvolateľ ako žiadateľ na v rozsahu ním stanovených kritérií. Súčasne si odvolací orgán dovoľuje poučiť žiadateľa, že žiadosť podaná v režime zákona o slobode informácií nie je prostriedkom pre výkon činnosti stavebného úradu, ktorého činnosť zabezpečujú práve zamestnanci s odborným kvalifikačným predpokladom podľa § 117 ods.3 stavebného zákona.

Odvolací orgán povinnej osoby poukazuje tiež podporne zhodne ako prvostupňový orgán v odvolaní napadnutom rozhodnutí na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 4 Sžso 31/2008 „*Zákon o slobode informácií neukladá povinnej osobe povinnosť vytvárať na základe žiadosti žiadateľa informácie, ktoré v momente podania žiadosti neexistujú a povinná osoba nie je povinná robiť s informáciami, ktoré už má k dispozícii, operácie, ktoré by viedli ku vzniku informácií, ktoré boli síce požadované žiadateľom, avšak v momente podania žiadosti ešte neexistovali.*“

Keďže povinná osoba žiadateľom požadovanými informáciami nedisponovala, bola povinná prostredníctvom prvostupňového orgánu vydať rozhodnutie podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že z ust. § 15 ods.1 zákona o slobode informácií upravuje postup povinnej osoby v prípade odmietnutia, resp. nevyhovenia žiadosti, pri kumulatívnom splnení dvoch podmienok, t.j. ak nemá požadované informácie a ak nemá vedomosť o inej povinnej osobe, ktorá informáciou disponuje. Odvolací orgán má za to, že vedomosťou sa rozumie vedomosť o objektívnej existencii požadovanej informácie, ktorú môže sprístupniť iná povinná osoba a o ktorej má povinná osoba vedomosť na základe vlastného výkonu či už samosprávnej pôsobnosti, prípadne pri prenesenom výkone štátnej správy. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán povinnej osoby nepostúpil žiadosť žiadateľa inej povinnej osobe a preto s poukazom na ust. § 15 ods.1 zákona o slobode informácií správne pristúpil k vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia za použitia ust. § 18 ods.2 zákona o slobode informácií, resp. ust. § 46 a § 47 správneho poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t.j. odvolanie žiadateľa zamietnuť a rozhodnutie prvostupňového orgánu povinnej osoby potvrdiť.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu (§ 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku).



Mgr. Matúš Č u p k a
starosta mestskej časti
Bratislava-Nové Mesto

Doručí sa: