

PhDr. Oľga Turčanová,

Mestská časť Ba-Nové Mesto
stavebný úrad
Ing. Ivana Černá
Junácka 1, Bratislava

Bratislava, 27.01.2025

Vec

Zákon 211/2000 Z.z.
žiadost' o sprístupnenie informácií

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTKEJ ČASTI BRATISLAVA-NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
27. 01. 2025	
Číslo zápisnice: 2666	Číslo spisu:
Prílohy:	Vybavuje:

Na moje opakované žiadosti o výkon štátneho stavebného dozoru, súvisiaci s právoplatným rozhodnutím búrania môjho domu č. 28/A na ul. v - aj 10.06.2021, 14.06.2021 a 21.06.2021 - t.z. po vybúraní dier do interiéru môjho domu a masívneho búrania obvodového múru.

1. dňa 24.06.2021 ste uskutočnili štátny stavebný dohľad bez môjho vedomia, len za účasti a . Výkon štátneho stavebného dohľadu ste nezaznamenali do stavebného denníka.

V súlade so zákonom 211/2000 Z.z. Vás žiadam odoslať na moju adresu kópiu listu, adresovaného a s Vami navrhnutými opatreniami - povinnosťou odstrániť spôsobenú škodu na dome vo vlastníctve mojom a nepokračovať v jeho poškodzovaní.

Tiež vyžadujem informáciu, prečo sa výkon štátneho stavebného dozoru na môj podnet, resp. opakované podnety, uskutočnil bez môjho vedomia.

2. Opäť na moje opakované žiadosti o výkon ŠSD sa uskutočnil dňa 24.02.2022 so zástupcov pracovníkov stav. úradu v zložení: Ivana Černá, Alena Sterdasová, Ivan Huňavý. Pozvaný a prítomný bol súdny znalec Juraj Kozakovič a ja. Napriek mojím písomným žiadostiam o zabezpečenie ŠSD na ich výkon a v ich prítomnosti súdnemu znalcovi vstup na susedný pozemok osobnej ohliadky stavu môjho domu po zdevastovaní susedmi, stav. úrad, resp. mestská časť o d m i e t l a zabezpečiť vstup na susedný pozemok. Súdny znalec prijal moju objednávku vypracovať znalecký posudok po osobnej ohliadke a meraní zo strany búrania s návrhom vrátenia stability domu a odstránenia všetkých porúch, spôsobených búracími prácami bágrom v interiéru aj na nosnom obvodovom múre.

V plnom rozsahu ste akceptovali živelné búranie bez dozoru statika a stavbyvedúceho a najmä BEZ porealizačných projektov búraných stavieb, všetko v rozpore so stav. zákonom. V prílohe Vám predkladám kópiu listu prokurátorky Ľubomíre Markovej zo dňa 25.09.2024. Je pochopiteľné, že stavebný úrad dodnes nežiadala o pasport - porealizačný projekt susednej dvojpodlažnej "samostatne stojacej stavby garáže" so súp.č. 11990, keďže spolu so správou katastra a mestskou časťou je prokuratúra účastníčkou plánovanej úkladnej vraždy môjho vlastného domu.

V súlade so zákonom 211/2000 Z.z. Vás žiadam poskytnúť mi informácie odoslaním na moju adresu:

- kópiu listu, adresovaného a s určením P O V I N N O Š T I odstrániť škodu veľkého rozsahu na rodinnom 3-podlažnom dome a jej príslušenstva vlastníčky Oľgy Turčanovej
- povinnú dokumentáciu odstránenej dvojpodlažnej "samostatne stojacej stavby garáže" so súp.č. 11990, ktorú MUSÍTE mať v súlade s § 90 staveb. zákona.

Stavebný úrad a príslušní stavební inžinieri sa musia vysporiadať s realiami:

stavba mohla mať rozmery: voredu 2,72, vzadu 2,22 m. Standardná garážová brána má šírku 2,50 m. Mohla mať stavba sprava a zľava 30 cm obv. múry?

Keď sa stavební inžinieri - pracovníci stav. úradu mestskej časti hrajú na štátny stavebný dohľad, bolo by žiadúce, aby si preštudovali povinnosti podľa § 98 stav. zákona. Ale tie sa nevzťahujú na hromadný trestný čin prípravy úkladnej vraždy. V tejto súvislosti viem, že žiadne opatrenia ste nenariadili. Preto moja žiadosť v súlade s inf. zákonom smeruje k dosiahnutiu právoplatného rozhodnutia o neposkytnutí požadovaných informácií, pretože ich nemáte.

Príloha: kópiu listu prokurátorky Ľubomíre Markovej zo dňa 25.09.2024

Na vedomie: Okresná prokuratúra Ba III, JUDr. Ľubomíra Marková

Mestský súd Ba IV k obnove konaní 14C/118/2001 a 19C/34/2012, súvisiace so zlegalizovanými podvodmi mestskej časti a správy katastra prokuratúrou

27.01.2025
Jubilola

OSOBNÉ PODANÉ

OKRESNÁ PROKURATÚRA
BRATISLAVA III

PhDr. Oľga Turčanová,

JUDr. Ľubomíra Marková
Okresná prokuratúra Ba III
Vajnorská 47, Ba 3

Bratislava

25.09.2024

Príjímajú

Príjímajú

Vec

Vyjadrenie k upovedomeniu : Pc 34/24/1103-5 zo dňa 06.09.2024

Po mnohých rokoch som konečne dosiahla:

1. právoplatné rozhodnutie Mestskej časti Ba-Nové Mesto s priznaním, že nedisponuje nadobúdacou listinou, oprávňujúcou vydať záznamovú listinu na čiernu stavbu neoprávnenej osobe so statusom VLASTNÍK.

Rozhodnutím potvrdené, že nedisponuje ani relevantným dôkazom, že vyššie uvedená osoba postavila predmetnú stavbu PRED svojím narodením a teda aj záznamová listina Star-1114/2004-2 so statusom STAVEBNÍK bola vydaná n e z á k o n n e, mocensky, arogantne, v rozpore s logikou /starosta Richard Frimmel/.

Práve preto vstúpila "do hry" prokurátorka okr. prok. Miroslava Vychovalá, rod. Bartková a prokurátorským nástrojom zabezpečila evidenciu Kataríny Paulinyovej čiernu stavbu do listu vlastníctva č. 3037 ako stavebníčku pred svojím narodením. Zabezpečila jej zneužitím právomoci verejného činiteľa neoprávnený majetkový prospech, podľa znaleckého posudku súdneho znalca č. 04/2021 Juraja Kozakoviča /poskytla som Vám ho v orig. vyhotovení/ evidenciou v LV získala "stavebníčka pred svojím narodením" aj časť môjho rodinného domu na mojom pozemku.

Búranie môjho domu ste vyhodnotili ako zákonný postup. Pri kontrole spisu búracieho povolenia Vám vôbec nechýbala zmluva so stavbyvedúcim a statikom. V stav. denníku Vám nechýbali ich záznamy, ale ani z výkonu štátneho stav. dohľadu s nariadením opatrení odstrániť vážne poruchy na mojom dome. Moje podnety boli opakovane vyhodnotené ako nedôvodné. Veď búranie bolo súčasťou projektu mojej vraždy vlastným domom. Právny predpoklad zabezpečila prokurátorka M. Vychovalá, rod. Bartková.

Premiér Róbert Fico často používa expresívne slová a prirovnania. Preto si dovoľujem vyjadriť svoj názor:

Svine strkajú svoj špinavý rypák všade, lebo sú sprosté.
A ešte jeden názor. Lacná, pouličná, nadrogovaná prostitútka predáva svoje telo, nie cudzí majetok.

2. Opať po rokoch som dosiahla právoplatné rozhodnutie katastr. odberu CÚ Ba o neexistencii listín, ktoré by v súlade s katastr. zákonom umožnili uskutočniť zmenu situovania geodetických bodov právnej hranice a vyhlásiť za neplatnú vytyčovaciu dokumentáciu z roku 1996 geodeta Petra Bajzu.

Podvody samosprávy a správcu katastrálnych informácií, zlegalizované prokuratúrou, platia dodnes.

Ak to nie je korupčné, prospechárske konanie, tak ide o duševnú úchylku - ubližovať a ožobračovať ľudí, len tak, pre zábavu /?/.

3. Ak máte odvahu, žiadajte stavebný úrad poskytnúť Vám nevyhnutnú dokumentáciu odstranovaných stavieb. Pri kontrole spisu búracieho povolenia Vám nechýbala, ani nadriadenému orgánu, ktorý búracie povolenie starostu Rudolfa Kusého povolil.

Starosta Matúš Čupka právoplatne rozhodol, že nevyhnutnú dokumentáciu "samostatne stojacej stavby garáže" so súp.č. 11990, ktorú postavila nenarodená stavebníčka, nemajú, v rozpore s § 90 ods. 2 stav. zákona. Uskutočniť projekt dvojpodlažnej stavby s jedným vlastným múrom je problém. Stavba je úplne zbúraná, ale nedokončené úplné zbúranie môjho obvodového múru, ktorý mi odcudzil Richard Frimmel a prokurátorka Miroslava Vychovalá, rod. Bartková.

Aby bolo možné vydať ďalšie búracie povolenie na fiktívnu stavbu s cieľom úplného zbúrania môjho domu a dosiahnuť cieľ -

moju vraždu,

fiktívna stavba je v liste vlastníctva č. 3037 evidovaná dodnes, účelovo opäť v rozpore s katastr. zákonom.

Je pochopiteľné, že prokuratúra nemôže vstúpiť do súdneho konania, keď podvody správy katastra a mestskej časti

z l e g a l i z o v a l a

a tým účelovo zasiahla do súdnych konaní. Do roku 2018 sa podnetmi na nezákonnosti a podvody, súvisiace s mojou nehnuteľnosťou, zaoberalo 57 prokurátorov, menovite som ich oznámila gen. prokurátorovi Jaromírovi Čižnárovi...

Aj tak zrucanina môjho domu bola v štádiu dokončenej prípravy

v r a ž d y .

Na vedomie: dotknuté orgány

V //

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA – NOVÉ MESTO

Junácka 1, 832 91 Bratislava 3

3269/2689/2025/SU/VODP
I-14/2025

Bratislava 31.01.2025

ROZHODNUTIE

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Nové Mesto ako prvostupňový orgán príslušný na rozhodnutie za povinnú osobu Mestskú časť Bratislava-Nové Mesto (ďalej len „povinná osoba“) v zmysle § 2 ods.1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“), v konaní o vybavovaní žiadosti zo dňa 27.01.2025, zaevidovanej v podateľni povinnej osoby dňa 27.01.2025, o sprístupnenie informácií (ďalej len „žiadost“) žiadateľa: PhDr. Oľga Turčanová, (ďalej len „žiadateľ“), podľa § 15 ods. 1, § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií a podľa § 46, § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodol takto:

Žiadosti žiadateľa o sprístupnenie informácií zo dňa 27.01.2025, zaevidovanej v podateľni povinnej osoby dňa 27.01.2025

n e v y h o v u j e

v celom rozsahu.

Odôvodnenie

Dňa 27.01.2025 bola mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií, doručená v zmysle § 14 zákona o slobode informácií žiadost' žiadateľa zo dňa 27.01.2025, zaevidovaná v podateľni povinnej osoby dňa 27.01.2025, o sprístupnenie informácií (cit.):

V súlade so zákonom 211/2000 Z. z. Vás žiadam odoslať na moju adresu kópiu listu, adresovaného s Vami navrhnutými opatreniami – povinnosťami odstrániť spôsobenú škodu na dome vo vlastníctve mojom a nepokračovať v jeho poškodzovaní.

Tiež vyžadujem informáciu, prečo sa výkon štátneho stavebného dozoru na môj podnet, resp. opakované podnety, uskutočnil bez môjho vedomia.

V súlade so zákonom 211/2000 Z. z. Vás žiadam poskytnúť mi informácie odoslaním na moju adresu:

- kópiu listu, adresovaného s určením
P O V I N N O S T I odstrániť škodu veľkého rozsahu na rodinnom 3-podlažnom dome a jej príslušenstva vlastníčky Oľgy Turčanovej

- povinnú dokumentáciu odstránenej dvojpodlažnej "samostatne stojacej stavby garáže" so súp. č. 11990, ktorú MUSÍTE mať v súlade s § 90 staveb. zákona.

Stavebný úrad a príslušní stavební inžinieri sa musia vysporiadať s realiami:

stavba mohla mať rozmery: vpredú 2,72, vzadu 2,22 m. Štandardná garážová brána má šírku 2,50 m. Mohla mať stavba sprava a zľava 30 cm obv. múry?

Žiadosť okrem citovaných požiadaviek na sprístupnenie informácií obsahuje ďalší text, ktorý nemá charakter žiadosti o informácie, preto jeho obsah je pre vybavenie žiadosti podľa zákona o slobode informácií irelevantný a povinná osoba nie je povinná sa ním ďalej zaoberať.

Žiadateľ požiadal o sprístupnenie informácií na ním udanú adresu, t. j. poštou.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o slobode informácií: „Informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje.“

Podľa § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).“

Podľa § 17 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).“

Podľa § 19 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.“

Zákon o slobode informácií v ust. § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií, ktorý je hmotnoprávnou úpravou práva na prístup k informáciám výslovne uvádza, že každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii, a zároveň výslovne uvádza, že právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré nie sú k dispozícii, najmä na vytváranie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov. Zákon o slobode informácií upravuje zákonný postup pre získanie informácie do vlastnej dispozičnej sféry subjektu tak, aby mohla byť subjektom pre vlastnú potrebu spracovaná, prípadne ďalej rozširovaná.

Zo zákona o slobode informácií povinnej osobe nevyplýva povinnosť a ani oprávnenie vytvárať informácie, ktoré v momente podania žiadosti ešte neexistujú a ktoré povinná osoba nemá vytvorené, spracované a v ich originálnej podobe sa v jej dokumentácii nenachádzajú.

V prípade, ak povinná osoba nedisponuje požadovanou informáciou a súčasne nemá objektívnu vedomosť o inej povinnej osobe, u ktorej možno požadovanú informáciu získať, je povinná vydať rozhodnutie podľa § 18 zákona o slobode informácií.

Povinná osoba vykonáva činnosť prvostupňového stavebného úradu v zmysle ust. § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 7a ods. 2 písm. i) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov. Žiadateľom požadované informácie (spĺňajúce všetky žiadateľom uvádzané kritériá) tunajší stavebný úrad ani povinná osoba objektívne nemá k dispozícii. Z uvedeného dôvodu teda nie je možné sprístupniť požadované informácie v celom rozsahu. S poukazom na uvedené skutočnosti je zřejmé, že boli kumulatívne splnené zákonné podmienky podľa § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií na vydanie rozhodnutia podľa § 18 ods. 2 uvedeného zákona.

Povinná osoba má za to, že sú kumulatívne splnené zákonné podmienky podľa § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií na vydanie rozhodnutia podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 19 ods. 1 zákona o slobode informácii proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie je potrebné podať na prvostupňový orgán, ktorý rozhodnutie za povinnú osobu vydal, t. j. na Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava 3, pričom odvolacím orgánom je starosta mestskej časti Bratislava-Nové Mesto.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné správnym súdom podľa osobitného predpisu (§ 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov) po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov. Povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

Ing. Barbora Mareková
prednostka miestneho úradu

Doručí sa:

PhDr. Oľga Turčanová,



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto
Stavebný úrad
Junácka 1
832 91 Bratislava

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTKEJ ČASTI BRATISLAVA-NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
- 5. 02. 2025	
Číslo zápisnice: 2864	Číslo spisu:
Prílohy:	Vybavenie:

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/kl.

Bratislava

Ei 2/25/1103 -3

JUDr. Marková/253

28.1.2025

Vec

Žiadosť o sprístupnenie informácie - postúpenie žiadosti

Dňa 27.1.2025 bola na Okresnú prokuratúru Bratislava III doručená žiadosť PhDr. Oľgy Turčanovej z 27.1.2025 o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o slobode informácií“), ktorá je adresovaná stavebnému úradu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto. V žiadosti o sprístupnenie informácie požaduje PhDr. Oľga Turčanová poskytnutie informácií, ktoré sa vzťahujú k činnosti stavebného úradu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto vo veci štátneho stavebného dohľadu na stavbe domu v Bratislave, Hlavná 28/A, ako aj vo veci odstránenej stavby garáže súp.č. 11990, k.ú. Bratislava - Vinohrady.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len "povinné osoby") sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky, ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).

S poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona o slobode informácií Vám v prílohe postupujem žiadosť PhDr. Olgy Turčanovej z 27.1.2025 o sprístupnenie informácie na ďalšie konanie.

Príloha

1- žiadosť PhDr. Olgy Turčanovej z 27.1.2025 o sprístupnenie informácie

JUDr. Ľubomíra Marková
prokurátorka

Mestská časť Ba-Nové Mesto
stavebný úrad
Ing. Ivana Černá
Junácka 1, Bratislava

OSOBNÉ PODANÉ

Vec

Zákon 211/2000 Z.z.

žiadost' o soriístupnenie informácií

OKRESNÁ PROKURATURA BRATISLAVA III	
Bratislava, 27.01.2025	
Číslo spisu	
Hod.	27-01-2025
Krát	1
Prevzat	
Počet príloh	
Výstavuje	Markovic

Na moje opakované žiadosti o výkon štátneho stavebného dozoru, súvisiaci s právoplatným rozhodnutím búrania môjho domu č. - aj 10.06.2021, 14.06.2021 a 21.06.2021 - t.z. po vybúraní dier do interiéru môjho domu a masívneho búrania obvodového múru.

1. Dňa 24.06.2021 ste uskutočnili štátny stavebný dohľad bez môjho vedomia, len za účasti Jána Revaya Martina Ondreáša a Kvetoslavy Hajdinovej. Výkon štátneho stavebného dohľadu ste nezaznamenali do stavebného denníka.

V súlade so zákonom 211/2000 Z.z. Vás žiadam odoslať na moju adresu kópiu listu, adresovaného s Vami navrhnutými opatreniami - povinnosťou odstrániť spôsobenú škodu na dome vo vlastníctve mojom a nepokračovať v jeho poškodzovaní.

Tiež vyžadujem informáciu, prečo sa výkon štátneho stavebného dozoru na môj podnet, resp. opakované podnety, uskutočnil bez môjho vedomia.

2. Opäť na moje opakované žiadosti o výkon ŠSD sa uskutočnil dňa 24.02.2022 so zástupcov pracovníkov stav. úradu v zložení: Ivana Černá, Alena Sterčasová, Ivan Hunavý. Pozvaný a prítomný bol súdny znalec Juraľ Kozakovič a ja. Napriek mojím písomným žiadostiam o zabezpečenie ŠSD na ich výkon a v ich prítomnosti súdnemu znalcovi vstup na susedný pozemok osobnej ohliadky stavu môjho domu po zdevastovaní susedmi, stav. úrad, resp. mestská časť o d m i e t l a zabezpečiť vstup na susedný pozemok. Súdny znalec prijal moju objednávku vypracovať znalecký posudok po osobnej ohliadke a meraní zo strany búrania s návrhom vrátenia stability domu a odstránenia všetkých porúch, spôsobených búracími prácami bôgrom v interiéru aj na nosnom obvodovom múre.

V plnom rozsahu ste akceptovali živelné búranie bez dozoru statika a stavbyvedúceho a najmä BEZ porealizačných projektov búraných stavieb, všetko v rozpore so stav. zákonom. V prílohe Vám predkladám kópiu listu prokurátorke Ľubomíre Markovej zo dňa 25.09.2024. Je pochopiteľné, že stavebný úrad dodnes nežiadala o pasport - porealizačný projekt susednej dvojpodlažnej "samostatne stojacej stavby garáže" so súp.č. 11990, keďže spolu so správou katastra a mestskou časťou je prokuratúra účastníčkou plánovanej úkladnej vraždy môjho vlastného domu.

27.1.25
K. Turčanová, PhDr. Turčanová, 27.01.2025



0207738221

V súlade so zákonom 211/2000 Z.z. Vás žiadam poskytnúť mi informácie odoslaním na moju adresu:

- kópiu listu, adresovaného s určením P O V I N N O S T I odstrániť škodu veľkého rozsahu na rodinnom 3-podlažnom dome a jej príslušenstva vlastníčky Oľgy Turčanovej
- povinnú dokumentáciu odstránenej dvojpodlažnej "samostatne stojacej stavby garáže" so súp.č. 11990, ktorú MUSÍTE mať v súlade s § 90 staveb. zákona.

Stavebný úrad a príslušní stavební inžinieri sa musia vysporiadať s realiami:

stavba mohla mať rozmery: voredu 2,72, vzadu 2,22 m.
Štandardná garážová brána má šírku 2,50 m. Mohla mať stavba sprava a zľava 30 cm obv. múry?

Keď sa stavební inžinieri - pracovníci stav. úradu mestskej časti hrajú na štátny stavebný dohľad, bolo by žiadúce, aby si preštudovali povinnosti podľa § 98 stav. zákona. Ale tie sa nevzťahujú na hromadný trestný čin prípravy úkladnej vraždy. V tejto súvislosti viem, že žiadne opatrenia ste nenariadili. Preto moja žiadosť v súlade s inf. zákonom smeruje k dosiahnutiu právoplatného rozhodnutia o neposkytnutí požadovaných informácií, pretože ich nemáte.

Príloha: kópia listu prokurátorke Ľubomíre Markovej
zo dňa 25.09.2024

Na vedomie: Okresná prokuratúra Ba III, JUDr. Ľubomíra Marková

Mestský súd Ba IV k obnove konaní 14C/118/2001
a 19C/34/2012, súvisiace so zlegalizovanými
podvodmi mestskej časti a správy katastra prokurátorcu

PhDr. Oľga Turčanová,

Miestny úrad Ba-Nové Mesto
Ing. Barbora Mareková
prednostka MÚ
Junácka 1, Bratislava

Bratislava, 28.02.2025	
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTKEJ ČASTI BRATISLAVA-NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
28. 02. 2025	
Prílohy: 6549	Číslo úpisu:
Prílohy:	Prílohy:

Vec

Žiadosť, rozhodnutie 3269/2689/SU/VCDP, I-14-2025

Dňa 10.02.2025 som prevzala Vaše rozhodnutie zo dňa 31.01.2025 č. 3269/2689/2025/SU/VCDP, I-14/2025, ktorým ste mne, aj Prokurátorku Okresnej prokuratúry Ba III JUDr. Ľubomíre Markovej /jej list zo dňa 28.01.2025/ n e v y h o v e l i poskytnúť požadované informácie.

Žiadam bezodkladne odoslať na moju adresu doložku právoplatnosti. Rozhodnutie som prevzala 10.02.2025, neodvolala som sa, keďže, ako som oznámila, viem, že požadované informácie nemáte.

Vaše právoplatné rozhodnutie o neposkytnutí požadovaných informácií potrebujem pre ďalšie konanie, keďže Vaše rozhodnutie patrí medzi kľúčové listinné dôkazy o príprave vraždy mňa mojím vlastným domom, ktorého časti mi odcudzila a povolila búrať táto

mestská časť.