

Žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z.

Adresát:

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto

Junácka 1, 832 91 Bratislava

E-mail: podatelna@banm.sk

Žiadateľ:

Mgr. Marián Luha

E-mail:

V Bratislave, dňa 21. februára 2025

Predmet: Žiadosť o sprístupnenie právnej analýzy týkajúcej sa uzavretia dohody s dedičmi v súvislosti s výstavbou EKO-podniku

V zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov si Vás týmto dovoľujem požiadať o sprístupnenie **právnej analýzy**, na ktorú sa odvolávali poslanci miestneho zastupiteľstva 18. februára 2025 pri rozhodovaní o uzavretí dohody s dedičmi v rámci riešenia vlastníckych vzťahov k pozemkom pre výstavbu EKO-podniku v mestskej časti Bratislava – Nové Mesto.

Podľa dostupných informácií z rokovania zastupiteľstva táto právna analýza nebola poslancom fyzicky predložená, pričom dôvodom malo byť prebiehajúce súdne konanie. Napriek tomu bola použitá ako kľúčový argument pri rozhodovaní. Na zastupiteľstve bola poslancami následne odsúhlasené uzatvorenie dohody s dedičmi, takže už nič nebráni jej zverejneniu.

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o informáciu dôležitú pre verejnosť a týkajúcu sa hospodárenia s majetkom mestskej časti, žiadam o jej sprístupnenie v plnom rozsahu. Ak existujú časti dokumentu, ktoré sú chránené podľa osobitných predpisov, žiadam o ich sprístupnenie v anonymizovanej podobe.

Žiadam, aby mi informácia bola poskytnutá elektronicky na e-mailovú adresu: .

V prípade, že by ste mojej žiadosti nemohli vyhovieť v plnom rozsahu, žiadam o zaslanie odôvodneného rozhodnutia podľa § 18 zákona č. 211/2000 Z. z.

Ďakujem za Vašu odpoveď v zákonnej lehote.

S pozdravom,

Mgr. Marián Luha



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3
Prednostka miestneho úradu

Číslo konania: 6833/3689/2025/PR/KOZZ
Bratislava, 03.03.2025

I-37/2025

R O Z H O D N U T I E

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava (ďalej len „povinná osoba“), ako orgán príslušný na rozhodnutie podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“), a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

nevyhovuje

žiadosti o sprístupnenie informácií žiadateľa Mgr. Mariána Luhu,
(ďalej len „žiadateľ“), zo dňa 21.2.2025, ktorá bola povinnej osobe doručená dňa 21.2.2025 a zaevidovaná pod č. I-37/2025 (ďalej len „žiadosť“), ktorou žiadateľ žiada poskytnutie nasledovných informácií:

- sprístupnenie právnej analýzy, na ktorú sa odvolávali poslanci miestneho zastupiteľstva 18. februára 2025 pri rozhodovaní o uzavretí dohody s dedičmi v rámci riešenia vlastníckych vzťahov k pozemkom pre výstavbu EKO-podniku v mestskej časti Bratislava – Nové Mesto.

Odôvodnenie:

Žiadateľ žiadosťou zo dňa 21.02.2025 doručanou povinnej osobe dňa 21.02.2025, požiadal povinnú osobu o sprístupnenie právnej analýzy, na ktorú sa odvolávali poslanci miestneho zastupiteľstva 18. februára 2025 pri rozhodovaní o uzavretí dohody s dedičmi v rámci riešenia vlastníckych vzťahov k pozemkom pre výstavbu EKO-podniku v mestskej časti Bratislava – Nové Mesto.

Požadovanú informáciu žiadateľ požadoval zaslať na e-mail: _____

Podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len "povinné osoby") sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky, ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií má každý právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na

☎/fax

02/49 253 512

02/45 529 459

e-mail: podatelna@banm.sk

www.banm.sk

Číslo účtu

SK08 5600 0000 0018 0034 7007

Bankové spojenie

Prima banka Slovensko, a. s.

IČO

00603317

DIČ

2020887385

Stránkové dni

Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

Streda 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

Piatok 8⁰⁰ - 12⁰⁰

informácie, ktoré nie sú k dispozícii, najmä na vytváranie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií povinná osoba obmedzí prístupnosť informácie alebo informáciu nesprístupní, ak sa týka rozhodovacej činnosti súdu vrátane medzinárodných súdnych orgánov alebo orgánu činného v trestnom konaní okrem informácie, ktorá sa sprístupňuje podľa osobitného predpisu, rozhodnutia policajta v prípravnom konaní podľa druhej časti druhej hlavy piateho dielu Trestného poriadku a informácie o vznesení obvinenia vrátane opisu skutku, ak ich prístupnosť nezakazuje zákon alebo ak ich prístupnosť neohrozuje práva a právom chránené záujmy.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie.

Podľa § 46 správneho poriadku musí byť rozhodnutie v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).

Povinná osoba nesprístupnila požadovanú informáciu z dôvodu podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií, keďže jedná o informáciu, ktorá sa týka rozhodovacej činnosti súdu.

Slovné spojenie obsiahnuté v § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií „*týka sa rozhodovacej činnosti súdu*“ treba vykladať ako týkajúce sa súdneho konania.

Pod pojmom informácie týkajúce sa rozhodovacej činnosti súdu sa rozumejú informácie súvisiace s rozhodovaním súdu, postupom súdu a jeho úkony smerujúce k zisteniu skutkového stavu veci, úkony účastníkov konania voči súdu, ako aj ostatným účastníkom konania a úkony súdu voči účastníkom konania.

Z pohľadu povinnej osoby, ktorá je účastníkom súdneho konania, sú informáciami, ktoré sa týkajú rozhodovacej činnosti súdu, všetky informácie, ktoré sa týkajú súdneho konania, a teda aj informácie z právneho poradenstva vo vzťahu k vedeniu súdneho sporu pre povinnú osobu. (Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. 2. 2022, sp. zn. 74S/9/2021).

Nesprístupnenie informácie – analýzy, stanoviska (právneho poradenstva) - o konkrétnych právnych vzťahoch môže mať zásadný vplyv na výsledok predmetného súdneho sporu a aj vplyv na ďalšie súdne spory týkajúce sa totožného predmetu právnych vzťahov.

Vzhľadom na to, že predmetný súdny spor nie je zatiaľ právoplatne ukončený a povinnej osobe boli avizované ďalšie súdne spory týkajúce sa rovnakého predmetu právnych

vzťahov, na ktorých výsledok by zverejnenie informácií z právneho poradenstva mohlo mať vplyv, tak je nevyhnutné minimálne do ukončenia predmetných súdnych sporov obmedziť prístup k týmto informáciám, keďže nie je možné iným spôsobom zabezpečiť ochranu práv povinnej osoby a tým pádom aj ochranu verejného záujmu.

Na základe uvedených dôvodov rozhodla povinná osoba vo veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie podľa § 19 zákona o slobode informácií, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava–Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.

.....
Ing. Barbora Mareková
prednostka miestneho úradu

Doručuje sa:

1. Mgr. Marián Luha,

Mgr. Marián Luha,



Mestská časť Bratislava – Nové Mesto

Miestny úrad Bratislava Nové Mesto

Junácka 1

832 91 Bratislava 3

V Bratislave dňa 13. marca 2025

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu I-37/2025, č. k. 6833/3689/2025/PR/KOZZ

Dňa 4.3.2025 mi bolo doručené rozhodnutie miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Nové Mesto (ďalej len ako „Povinná osoba“) z dňa 3.3.2025, číslo rozhodnutia I-37/2025 (ďalej len ako „Rozhodnutie“), ktorým Povinná osoba nevyhovela mojej žiadosti o sprístupnenie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Infozákon“) zo dňa 21.2.2025 (ďalej len ako „Žiadosť“), predmetom ktorej bolo:

Sprístupnenie právnej analýzy, na ktorú sa odvolávali poslanci miestneho zastupiteľstva 18. februára 2025 pri rozhodovaní o uzavretí dohody s dedičmi v rámci riešenia vlastníckych vzťahov k pozemkom pre výstavbu EKO-podniku v mestskej časti Bratislava-Nové Mesto.

Týmto podávam podľa § 19 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v zákonom stanovenej lehote 15 dní odo dňa doručenia Rozhodnutia

ODVOLANIE

proti Rozhodnutiu, ktoré odôvodňujem nasledovne:

1. Rozhodnutie povinnej osoby neobsahuje dostatočné a relevantné zdôvodnenie, prečo požadovaná informácia spadá pod výnimky zo zákona o slobode informácií. Nesprístupnenie informácie musí byť vždy odôvodnené konkrétnymi skutkovými okolnosťami, z ktorých musí bez pochybností vyplývať, prečo sa v danej konkrétnej veci nemôže informácia sprístupniť (alebo sa obmedzí sprístupnenie informácie) z dôvodu, že sa týka rozhodovacej činnosti súdu. Dôvody nesprístupnenia alebo sprístupnenia v obmedzenej forme pritom nemôžu byť len hypotetické, ale musia vyplývať z reálnych skutkových informácií (Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23.2.2022, sp. zn. 74S/9/2021).
2. Právna analýza, na ktorú sa odvolávajú poslanci pri rozhodovaní, by mala byť verejne dostupná, keďže ide o podklad pre zásadné rozhodovanie verejných činiteľov a ide o nakladanie s verejnými majetkovými hodnotami, ktoré musí byť maximálne transparentné a náležite odôvodnené. Verejnosť musí byť v súlade so zásadou dobrej správy ako základnej zásady modernej demokratickej verejnej správy náležitým a podrobným spôsobom informovaná o dôvodoch a detailných podkladoch rozhodovacej

činnosti a to tak, aby nevznikali žiadne podozrenia z nehospodárneho nakladania s majetkom mestskej časti, resp. možného korupčného správania verejných činiteľov pri tak závažných rozhodovacích procesoch. Koncept dobrej správy obsahuje jednak pravidlá zakotvené v právnych normách hmotnoprávnej a procesnej povahy a zároveň aj ďalšie požiadavky, ktoré síce nezaväzujú správne orgány k dobrému správaniu silou právne záväzných a vynútiteľných noriem, ale pôsobia ako štandard verejnej morálky a všeobecnej slušnosti na úrovni súčasného civilizačného vývoja. Základné princípy dobrej správy obsahujú napríklad princíp dodržiavania zákonnosti, resp. viazanosť právom, rovného zaobchádzania, vylúčenia diskriminácie, objektivity a nestrannosti, predvídateľnosti, legitímnych očakávaní, primeranosti, zodpovednosti alebo zásady činnosti správnych orgánov. Princíp transparentnosti dobrej správy spája kontrolu činnosti verejnej správy s právom osôb vedieť všetko podstatné o výkone verejnej správy. Má teda aj ďalšiu dimenziu, a to právo na informácie, ktoré patrí medzi základné politické práva (čl. 17 Listiny základných práv a slobôd a čl. 26 Ústavy SR). Ústavnoprávna úprava na Slovensku ukladá orgánom verejnej moci povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti (čl. 17 ods. 5 Listiny a čl. 26 ods. 5 a čl. 34 ústavy SR). Z judikatúry NS SR (správneho kolégia) vyplýva, že uplatnenie princípov dobrej správy v právnej praxi znamená, že každé rozhodnutie musí byť náležite odôvodnené, aby bolo transparentné a preskúmateľné.

3. Zákon o slobode informácií zaručuje právo verejnosti na informácie, ktoré ovplyvňujú rozhodovanie o verejných záležitostiach v súlade s jeho základnou zásadou „Čo nie je tajné, je verejné“. Toto právo je možné obmedziť len vo výnimočných a odôvodnených prípadoch.

4. Sprístupnenie požadovanej informácie nemôže mať a ani nebude mať žiadny zásadný vplyv na výsledok súdneho sporu, nakoľko dňa 18.2.2025, schválilo Zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto uzatvorenie dohody o urovnaní, ktorá bude podkladom na uzatvorenie súdneho zmieru a uzatvorenie samotného zmieru na základe a v súlade s dohodou o urovnaní. Dohodu o urovnaní a návrh súdneho zmieru Povinná osoba dokonca zverejnila na svojom webovom sídle ako prílohu materiálu „Návrh na schválenie uzatvorenia dohody o urovnaní a uznaní práv a schválenie uzatvorenia zmieru v súdnom konaní o určenie, že spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam - pozemkom v lokalite Zátíšie - patria do dedičstva, sp. zn. B3-64C/24/2023 a návrh na schválenie dohody o budúcej dohode o vysporiadaní podielového spoluvlastníctva“.

Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby starosta mestskej časti ako orgán príslušný rozhodovať o podanom odvolaní napadnuté Rozhodnutie

Z R U Š I L

a sprístupnil bezodkladne mnou požadované informácie.

S úctou

V

email:



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3
Kancelária starostu

Mgr. Marián Luha

Váš list číslo/zo dňa
17.3.2025

Naša značka
13291/3689/2025/STAR/HANJ

Vybavuje/
Hanušovská Jana
Bc./02/49 253 425

Bratislava
16.04.2025

I-37/2025 - Upovedomenie žiadateľa o predložení odvolania odvolaciemu orgánu

Starosta mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava ako príslušný odvolací orgán Vás podľa § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov **upovedomuje, že Vaše odvolanie proti Rozhodnutiu** Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava č. 6833/3689/2025/PR/KOZZ zo dňa 03.03.2025, ktorým rozhodol o nesprístupnení informácií, **bolo** spolu so spisovým materiálom vzťahujúcim sa ku konaniu, ktoré vydaniu daného Rozhodnutia predchádzalo, **doručené odvolaciemu orgánu dňa 16.04.2025.**

.....
Mgr. Matúš Čupka
starosta



02/49 253 512
02/45 529 459

e-mail: podatelna@banm.sk
www.banm.sk

Číslo účtu
SK08 5600 0000 0018 0034 7007

Bankové spojenie
Prima banka Slovensko, a. s.

IČO
00603317

DIČ
2020887385

Stránkové dni
Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰
Streda 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰
Piatok 8⁰⁰ - 12⁰⁰



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

Kancelária starostu

Junácka 1 / 3216 , 832 91 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

13296/3689/2025/STAR/HANJ

Bratislava - mestská časť

Nové Mesto 16.04.2025

ROZHODNUTIE

I-37/2025

Starosta mestskej časti Bratislava-Nové Mesto ako odvolací orgán príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov a podľa § 58 a § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania žiadateľa Mgr. Mariána Luhu,

p o t v r d z u j e

rozhodnutie prvostupňového orgánu zo dňa 03.03.2024 a odvolanie zamietá.

ODÔVODNENIE

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Nové Mesto ako povinná osoba (ďalej len „povinná osoba“) prijal dňa 21.2.2025 žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona o slobode informácií od žiadateľa Mgr. Mariána Luhu, (ďalej len „žiadateľ“), ktorá bola zaevidovaná pod č. I-37/2025. Uvedenou žiadosťou žiadateľ žiadal sprístupnenie týchto informácií: „právnej analýzy, na ktorú sa odvolávali poslanci miestneho zastupiteľstva 18. februára 2025 pri rozhodovaní o uzavretí dohody s dedičmi v rámci riešenia vlastníckych vzťahov k pozemkom pre výstavbu EKO-podniku v mestskej časti Bratislava - Nové Mesto.“

Povinná osoba o žiadosti rozhodla tak, že požadovanú informáciu nesprístupnila a dňa 03.03.2025 vydala rozhodnutie o nevyhovení žiadosti č. 6833/3689/2025/PR/KOZZ v zmysle § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií v zákonom stanovenej lehote, a to z dôvodu podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií, keďže jedná o informáciu, ktorá sa týka rozhodovacej činnosti súdu.

Proti rozhodnutiu povinnej osoby podal žiadateľ v zákonnej lehote odvolanie dňa 17.03.2025.

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo.

Dňa 16.04.2025 bolo odvolanie proti rozhodnutiu spolu so spisovým materiálom predložené starostovi mestskej časti Bratislava-Nové Mesto ako odvolaciemu orgánu podľa § 19 ods. 2 zákona o slobode informácií (ďalej len „odvolací orgán“).

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len "povinné osoby") sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky, ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií má každý právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré nie sú k dispozícii, najmä na vytváranie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií povinná osoba obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak sa týka rozhodovacej činnosti súdu vrátane medzinárodných súdnych orgánov alebo orgánu činného v trestnom konaní okrem informácie, ktorá sa sprístupňuje podľa osobitného predpisu, rozhodnutia policajta v prípravnom konaní podľa druhej časti druhej hlavy piateho dielu Trestného poriadku a informácie o vznesení obvinenia vrátane opisu skutku, ak ich sprístupnenie nezakazuje zákon alebo ak ich sprístupnenie neohrozuje práva a právom chránené záujmy.

Prvostupňový orgán nesprístupnil požadovanú informáciu z dôvodu podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií, keďže jedná o informáciu, ktorá sa týka rozhodovacej činnosti súdu.

Prvostupňový orgán vo svojom rozhodnutí uviedol nasledovné:

Slovné spojenie obsiahnuté v § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií „týka sa rozhodovacej činnosti súdu“ treba vykladať ako týkajúce sa súdneho konania.

Pod pojmom informácie týkajúce sa rozhodovacej činnosti súdu sa rozumejú informácie súvisiace s rozhodovaním súdu, postupom súdu a jeho úkony smerujúce k zisteniu skutkového stavu veci, úkony účastníkov konania voči súdu, ako aj ostatným účastníkom konania a úkony súdu voči účastníkom konania.

Z pohľadu povinnej osoby, ktorá je účastníkom súdneho konania, sú informáciami, ktoré sa týkajú rozhodovacej činnosti súdu, všetky informácie, ktoré sa týkajú súdneho konania, a teda aj informácie z právneho poradenstva vo vzťahu k vedeniu súdneho sporu pre povinnú osobu. (Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. 2. 2022, sp. zn. 74S/9/2021).

Nesprístupnenie informácie - analýzy, stanoviska (právneho poradenstva) - o konkrétnych právnych vzťahoch môže mať zásadný vplyv na výsledok predmetného súdneho sporu a aj vplyv na ďalšie súdne spory týkajúce sa totožného predmetu právnych vzťahov.

Vzhľadom na to, že predmetný súdny spor nie je zatiaľ právoplatne ukončený a povinnej osobe boli avizované ďalšie súdne spory týkajúce sa rovnakého predmetu právnych vzťahov, na ktorých výsledok by zverejnenie informácií z právneho poradenstva mohlo mať vplyv, tak je nevyhnutné minimálne do ukončenia predmetných súdnych sporov obmedziť prístup k týmto informáciám, keďže nie je možné iným spôsobom zabezpečiť ochranu práv povinnej osoby a tým pádom aj ochranu verejného záujmu.

Žiadateľ vo svojom odvolaní uviedol, že:

1. Rozhodnutie povinnej osoby neobsahuje dostatočné a relevantné zdôvodnenie, prečo požadovaná informácia spadá pod výnimky zo zákona o slobode informácií. Nesprístupnenie informácie musí byť vždy odôvodnené konkrétnymi skutkovými okolnosťami, z ktorých musí bez pochybností vyplývať,

prečo sa v danej konkrétnej veci nemôže informácia sprístupniť (alebo sa obmedzí sprístupnenie informácie) z dôvodu, že sa týka rozhodovacej činnosti súdu. Dôvody nesprístupnenia alebo sprístupnenia v obmedzenej forme pritom nemôžu byť len hypotetické, ale musia vyplývať z reálnych skutkových informácií (Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23.2.2022, sp. zn.74S/9/2021).

2. Právna analýza, na ktorú sa odvolávajú poslanci pri rozhodovaní, by mala byť verejne dostupná, keďže ide o podklad pre zásadné rozhodovanie verejných činiteľov a ide o nakladanie s verejnými majetkovými hodnotami, ktoré musí byť maximálne transparentné a náležite odôvodnené. Verejnosť musí byť v súlade so zásadou dobrej správy ako základnej zásady modernej demokratickej verejnej správy náležitým a podrobným spôsobom informovaná o dôvodoch a detailných podkladoch rozhodovacej činnosti a to tak, aby nevznikali žiadne podozrenia z nehospodárneho nakladania s majetkom mestskej časti, resp. možného korupčného správania verejných činiteľov pri tak závažných rozhodovacích procesoch, Koncept dobrej správy obsahuje jednak pravidlá zakotvené v právnych normách hmotnoprávnej a procesnej povahy a zároveň aj ďalšie požiadavky, ktoré síce nezaväzujú správne orgány k dobrému správaniu silou právne záväzných a vynútiteľných noriem, ale pôsobia ako štandard verejnej morálky a všeobecnej slušnosti na úrovni súčasného civilizačného vývoja. Základné princípy dobrej správy obsahujú napríklad princíp dodržiavania zákonnosti, resp. viazanosť právom, rovného zaobchádzania, vylúčenia diskriminácie, objektivity a nestrannosti, predvídateľnosti, legitímnych očakávaní, primeranosti, zodpovednosti alebo zásady činnosti správnych orgánov. Princíp transparentnosti dobrej správy spája kontrolu činnosti verejnej správy s právom osôb vedieť všetko podstatné o výkone verejnej správy. Má teda aj ďalšiu dimenziu, a to právo na informácie, ktoré patrí medzi základné politické práva (čl. 17 Listiny základných práv a slobôd a čl. 26 Ústavy SR). Ústavnoprávna úprava na Slovensku ukladá orgánom verejnej moci povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti (čl. 17 ods. 5 Listiny a čl. 26 ods. 5 a čl. 34 ústavy SR). Z judikatúry NS SR (správneho kolégia) vyplýva, že uplatnenie princípov dobrej správy v právnej praxi znamená, že každé rozhodnutie musí byť náležite odôvodnené, aby bolo transparentné a preskúmateľné.

3. Zákon o slobode informácií zaručuje právo verejnosti na informácie, ktoré ovplyvňujú rozhodovanie o verejných záležitostiach v súlade s jeho základnou zásadou „Čo nie je tajné, je verejné“. Toto právo je možné obmedziť len vo výnimočných a odôvodnených prípadoch.

4. Sprístupnenie požadovanej informácie nemôže mať a ani nebude mať žiadny zásadný vplyv na výsledok súdneho sporu, nakoľko dňa 18.2.2025, schválilo Zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto uzatvorenie dohody o urovnaní, ktorá bude podkladom na uzatvorenie súdneho zmieru a uzatvorenie samotného zmieru na základe a v súlade s dohodou o urovnaní. Dohodu o urovnaní a návrh súdneho zmieru Povinná osoba dokonca zverejnila na svojom webovom sídle ako prílohu materiálu „Návrh na schválenie uzatvorenia dohody o urovnaní a uznaní práv a schválenie uzatvorenia zmieru v súdnom konaní o určenie, že spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam - pozemkom v lokalite Zátisie - patria do dedičstva, sp. zn. B3-64C/24/2023 a návrh na schválenie dohody o budúcej dohode o vysporiadaní podielového spoluvlastníctva“.

Na základe vyššie uvedeného žiadateľ v odvolaní navrhol, aby starosta mestskej časti ako orgán príslušný rozhodovať o podanom odvolaní napadnuté rozhodnutie zrušil a sprístupnil bezodkladne ním požadované informácie.

Prvostupňový orgán k podanému odvolaniu uviedol:

Zo znenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií (konkrétne z pojmov „obmedzí“, „nesprístupní“) nevyplýva možnosť obmedziť alebo nesprístupniť informáciu, ak sa týka rozhodovacej činnosti súdu len na základe úvahy povinnej osoby, ale jedná sa o povinnosť povinnej osoby.

Odôvodnenie rozhodnutia je dostatočné a relevantné, keďže z dôvodov uvedených v prvostupňovom rozhodnutí je jednoznačné, že predmetná informácia sa týka stále prebiehajúceho súdneho konania a možných ďalších súdnych konaní v totožnej veci. V predmetnej súdnej veci sp. zn.

B3-64C/24/2023 stále prebieha súdne konanie, t.j. neprišlo k právoplatnému rozhodnutiu vo veci. Z uvedeného dôvodu nie je možné sprístupniť právnu analýzu právneho zástupcu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, keďže by to mohlo mať vplyv na priebeh súdneho konania v prípade, že nedôjde k právoplatnému ukončeniu konania formou schválenia súdneho zmiernu.

Vzhľadom na to, že existuje zákonné obmedzenie na sprístupnenie predmetnej právnej analýzy na základe zákona o slobode informácií, tak je nepochybné, že nie je možné ju zverejniť ani žiadnym iným spôsobom, t.j. ani ako prílohu k materiálu na zasadnutie miestneho zastupiteľstva, keďže aj akýkoľvek iný spôsob zverejnenia by mohol mať rovnaký vplyv na prebiehajúce súdne konanie a jeho výsledok.

Žiadateľ vo svojom odvolaní uvádza, že sprístupnenie požadovanej informácie nemôže mať a ani nebude mať žiadny vplyv na výsledok súdneho sporu, nakoľko dňa 18.02.2025 schválilo Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Nové Mesto uzatvorenie dohody o urovnaní, ktorá bude podkladom na uzatvorenie súdneho zmiernu. Vzhľadom na to, že sa jedná o súdny spor, ktorý nie je právoplatne ukončený, tak nie je možné požadovanú informáciu sprístupniť. Uznesenie miestneho zastupiteľstva o schválení uzatvorenia dohody o urovnaní, na základe ktorej bude možné uzatvoriť zmier nie je ukončením predmetného súdneho sporu. Je to len predpoklad na uzatvorenie súdneho zmiernu. Predmetný súdny spor bude ukončený až vydaním právoplatného súdneho rozhodnutia. Okrem toho v danej veci sa predpokladajú aj ďalšie súdne spory na rovnakom, resp. obdobnom právnom základe.

Prvostupňový orgán navrhol, aby odvolací orgán odvolanie účastníka konania zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 19 ods. 3 zákona o slobode informácií odvolací orgán rozhodne o odvolaní do 15 dní od doručenia odvolania povinnou osobou.

Odvolací orgán posúdil podané odvolanie aj napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a dospel k záveru, že v danom prípade prvostupňový orgán postupoval správne a v súlade so zákonom, keď na základe § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií rozhodol o nevyhovení žiadosti žiadateľa o sprístupnenie informácie a predmetnú informáciu nesprístupnil.

Prvostupňový orgán správne uviedol, že predmetné súdne konanie zatiaľ nie je právoplatne ukončené a súčasne sa v danej veci predpokladajú ďalšie súdne spory na rovnakom, resp. obdobnom právnom základe, a preto nie je možné sprístupniť požadovanú informáciu (právnu analýzu/právne poradenstvo v súdnom spore). Uznesenie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Nové Mesto o schválení uzatvorenia dohody o urovnaní zo dňa 18.02.2025 nie je úkonom, ktorým končí predmetný súdny spor. Takýmto úkonom je až právoplatné súdne rozhodnutie.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

POUČENIE

V súlade s ustanovením § 59 ods. 4 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa ustanovenia § 31 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Čupka
starosta mestskej časti

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci
IČO: 00603317

DORUČUJE SA

- Mgr.. Marián Luha,
- Miestny úrad Bratislava - Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava