

PhDr. Oľga Turčanová,

Bratislava, 24.03.2025

Mestská časť Ba-Bové Mesto

Junácka 1, Bratislava

Vec

Zákon 211/2000 Z.z.
žiadosť o sprístupnenie informácie

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTKEJ ČASTI BRATISLAVA-NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
24. 03. 2025	
Číslo zápisu: 9346	Číslo sprisy:
Prílohy:	Vybavuje:

V súlade s inf. zákonom žiadam odoslať na moju adresu kópie písomných podnetov zo dňa 04.04.2024:

- Ing.arch. Jána Revaya
- Ing. Jany Ondreášovej, PhD.

na neoprávnenú výstavbu oplotenia na Hlavnej ulici, na pozemkoch registra CKN parc.č. 7036/1, 7036/4, 7036/5, 7036/8 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave.

Dávam do pozornosti skutočnosť, že na predmetných pozemkoch stoja stavby so súp.č. 2109 a 11990, čoho dôkazom je verejná listina s právnou relevanciou:

- list vlastníctva č. 3037, k.ú. Vinohrady, Ba-Nové Mesto
- príslušná katastrálna mapa so zákresmi stavieb vyššie uvedených.

Bez odstránenia vyššie uvedených stavieb by bola moja akákoľvek stavebná aktivita na predmetných pozemkoch nemožná.

✓ /



MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

Junácka 1, 832 91 Bratislava

PhDr. Oľga Turčanová

Váš list číslo/zo dňa
- / 24.03.2025

Naša značka
9684/4700/2025/SU/BJEL

Vybavuje/☎/@
JUDr. Klaudia Bjelaková/
02/49 253 615
Klaudia.bjelakova@banm.sk

Bratislava
26.03.2025

Vec: Sprístupnenie informácií I/51

Mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako povinnej osobe (ďalej len „povinná osoba“) podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“), bola dňa 24.03.2025 doručená žiadosť o sprístupnenie informácií (ďalej v texte ako „žiadosť“ v príslušnom gramatickom tvare) žiadateľa: PhDr. Oľgy Turčanovej, (ďalej ako „žiadateľ“ v príslušnom gramatickom tvare), prostredníctvom ktorej žiadateľ uvádza v predmete žiadosti nasledovné (cit.):

„VEC
Zákon 211/2000 Z.z.
žiadosť o sprístupnenie informácie

V súlade s info zákonom žiadam odoslať na moju adresu kópie písomných podnetov zo dňa 04.04.2024: Ing. arch. Jána Revay, Ing. Jany Ondreášovej, PhD. na neoprávnenú výstavbu oplotenia na Hlavnej ulici, na pozemkoch registra parc.č. 7036/1, 7036/4, 7036/5, 7036/8 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave.

Dávam do pozornosti skutočnosť, že na predmetných pozemkoch stoja stavby so súp.č. 2109 a 11990, čoho dôkazom je verejná listina s právnou relevanciou:

*-list vlastníctva č. 3037, k.ú. Vinohrady, Ba-Nové Mesto
-príslušná katastrálna mapa so zákresmi stavieb vyššie uvedených.*

☎/fax
02/49 253 512
02/45 529 459
e-mail: podatelna@banm.sk
www.banm.sk

Bankové spojenie
Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu
SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO
00603317
DIČ
2020887385

Stránkové dni
Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰
Streda 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

Bez odstránenia vyššie uvedených stavieb by bola moja akákoľvek stavebná aktivita na predmetných pozemkoch nemožná. “

Povinná osoba v rozsahu a spôsobom uvedeným v ustanovení § 16 zákona o slobode informácií požadované vyššie uvedené informácie sprístupňuje nasledovne:

V prílohe zasielame kópiu písomného podnetu zo dňa 04.04.2024 spolu s prílohami.

Prílohy: podľa textu

Ing. Barbora Mareková
prednostka miestneho úradu

Ing. arch. [REDACTED]
Ing. [REDACTED], [REDACTED]

Miestny úrad Bratislava – Nové Mesto
p. [REDACTED]
Junácka 1
832 91 Bratislava

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA - NOVE MESTO	
04. 04. 2024	
15364	

VEC: Podnet na vykonanie ŠSD

Dolupodpísaní Ing. arch. [REDACTED] a Ing. [REDACTED] týmto žiadajú
o vykonanie ŠSD a okamžité zastavenie prác na pozemku p.č. 7036/1,4,5,8 k.ú.:
Vinohrady , Hlavná 26, Bratislava.

Nakoľko pri kontrole pozemku a ostávajúcej časti RD, ktorá ostala po čiastočnom
búraní zistili, že prišlo k neoprávnenému vniknutiu neznámou osobou na pozemok
a výstavbe časti plotu ako je vidieť z foto (príloha č.1).

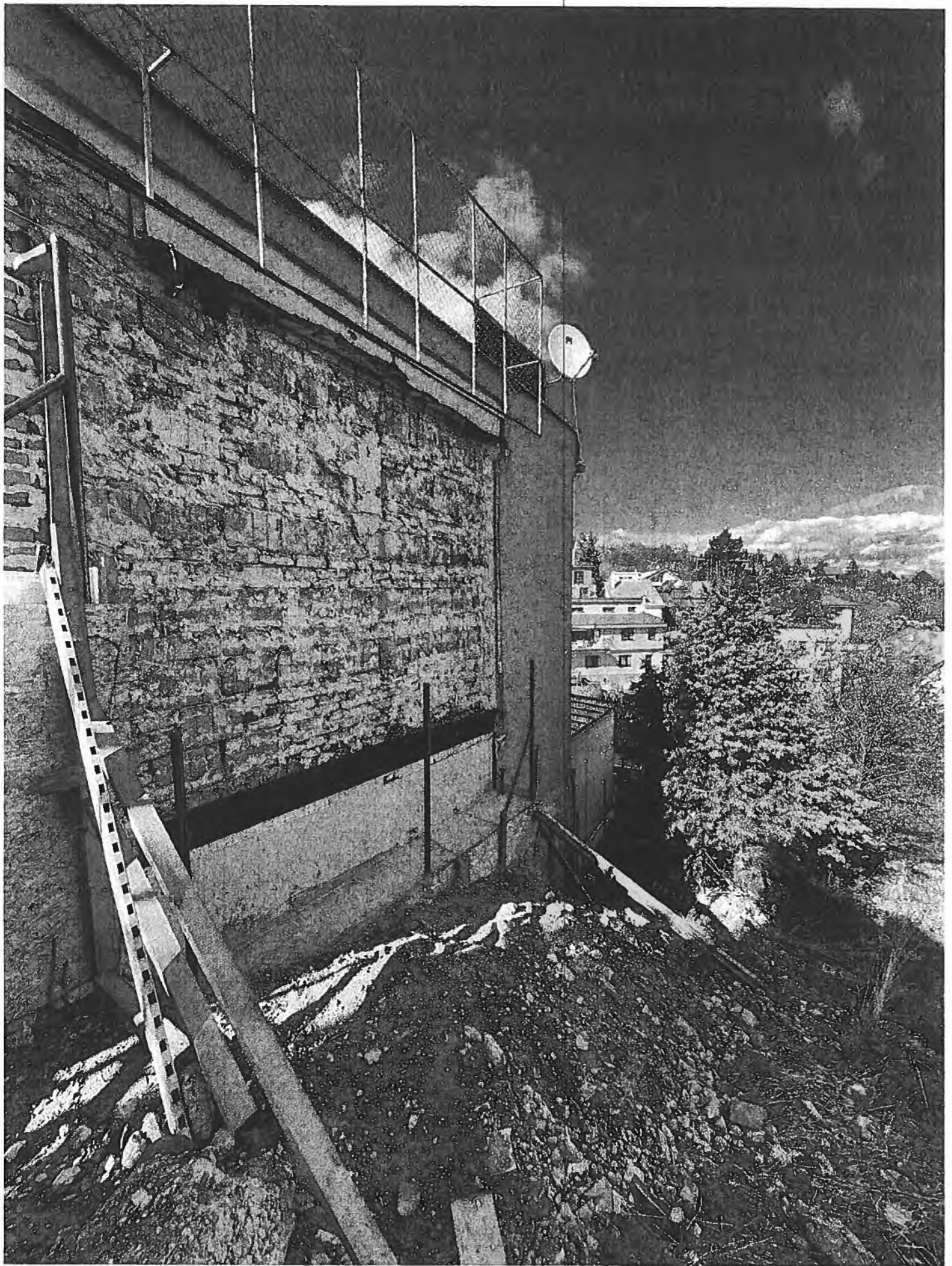
Nakoľko na uvedenej adrese nie je obývatel'ný rodinný dom ani iná nehnuteľnosť,
ktorá by bola bytom, alebo prevádzkou nikto sa tam denne nenachádza, takže
nevieme určiť presný čas kedy k uvedenému skutku prišlo.

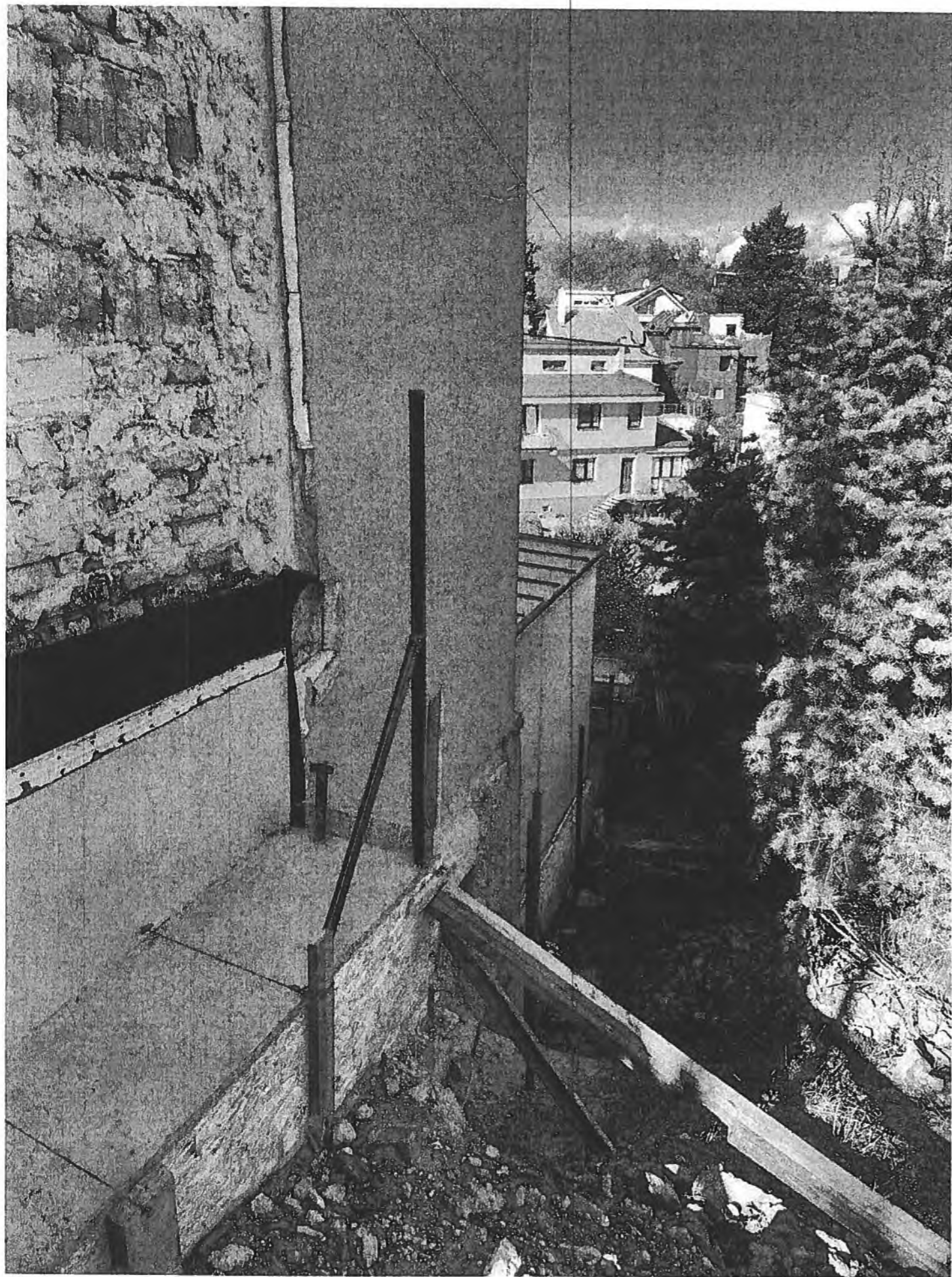
Neoprávnené vniknutie sme nahlásili hneď po zistení 2.4.2024 aj na ORPZ-
potvrdenie (príloha č.2), kde uvádzame, že predpokladáme, že na pozemok vnikla
suseda p. [REDACTED] medzi nami je dlhodobý spor o hranicu pozemku, o ktorom má
stavebný úrad všetky dostupné informácie, ktoré sú súčasťou spisu k stavebnému
povoleniu RD na našom pozemku rovnako ako aj búraciemu povoleniu

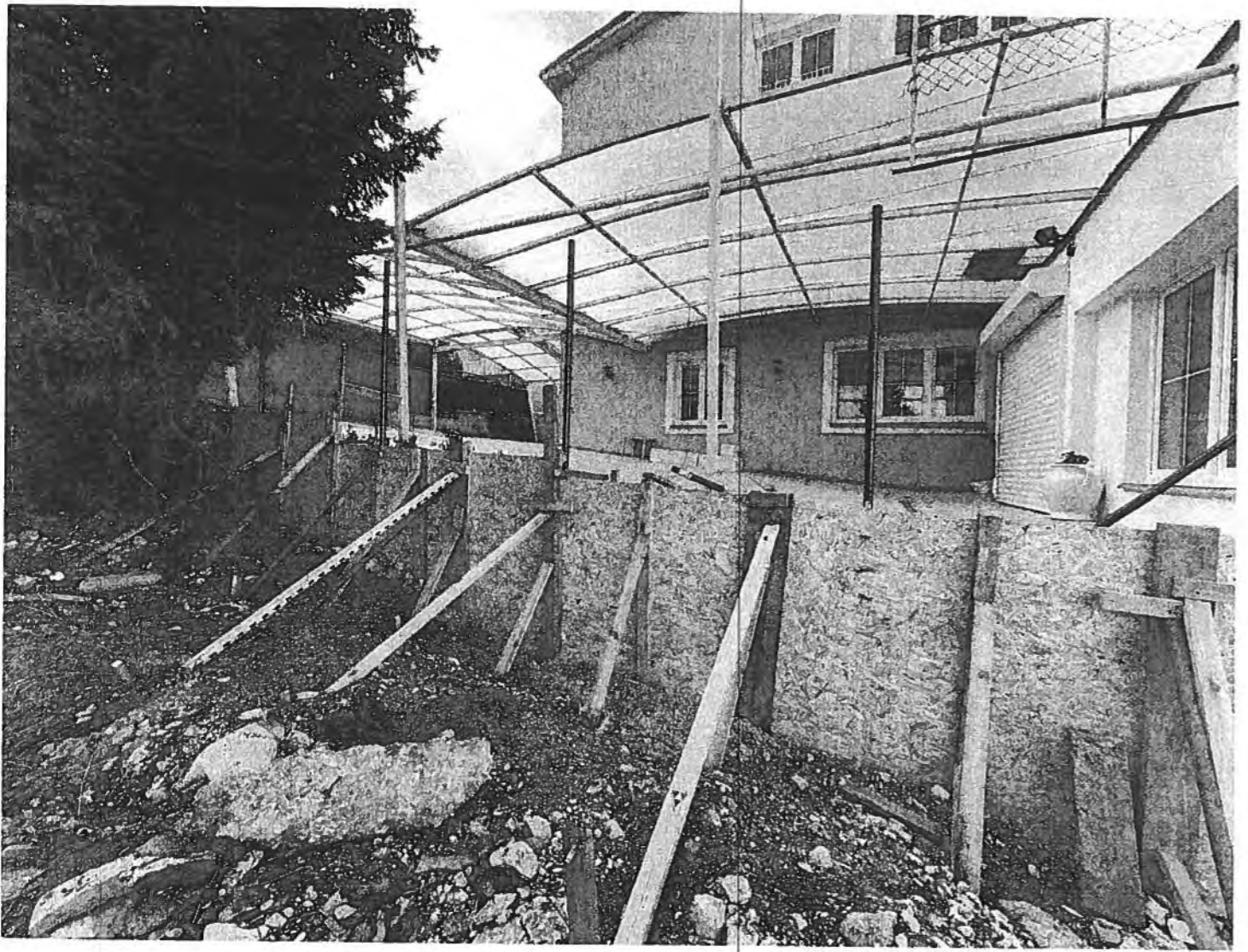
S pozdravom

[REDACTED]

[REDACTED] – splnomoc.







OKRESNÉ RIADITEĽSTVO PZ
v Bratislave M1
OOPZ Bratislava Nové Mesto - západ
Jahodová 23, P.O.Box 134
832 56 BRATISLAVA 3
- 9 -

ORP-P-048/BAIII-OPP4-2024

Bratislava, 02.04.2024

P O T V R D E N I E

Potvrdzujem, že :

Meno, priezvisko, dátum narodenia, trvalé bydlisko oznamovateľa

Ing. PhD. Jana Onreášová, nar. 29.10.1980, trv. bytom Viestavská 33, Bratislava

podal/a ústne oznámenie: na svoju susedu a to [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] trv. bytom [REDAKOVANÉ] z toho dôvodu, že na pozemku oznamovateľky prebieha neoprávnená výstavba plotu zo strany p. [REDAKOVANÉ] P. [REDAKOVANÉ] v presne nezistenom čase od decembra 2023 do dnešného dňa, t. j. 02.04.2024, neoprávnene vstúpila na pozemok oznamovateľky.

Ako oznamovateľ/a Vás poučujem, že v prípade úmyselného uvedenia nesprávnych alebo neúplných údajov alebo zatajenia požadovaného údaje, ktorý máte povinnosť uviesť, sa dopustíte priestupku podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona o priestupkoch.

Súčasne potvrdzujem podpisom obsah a prevzatím kópie potvrdenia:

P. [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ]

stržm. [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ]



podpis príslušníka PZ

PhDr. Oľga Turčanová,

Miestny úrad Ba-Nové Mesto
Ing. Barbora Mareková
Junácka 1, Bratislava

Vec:

Zákon 211/2000, § 19, odvolanie

Bratislava, 09.04.2025	
MESTNÝ ÚRAD BRATISLAVA MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
- 9. 04. 2025	
Príjem:	Výstup:

Dňa 07.04.2025 som prevzala Vaše sprístupnenie informácií I/51, zn. 9684/4700/2025/SU/BJEL, proti ktorému sa odvolávam z dôvodu neposkytnutia požadovaných informácií.

Podnet na vykonanie ŠSD bez dátumu od Kvetoslavy Hajdinovej nie je prejavom vôle vlastníkov fiktívnych stavieb so súp.č. 2109 a 11990 Jána Revaya a Jany Ondreášovej /účastníčky predstieraného vlastníckeho prevodu podľa § 112 Trestného poriadku/.

Ku kópii podnetu K. Hajdinovej ste mi neposkytli písomné plnomocenstvo na zastupovanie v súlade s § 31 OZ, t.z. rozsahom oprávnenia konať, dobu plnomocenstva, podpisy účastníkov právneho úkonu a dátum vzniku právneho zastúpenia.

Kvetoslava Hajdinová nie je informovaná, že fakticky parc. č. 7036/4,5,8 neexistujú, ani časť rodinného domu 2109/26, čoho dôkazom je začatie priestupkového konania 28.03.2022 pracovníčkou stavebného úradu mestskej časti Valériou Holubkovičovou. Písomne oznámila, že pri vykonaní ŠSD 24.02.2022 - cit.: "pracovníci stav. úradu zistili, že stavba rodinného domu je úplne zbúraná" s doloženými 3 ks foto.

Nepravdivo K. Hajdinová konštatuje "dlhodobý spor o hranicu pozemku". S vlastníkmi fiktívnych stavieb nemáme žiadny spor o hranicu. Vytyčovací dokumentácia právnej hranice je jednoznačná a 24.09.2020 prevzala odo mňa 13 dôkazných listín, čo potvrdila podpisom, verím, že ich odovzdala Jánovi Revayovi a Martinovi Ondreášovi.

Podnet K. Hajdinovej právnička stav. úradu nemohla akceptovať bez písomného plnomocenstva, udeleného v súlade so zákonom. Preto sa odvolávam a žiadam poskytnúť mi plnomocenstvo Jána Revaya a Jany Ondreášovej pre Kvetoslavu Hajdinovú na vznik a povinnosti konať v ich mene, rozsahu a časovom limite, doručené mestskej časti prostredníctvom podateľne. Absenciu plnomocenstva - právneho úkonu v súlade so zákonom nemôže správny orgán vyhodnotiť ako podnet na správne konanie.

00



STAROSTA
MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA - NOVÉ MESTO
Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

PhDr. Oľga Turčanová

Podanie číslo/zo dňa
/ 09.04.2025

Naša značka
14602/4700/2025/STAR/HANJ

Vybavuje/☎/@
Bc. Jana Hanušovská/kl. 425
jana.hanusovska@banm.sk

Bratislava
29.4.2025

Vec: Oznámenie o vybavení podania

Dňa 24.03.2025 bola mestskej časti Bratislava – Nové Mesto ako povinnej osobe (ďalej len „povinná osoba“) podľa § 2 ods.1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení (ďalej len „zákon o slobode informácií“) doručená žiadosť žiadateľky: PhDr. Oľga Turčanová, bytom (ďalej len „žadateľka“) s názvom „*Vec - Zákon 211/2000 Z.z. žiadosť o sprístupnenie informácie*“, prostredníctvom ktorej sa žiadateľka domáhala sprístupnenia informácií v nasledujúcom rozsahu „*V súlade s info zákonom žiadam odoslať na moju adresu kópie písomných podnetov zo dňa 04. 04.2024: Ing. arch. Jána Revay, Ing. Jany Ondreášovej, PhD. na neoprávnenú výstavbu oplatenia na Hlavnej ulici, na pozemkoch registra parc. č. 7036/1, 7036/4, 7036/5, 7036/8 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave.*

Dávam do pozornosti skutočnosť, že na predmetných pozemkoch stoja stavby so súp. č. 2109 a 11990, čoho dôkazom je verejná listina správnou relevanciou:

-list vlastníctva č. 3037, k. ú. Vinohrady, Ba-Nové Mesto

-príslušná katastrálna mapa so zákresmi stavieb vyššie uvedených.

Bez odstránenia vyššie uvedených stavieb by bola moja akákoľvek stavebná aktivita na predmetných pozemkoch nemožná. ““

Písomnosťou pod č. 9684/4700/2025/SU/BJEL zo dňa 26.03.2025 s názvom „*Vec: Sprístupnenie informácií 1/51*“ miestny úrad ako prvostupňový orgán povinnej osoby sprístupnil žiadateľke požadované informácie a to konkrétne v prílohe uvedenej písomnosti kópiu písomného podnetu (doručený dňa 04.04.2025) spolu s prílohami. Povinná osoba prostredníctvom miestneho úradu poskytla žiadateľke požadované informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16 zákona o slobode informácií v zákonom stanovenej lehote a v súlade s ust. § 18 ods.1 zákona o slobode informácií a urobila rozhodnutie zápisom v spise.

Dňa 09.04.2025 bolo povinnej osobe doručené podanie, označené ako odvolanie žiadateľky „*Vec Zákon 211/2000, § 19, odvolanie*“ zo dňa 09.04.2025, prostredníctvom ktorého uviedla, že „*Da 07.04.2025 sem prevzala Vaše sprístupnenie informácií 1/51, zn. 9684/4700/2025/SU/BJEL proti ktorému sa odvolávam z dôvodu neposkytnutia požadovaných informácií. Podnet no vykonanie ŠSD bez dátumu od Kvetoslavy Hajdinovej nie je prejavom vôle vlastníkov fiktívnych stavieb so súp. č.2109 a 11990 Jána Revaya o Jany Ondreášovej/účastníčky predstieraného vlastníckeho prevodu podľa § 112 Trestného poriadku.*

Ku kópii podnetu K. Hajdinovej ste mi neposkytli písomné plnomocenstvo no zastupovanie v súlade s § 31 OZ, t.z. rozsahom oprávnenia konať, dobu plnomocenstva, podpisy účastníkov právneho úkonu a dátum vzniku právneho zastúpenia.

Kvetoslava Hajdinová nie je informovaná, že fakticky parc. č. 7036/4,5,8 neexistujú, ani časť rodinného domu 2109/26, čoho dôkazom je začatie priestupkového konania 28.03.022 pracovníčkou stavebného úradu mestskej časti Valériou Holubkovičovou. Písomne oznámila, že pri vykonaní ŠSD 24.02.2022- cit.: "pracovníci stav. úradu zistili, že stavba rodinného domu je úplne zbúraná" s doloženými 3 ks foto.

Nepravdivo K. Hajdinová konštatuje "dlhodobý spor o hranicu pozemku".

S vlastníkmi fiktívnych stavieb nemáme žiadny spor o hranicu. Vytyčovací dokumentácia právnej hranice je jednoznačná a 24.09.2020 prevzala odo mňa 13 dôkazných listín, čo potvrdila podpisom, verím, že ich odovzdala Jánovi Revayovi a Martinovi Ondreášovi.

Podnet K. Hajdinovej právnička stav. úradu nemohla akceptovať bez písomného plnomocenstva, udeleného v súlade so zákonom.

Preto sa odvolávam a žiadam poskytnúť mi plnomocenstvo Jána Revaya Jany Ondreášovej pre Kvetoslavu Hajdinovú na vznik a povinnosti konať v ich mene, rozsahu a časovom limite., doručené mestskej časti prostredníctvom podateľne. Absenciu plnomocenstva - právneho úkonu v súlade so zákonom nemôže správny orgán vyhodnotiť ako podnet na správne konanie."

Miestny úrad povinnej osoby ako prvostupňový orgán postúpil dňa 17.04.2025 podanie žiadateľky, ňou označené ako odvolanie a na vec vzťahujúcim sa administratívnym spisom starostovi povinnej osoby písomnosťou pod č. 13340/4700/2025/SU/BJEL-post. ako odvolaciemu orgánu podľa § 19 ods.2 zákona o slobode informácií.

Podľa § 2 ods.1 zákona o slobode informácií: „Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“) sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.“

Podľa § 3 ods.1 zákona o slobode informácií: „Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.“

Podľa § 15 ods.1 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).“

Podľa § 16 ods.1 zákona o slobode informácií: „Informácie sa sprístupňujú najmä ústne, nahliadnutím do spisu vrátane možnosti vyhotoviť si odpis alebo výpis, odkopírovaním informácií na technický nosič dát, sprístupnením kópií predlôh s požadovanými informáciami, telefonicky, faxom, poštou, elektronickou poštou. Ak informáciu nemožno sprístupniť spôsobom určeným žiadateľom, dohodne povinná osoba so žiadateľom iný spôsob sprístupnenia informácie.“

Podľa § 18 ods.1 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba poskytne žiadateľovi požadované informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16 v zákonom stanovenej lehote, urobí rozhodnutie zápisom v spise. Proti takému rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.“

Podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).“

Podľa § 19 ods.1 zákona o slobode informácií: „Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.“

Podľa § 19 ods.2 zákona o slobode informácií: „O odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Odvolací orgán upovedomí žiadateľa o dátume, keď mu bolo odvolanie doručené. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy.“

Podľa § 57 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „správny poriadok“, v príslušnom gramatickom tvare): „Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.“

Podľa § 57 ods.2 správneho poriadku: „Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.“

Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že zákonné povinnosti povinnej osoby, v tomto prípade mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ktorá je právnickou osobou sui generis, v konkrétnom prípade pri vybavovaní žiadosti podľa zákona o slobode informácií vykonáva na prvom stupni miestny úrad mestskej časti Bratislava – Nové Mesto a na druhom stupni ako odvolací orgán starosta mestskej časti Bratislava – Nové Mesto.

Z obsahu podania, ktoré žiadateľka označila ako odvolanie je zrejmé, že jej prejav vôle smeroval voči sprístupneniu informácií pod č. 9684/4700/2025/SU/BJEL zo dňa 26.03.2025. Proti sprístupneniu informácií nie je možné podať riadny opravný prostriedok – odvolanie. Zákon o slobode informácií upravuje oprávnenie žiadateľa podať riadny opravný prostriedok v ust. § 19 zákona o slobode informácií. V zmysle ods.1 uvedeného ustanovenia je možné podať odvolanie proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17 zákona o slobode informácií. Z uvedeného je zrejmé, že napadnúť opravným prostriedkom - odvolaním je možné len rozhodnutie podľa § 18 ods.2 zákona o slobode informácií, resp. rozhodnutie podľa § 15 ods.1 v spojení s ust. § 18 ods.2 zákona o slobode informácií a nepochybne tiež tzv. fiktívne rozhodnutie, ktoré vzniká za splnenia zákonných podmienok podľa § 18 ods.3 zákona o slobode informácií. V prípade, ak podá žiadateľ odvolanie voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustné podať odvolanie, je potrebné v súlade s ust. § 22 ods.1 zákona o slobode informácií aplikovať zákonnú úpravu v zmysle ust. § 57 správneho poriadku pre postup prvostupňového orgánu.

V prejednávanej veci žiadateľky však zákon o slobode informácií nepripúšťa podanie odvolania a preto nie je možné aplikovať ust. § 57 správneho poriadku, resp. podľa ust. § 53 a nasl. správneho poriadku a to tak pre postup prvostupňového ako aj odvolacieho orgánu povinnej osoby. Zákon o slobode informácií v ust. § 3 ods.1 zákona o slobode informácií,

ktorý je hmotnoprávnou úpravou práva na prístup k informáciám výslovne uvádza, že každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Zákon o slobode informácií upravuje zákonný postup pre získanie informácie do vlastnej dispozičnej sféry subjektu tak, aby mohla byť subjektom pre vlastnú potrebu spracovaná, prípadne ďalej rozširovaná. Tunajšia povinná osoba prostredníctvom odvolacieho orgánu uvádza, že vníma zákonnú povinnosť povinnej osoby uskutočniť zákonným spôsobom „všetko pre to“, aby žiadosť žiadateľky bol vybavená tak, aby sa do jej dispozičnej sféry dostali ňou požadované informácie a to tie, ktoré objektívne existujú.

Zákon o slobode informácií nepripúšťa možnosť podať riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktorým povinná osoba sprístupní požadované informácie. Uvedené je zrejme z ust. § 18 ods.1 zákona o slobode informácií V prejednávanej veci povinná osoba prostredníctvom miestneho úradu vybavila žiadosť žiadateľky tak, že žiadosti vyhovel a informáciu, ktorou disponovala v čase podania žiadosti sprístupnila. Žiadateľka prostredníctvom žiadosti doručenej dňa 24.03.2025 žiadala sprístupnenie informácii v rozsahu kópie písomných podnetov zo dňa 04. 04.2024: Ing. arch. Jána Revaya, Ing. Jany Ondreášovej, PhD. na neoprávnenú výstavbu oplotenia na Hlavnej ulici, na pozemkoch registra parc. č. 7036/1, 7036/4, 7036/5, 7036/8 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave. Podnet s prílohami doručený dňa 04.04.2024 bol nepochybne žiadateľke spolu s prílohami sprístupnený ako príloha sprístupnenia pod č. 9684/4700/2025/SU/BJEL zo dňa 26.03.2025. Skutočnosť, že žiadateľka namieta absenciu sprístupnenia plnomocenstva (splnomocnenia) neznamena, že informácie boli sprístupnené čiastočne. Plnomocenstvo (splnomocnenie) nebolo prílohou podnetu doručeného dňa 04.04.2025 a preto ho povinná osoba nesprístupnila. Povinnosťou povinnej osoby bolo na podklade žiadosti žiadateľky sprístupniť ňou požadované informácie, v prejednávanej veci sa jednalo o podnet doručený dňa 04.04.2024 s prílohami, iným podnetom povinná osoba nedisponuje.

Nakoľko starosta, ako odvolací orgán povinnej osoby po preskúmaní administratívneho spisu zistil, že žiadateľka svojim podaním napadla rozhodnutie o sprístupnení informácií podľa § 18 ods.1 zákona o slobode informácii, ktorým povinná osoba sprístupnila informácie požadované žiadateľkou, nie je možné uvedené podanie žiadateľky doručené dňa 09.04.2025 považovať za odvolanie v zmysle ustanovenia § 19 zákona o slobode informácií a z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie prvostupňového orgánu povinnej osoby o sprístupnení informácií (sprístupnenie pod č. 9684/4700/2025/SU/BJEL zo dňa 26.03.2025) je rozhodnutím konečným, ktoré nie je možné napadnúť odvolaním.

 **Mgr. Matúš Čupka**
starosta mestskej časti
Bratislava - Nové Mesto

Doručí sa:

PhDr. Oľga Turčanová, bytom