

Ing. Slavomíra Kramplová Žiaková

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA-NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
10. 04. 2025	
Číslo záznamu: 12349	Číslo spisu:
Prílohy:	Výstavba:

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto

Stavebný úrad

Junácka 1

832 91 Bratislava

09. apríl. 2025

Bratislava

Povinná osoba: Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, Stavebný úrad, Junácka 1, 832 91 Bratislava

Meno, priezvisko žiadateľa: Ing. Slavomíra Kramplová Žiaková,

VEC: Žiadosť o informáciu o stave konania podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov

Dňa 16.07.2024 som osobne do podateľne Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto podala žiadosť ako riadny opomenutý účastník konania - Prihlásenie do konania – spojené územné a stavebné konanie a žiadosť o rešpektovanie mojich práv ako účastníka konania vedeného pod číslom **13749/512/2024/SU/FAVA-16** z 21.marca 2024 (viď prílohu). Do dnešného dňa t.j. 09.04.2025, som v tejto veci nebola vyrozumená, ani mi nebolo zaslané Rozhodnutie, ku ktorému som sa mohla vyjadriť.

Týmto vás žiadam o sprístupnenie nižšie uvedených informácií:

- 1/ v akom stave je moje podanie,
- 2/ kde sa spis k danej veci nachádza,
- 3/ ktorý pracovník stavebného úradu má v tejto veci konať,
- 4/ kto ho poveril,
- 5/ podľa akej platnej legislatívy poverený pracovník rozhoduje a v akých zákonných lehotách,
- 6/ aké úkony v tejto veci urobil.

Odpoveď žiadam zaslať emailom na adresu: slavomira.ziakova@yahoo.com a súčasne v listinnej podobe doporučené na adresu uvedenú v záhlaví.

Za vybavenie v zákonnej lehote vopred ďakujem.

Ing. Slavomíra Kramplová Žiaková

Prílohy:

- podľa textu (v počte 1ks)

Na vedomie:

1/ Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, Tomáškova 14366/64A, Bratislava

Ing. Slavomíra Kramplová Žiaková,

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA-NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
16. 07. 2024	
Číslo zápisu	Číslo spisu
Prílohy	Veľkosť

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto
Stavebný úrad
Junácka 1
832 91 Bratislava

V Bratislave, dňa 15.07.2024

VEC: Prihlásenie do konania - spojené územné a stavebné konanie a žiadosť o rešpektovanie mojich práv ako účastníka konania

Na vašom stavebnom úrade v súčasnej dobe prebieha spojené územné a stavebné konanie stavebníkov Ing. Matúš Gála a Mgr. Veronika Gálová, týkajúce sa stavby „Novostavba 3 rodinných domov, Chrástová“ na pozemkoch parc. č. 6264/2 a 6264/14 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave vedeného pod číslom 13749/512/2024/SU/FAVA-16 (ďalej len „Spojené územné a stavebné konanie“) z 21.marca 2024.

Dole podpísaná Ing. Slavomíra Kramplová Žiaková, som stavebníkom a vlastníkom nehnuteľnosti - stavby „Rodinný dom“ na ulici Chrástová, na pozemku parc. reg. C KN parc. č. 6281/3 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave, ktorá bola realizovaná na základe stavebného povolenia č. ÚKSP-20115/81/Vim-90 právoplatným dňa 11.11.2015 (ďalej len „Rodinný dom“). V súčasnej dobe prebieha kolaudačné konanie k predmetnej stavbe od 02.08.2023.

V zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) v platnom znení týmto žiadam, aby bolo rešpektované moje postavenie účastníka konania v Spojenom územnom a stavebnom konaní.

V zmysle ust. § 34 ods. 2 Stavebného zákona „V územnom konaní o umiestnení stavby a o využívaní územia sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.“

V zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona „Účastníkmi stavebného konania sú: osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,“

Podľa § 139 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona sa „susednou stavbou“ rozumie „aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté“.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení „Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť

rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.“

Môj rodinný dom, je realizovaný na časti pozemku parc. reg. C KN parc. Č. 6281/3 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave, ktorý susedí so stavebnými objektami, ktoré sú predmetom Spojeného územného a stavebného konania.

Z uvedeného ako aj z vyššie citovaných zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že predmetným Spojeným územným a stavebným konaním resp. rozhodnutím v ňom vydaným jednoznačne môžu byť dotknuté moje práva ako vlastníka Rodinného domu a jeho neskoršieho užívania (svetlotechnika, orientácia okien, prašnosť, hlučnosť, či bude dodržaný koeficient zastavanosti, ako aj výškové parametre pre dané územie apod.) a preto mi ex lege príslúcha právo byť účastníkom Spojeného územného a stavebného konania.

Aj napriek tomu, že Rodinný dom - stavba ako nehnuteľnosť v súčasnej dobe nie je ešte zapísaná v katastri nehnuteľností tak ako vec a nehnuteľnosť de iure existuje a stavebný úrad má vedomosť o jej existencii nakoľko vydal stavebné povolenie ktorým bola stavba povolená a taktiež na predmetnom stavebnom úrade.

Nie je možné vykladať vyššie uvedené zákonné ustanovenia tak, že ak nehnuteľnosť nie je zapísaná v katastri nehnuteľností tak jej vlastník nemá nárok na to byť účastníkom územného alebo stavebného konania, lebo by to bolo diskriminačné a sám stavebný zákon nepožaduje zápis v katastri nehnuteľností ale len 1) preukázanie vlastníckeho práva a 2) možnosť zásahu.

K okruhu účastníkov stavebného konania sa viackrát vyslovili aj súdy. Krajský súd v Bratislave sa v rozsudku sp. zn. 19 S 269/02 zo dňa 28. 4. 2003 vyjadril k okruhu účastníkov konania podľa stavebného zákona. V rozsudku súd uvádza: „V tejto súvislosti súd upozorňuje na § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona, podľa ktorého sa pod pojmom susedná stavba rozumie aj stavba na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Žalovaný si nesprávne vyložil pojem susedné pozemky a stavby tak, že ide len o pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch (§ 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona), pričom sa vôbec nezaoberal pojmom susedná stavba definovaným v písm. d) citovaného zákonného ustanovenia. ... Žalobca však nepochybne osvedčil vlastnícke právo k susednej stavbe, ktorú ako pojem treba vykladať v súlade s § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona ako stavba na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.“

Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 19 S 269/02 tiež uvádza: „...pre účasť v konaní nie je podstatné to, či skutočne príde k zásahu do jeho vlastníckeho práva, ale postačuje len možnosť zásahu do niektorého z vlastníckych oprávnení, čo znamená, že pre účasť v konaní nie je podstatné to, či skutočne príde k zásahu do jeho vlastníckeho práva, ale postačuje i len možnosť, že k takémuto zásahu môže prísť. Medzi práva žalobcu nesporne patrí i právo na nerušené užívanie nehnuteľností a právo na ochranu proti akýmkoľvek neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva. Stavebný zákon vo svojich ustanoveniach upravujúcich účastníctvo v konaní chráni občanov pred neoprávnenými zásahmi do ich vlastníckeho práva tým, že im umožňuje uplatniť námietky a chrániť svoje práva

a záujmy v stavebnom konaní v postavení účastníkov konania, ak ich práva môžu byť stavebným konaním dotknuté.“

K vymedzeniu okruhu účastníkov územného a stavebného konania sa vyjadril aj Najvyšší správny súd ČR. Podľa rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu ČR č. 8/2008 (zverejneného v zbierke Najvyššieho správneho súdu <http://www.nssoud.cz/main.aspx?cls=SbirkaVetyList&ID=-1727>) „*Neurčitý právní pojem „přímo dotčen na vlastnickém právu“ ve smyslu § 34 odst. 1 stavebního zákona z roku 1976 je nutno interpretovat vždy s ohledem na okolnosti spočívající v povaze umísťované stavby a jejích možných dopadech na okolí. Přímým dotčením vlastníka nemovitostí na jeho vlastnickém či jiném právu může být i dotčení vlastníka zvýšenou hlukovou hladinou nebo jiným znečištěním způsobeným intenzitou dopravy v důsledku rozhodnutí o umístění velkoskladu, který bude zásobován denně příjezdějícími a odjíždějícími kamióny pohybujícími se tak v bezprostřední blízkosti jeho nemovitosti.“*

Podľa rozsudku Najvyššieho správneho súdu ČR sp. zn. 3 As 46/2007 (dostupný na <http://195.39.33.40/main.aspx?cls=anonymZneni&id=14433>) „*závěr o potenciálním dotčení na právech žalobců, a tudíž jejich žádoucí účasti v předmětných řízeních, odůvodňuje rovněž charakter povoloovaných staveb. ... Ani soulad s územním plánem, resp. jeho změnou, pak nic nemění na možnosti dotčení práv a oprávněných zájmů žalobců konečnými rozhodnutími. ... Jen zvýšený automobilový provoz, který s sebou nutně přinese stavba zpevněných ploch s parkovacími místy a garážemi, je dostatečným důvodem pro to, aby byli žalobci zahrnuti jako účastníci i ohledně tohoto stavebního řízení.“*

Poukazujem aj na publikované uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Sžo 3/2007 (zverejnené v časopise Zo súdnej praxe, 4/2008, str. 152-154), v ktorom najvyšší súd posudzoval žalobu žalobkyne proti rozhodnutiu o umiestnení stavby „Rekreačná chata, žumpa a prípojky inžinierskych sietí“. Vo veci šlo o posúdenie, či žalobkyňa, ktorá vlastnila chatu v blízkosti plánovanej stavby, hoci nevlastnila susedný pozemok, mala byť účastníčkou územného konania o umiestnení stavby rekreačnej chaty. Účastníctvo v konaní o umiestnení stavby je v § 34 Stavebného zákona vymedzené rovnakým spôsobom ako účastníctvo v stavebnom konaní. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 1 Sžo 3/2007 uviedol: „*Rekreačná chata vo vlastníctve žalobkyne, ktorá je umiestnená na pozemku, je v zmysle § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona „susednou stavbou“, pretože je stavbou na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Vzhľadom na uvedené skutočnosti podľa názoru odvolacieho súdu správne orgány nepochybili, keď so žalobkyňou konali ako s účastníčkou správneho konania a preto aj v zmysle § 250 ods. 1 OSP má aktívnu legitimáciu na podanie žaloby na súd a domáhať sa ňou preskúmania zákonnosti správneho rozhodnutia.“*

Na základe vyššie uvedeného je jednoznačné, že mám postavenie účastníka Spoleom územnom a stavebnom konaní stavby „Novostavba 3 rodinných domov, Chrástová“.

V zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebného zákona) má účastník konania právo byť upovedomený o začatí konania, byť prizvaný na ústne pojednávanie a miestnu ohliadku, má právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy a dostať fotokópie zo spisov, navrhnúť dôkazy (napr. vyhotovenie znaleckého posudku, vypočutie svedkov) a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

Účastník konania má právo ešte pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia, čo mu je správny orgán povinný umožniť (§ 33 ods. 2 Správneho poriadku).

Účastník konania má právo na doručenie rozhodnutia, má právo podať proti rozhodnutiu odvolanie, vyjadriť sa k odvolaniu podanému inými účastníkmi, podať návrh na obnovu konania a návrh na preskúmanie rozhodnutia v mimoodvolacom konaní alebo v konaní pred súdom.

Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“ V zmysle zákona žiadam, aby sa stavebný úrad v rozhodnutí vyrovnal s námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Žiadam, aby mi stavebný úrad podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma stavebný úrad upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

Podľa § 36 ods. 1 Stavebného zákona „Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidla s miestnym zisťovaním.“ Podľa § 36 ods. 1 Stavebného zákona v oznámení o začatí konania je stavebný úrad povinný upozorniť účastníkov a dotknuté orgány štátnej správy, že námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom konaní, inak že sa na ne neprihliadne.

Žiadam, aby som bola o začatí konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámená zaslaním oznámenia na moju adresu.

Ak stavebný úrad nebude rešpektovať vyššie spomínané zákonné ustanovenia a moje práva účastníka konania, bude to mať za následok nezákonnosť rozhodnutia, čo bude dôvodom na zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní, prípadne v súdnom konaní o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia.

Ing. Slávomíra Krámplová Žiaková



MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

Junácka 1, 832 91 Bratislava

Ing. Slavomíra Kramplová
Žiaková

Váš list číslo/zo dňa
- / 09.04.2025

Naša značka
13123/5957/2025/SU/BJEL

Vybavuje/☎/@
02/49 253 615
@banm.sk

Bratislava
15.04.2025

Vec: Sprístupnenie informácií I/68

Mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, ako povinnej osobe (ďalej len „povinná osoba“) podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“), bola dňa 10.04.2025 doručená žiadosť o informácie (ďalej v texte ako „žiadosť“ v príslušnom gramatickom tvare), žiadateľa: Ing. Slavomíry Kramplovej Žiakovej (ďalej ako „žiadateľ“ v príslušnom gramatickom tvare“), prostredníctvom ktorej žiadateľ uvádza v predmete žiadosti nasledovné (cit.):

„VEC: Žiadosť o informáciu o stave konania podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov

Dňa 16.07.2024 som osobne do podateľne Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto podala žiadosť ako riadny opomenutý účastník konania - Prihlásenie do konania – spojené územné a stavebné konanie a žiadosť o rešpektovanie mojich práv ako účastníka konania vedeného pod číslom 13749/512/2024/SU/FAVA-16 z 21.marca 2024 (viď prílohu). Do dnešného dňa t.j. 09.04.2025, som v tejto veci nebola vyrozumená, ani mi nebolo zaslané Rozhodnutie, ku ktorému som sa mohla vyjadriť.

Týmto vás žiadam o sprístupnenie nižšie uvedených informácií:

- 1/ v akom stave je moje podanie,*
- 2/ kde sa spis k danej veci nachádza,*
- 3/ ktorý pracovník stavebného úradu má v tejto veci konať,*
- 4/ kto ho poveril,*
- 5/ podľa akej platnej legislatívy poverený pracovník rozhoduje a v akých zákonných lehotách,*

☎/fax
02/49 253 512
02/45 529 459
e-mail: podatelna@banm.sk
www.banm.sk

Bankové spojenie
Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu
SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO
00603317
DIČ
2020887385

Stránkové dni
Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰
Streda 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

6/ aké úkony v tejto veci urobil.

Odpoveď žiadam zaslať emailom na adresu:

a súčasne v listinnej

podobe doporučené na adresu uvedenú v záhlaví.

Za vybavenie v zákonnej lehote vopred ďakujem. “

Povinná osoba v rozsahu a spôsobom uvedeným v ustanovení § 16 zákona o slobode informácií požadované vyššie uvedené informácie sprístupňuje nasledovne:

- 1/ Vaše podanie bolo doposlané ako súčasť administratívneho spisu č. 512/2024/FAVA na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, Tomášikova 14366/64 A, 831 04 Bratislava,
- 2/ Administratívny spis č. 512/2024/FAVA sa aktuálne nachádza na Regionálnom úrade pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, Tomášikova 14366/64 A, 831 04 Bratislava na rozhodovaní v rámci odvolacieho konania,
- 3/ V predmetnej veci je príslušná konať odborná referentka stavebného úradu Ing. arch. Barbora Danajová, ktorej bola pridelená agenda po odbornej referentke Mgr. Simone Fašungovej,
- 4/ Referentka stavebného úradu vykonáva pracovnú činnosť na základe pracovnej zmluvy, pričom vedením jednotlivých spisov poveruje referentov stavebného úradu vedúca stavebného úradu,
- 5/ V súlade s príslušnými právnymi predpismi na úseku správneho konania, územného plánovania a stavebného poriadku v časovom horizonte v závislosti od konkrétneho úkonu,
- 6/ Ing. arch. Barbora Danajová zatiaľ nekonala, nakoľko odborná referentka Mgr. Simona Fašungová administratívny spis č. 512/2024/FAVA predložila Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava na rozhodovanie v rámci odvolacieho konania. Do rozhodnutia príslušného odvolacieho orgánu stavebný úrad nie je oprávnený v danej veci konať.

S pozdravom

Ing. Barbora Mareková
prednostka miestneho úradu