



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava 3

2014/3218
I-152/2014- odvolanie

Bratislava 11.11.2014

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA	
MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA - NOVÉ MESTO	
Junácka 1, 832 91 Bratislava	
Došlo dňa:	18 - 11 - 2014
Podacie číslo:	RZ, ŽH - LU
Číslo spisu:	
Prílohy:	Rozhodnutie

Mestská časť Bratislava-Nové Mesto, ako príslušný odvolací orgán podľa ust. § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) rozhodujúc o odvolaní **PhDr. Oľgy Turčanovej, bytom Hlavná 26, 832 91 Bratislava**, Bratislava zo dňa 3.11.2014 proti rozhodnutiu Miestneho úradu MČ Bratislava - Nové Mesto č. ÚKaSP-2014/2993/Vim, I-152/2014 zo dňa 21.10.2014, podľa § 59 ods.2), § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej správny poriadok) a podľa príslušných ustanovení zákona

zamieta

odvolanie PhDr. Oľgy Turčanovej a odvolaním napadnuté rozhodnutie Miestneho úradu MČ Bratislava - Nové Mesto č. ÚKaSP-2014/2993/Vim, I-152/2014 zo dňa 21.10.2014

potvrďuje.

Odôvodnenie

Miestnemu úradu MČ Bratislava-Nové Mesto, ako povinnej osobe podľa zákona bola dňa 13.10.2014 doručená žiadosť **PhDr. Oľgy Turčanovej, bytom Hlavná 26, 832 91 Bratislava**, o poskytnutie kópie dokladu, ktorým **Ing. Katarína Paulínyová** získala do vlastníctva tri stavby, ktoré chce zbúrať:

- tzv. garáž so súp.č.11990, ktorú podľa odd. výstavby a investícií Mestskej časti Ba-Nové Mesto žiadateľka postavila pred svojim fyzickým narodením. Rozhodnutie o súpisnom čísle bolo udelené stavebníkovi výlučne na poistenie stavby, ktorú – podľa Asociácie slov. poisťovní nepoistila – tak, ako nepravdivo uviedla v Čestnom prehlásení p. Paulínyová.
K predmetnej stavbe žiadam, aby predložila projekt skutočne zrealizovanej stavby s okótovaním hrúbky obvodových múrov. Veľkosť stavby je daný právnym stavom hranice, ktorú dala vytýčiť Ing. K. Paulínyová Ing. Petrovi Bajzovi a je overená správou katastra v roku 1996 a prijatá do operátu katastra v roku 1997.
- doklad o vlastníctve garáže, susediacej s rodinným domom žiadateľky, postavenej v roku 1970, súpisné číslo a právoplatné stavebné povolenie a rozhodnutie o súhlase trvalého užívania stavby, porealizačný projekt s okótovaním hrúbky múrov
- žiadateľka o povolenie búracích prác dosiahla zakres ďalšej stavby za predmetnými garážami do katastrálnej mapy v roku 2005. Žiadam o sprístupnenie listín, ktoré mohol vydať len stavebný úrad na zakres do štátneho mapového diela. Žiadam o sprístupnenie kópii dokladov: stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie a schválený projekt na stavbu tzv. Prístavby.

- v liste vlastníctva k.ú. Vinohrady č. 3037 má žiadateľka o búracie povolenie nesprávne evidovanú výmeru rodinného domu súp. č. 2109 – 189m². Spochybnené údaje v liste vlastníctva sa nesmú používať.

Žiadam o sprístupnenie porealizačného projektu rodinného domu so súp. č. 2109, postavenom v roku 1960 so skutočne zrealizovanou výmerou obytného domu súp. č. 2109. ~~Ing. Katarína Paulinyová~~ dostala darom rodinný dom – jediná stavbu o rozlohe 10,9x12,86 s verandou 1,95x7,65m. Vlastník nehnuteľností je povinný preukázať verejné listiny, na základe ktorých vznikla evidencia v liste vlastníctva a v štátnom mapovom diele – katastrálnej mape.

Povinná osoba v zmysle § 3 ods. 1) a § 18 ods. 2) zákona nesprístupnila uvedenú informáciu, nakoľko ju nemala k dispozícii, o čom vydala odvolaním napadnuté rozhodnutie č. ÚKaSP-2014/2993/Vim, I-152/2014 zo dňa 21.10.2014.

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonom stanovenom termíne dňa 3.11.2014 odvolala žiadateľka s týmto odôvodnením:

Pracovníčka stavebného úradu Ing. Monika Vidličková požadované informácie musela mať k dispozícii, keďže pre ~~Ing. Katarínu Paulinyovú~~ vydala stavebné povolenie na rekonštrukciu a tzv. "dostavbu" – v skutočnosti masívnu prístavbu č. ÚKaSP2013/708/Vim-89 zo dňa 06.08.2013 účelovým porušením niekoľkých právnych ustanovení, ale najmä Ústavou chránených mojich vlastníckych práv.

Rovnako nesprávnym úradným postupom bolo vydané aj Rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby č.838 zn.:ÚKaSP-2011/2017-ÚR/AKN-838-1 dňa 04.01.2012 s právoplatnosťou /fiktívnym doručením/ 13.12.2012. Toto rozhodnutie je predmetom prešetrovania na Najvyššom súde SR.

Ing. Monika Vidličková pri vydávaní stavebného povolenia akože zabudla na búracie povolenie, ktoré malo stavebnému povoleniu jednoznačne predchádzať a územnému povoleniu tiež. Ak by boli pre príslušných pracovníkov záväzné právne ustanovenia, tak pred právoplatným ukončením súdnych konaní by neboli vydané žiadne povolenia a súdy by nemuseli riešiť žaloby pre nesprávne úradné postupy niektorých pracovníkov.

Oznámenie o vykonaní opatrenia na odvrátenie hrozacej škody aj s fotodokumentáciou, ktorú som na vedomie doručila stavebnému úradu 13.10.2014 sú dôkazom, že moja nehnuteľnosť je rozhodnutiami stavebného úradu dlhodobo v ohrození.

Na požadovaných informáciách trvám, hoci ich predloženie mal zo zákona vyžadovať stavebný úrad od ~~Ing. Kataríny Paulinyovej~~. Povolenie stavať na cudzom pozemku, zbúrať cudziu stavbu v právnom stave neoprávnenou osobou a ohrozovať nás na zdraví, životoch a poškodení nášho majetku – je absolútne právne zneistenie a dôkaz o tom, že sú platné iné regulatívy, ako zákon a Ústava SR.

Povinná osoba zosumarizovala podanie žiadateľa a predložila ho na priame vybavenie odvolaciemu orgánu.

Na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava - Nové Mesto sa vybavovanie podľa zákona riadi príkazom starostu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto č. 9/2000 zo dňa 28.12.2000.

Podľa § 3 zákona každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii a informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje.

Podľa §14 zákona žiadosť o sprístupnenie informácií možno podať písomne, ústne, faxom, elektronickou poštou alebo iným technicky vykonateľným spôsobom. Zo žiadosti musí byť zrejmé, ktorej povinnej osobe je určená, meno, priezvisko, názov alebo obchodné meno žiadateľa, jeho adresa pobytu alebo sídlo, ktorých informácií sa žiadosť týka a aký spôsob sprístupnenia informácií žiadateľ navrhuje. Žiadosť je podaná dňom, keď bola oznámená povinnej osobe príslušnej vo veci konať. Na žiadosť povinná osoba písomne potvrdí podanie žiadosti a oznámi predpokladanú výšku úhrady za sprístupnenie informácie.

Podľa § 15 zákona, ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne

Podľa § 17 zákona žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 zákona a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak zákon neustanovuje inak. Zo závažných dôvodov môže povinná osoba predĺžiť lehotu, najviac však o osem pracovných dní a o 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a). Predĺženie lehoty povinná osoba oznámi žiadateľovi bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty (ods. 1). V oznámení uvedie dôvody, ktoré viedli k predĺženiu lehoty.

Podľa § 18 zákona, ak povinná osoba poskytne žiadateľovi požadované informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16 v zákonom stanovenej lehote, urobí rozhodnutie zápisom v spise. Proti takému rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok. Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3 zákona).

Podľa § 19 zákona proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17 zákona. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať. O odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Odvolací orgán rozhodne o odvolaní do 15 dní od doručenia odvolania povinnou osobou. Ak odvolací orgán v tejto lehote nerozhodne, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil; za deň doručenia tohto rozhodnutia sa považuje druhý deň po uplynutí lehoty na vydanie rozhodnutia. Rozhodnutie o odmietnutí žiadosti možno preskúmať v súdnom konaní podľa osobitného zákona

Podľa § 22 zákona, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, použijú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

K skutkovým a právnym okolnostiam v danej veci odvolací orgán uvádza, že povinná osoba preskúmala žiadosť zo dňa 13.10.2014 podľa príslušných ustanovení zákona, oboznámila

Fred

sa s obsahom spisového materiálu žiadateľky a v zákonnej lehote dňa 21.10.2014 vydala odvolaním napadnuté rozhodnutie. Písomné vyhotovenie rozhodnutia žiadateľka prevzala dňa 29.10.2014, čo je v spise dokladované doručenkou do vlastných rúk.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie povinnej osoby a k obsahu odvolaniu uvádza, že žiadateľka požaduje poskytnúť informácie – stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie a porealizačný projekt pre stavbu rodinného domu, garáže a prístavby, ktoré boli postavené v roku 1960 a 1970.

Pre archiváciu rozhodnutí a dokumentácie investičnej výstavby, ktoré boli povolené v časovom horizonte od 1.1.1959 až 1.10.1976 sa uplatňujú ustanovenia zákona č. 87/1958 Zb. o stavebnom poriadku, ktorý upravoval povoľovanie a prevádzanie stavieb každého druhu a prác na nich, užívanie a údržbu stavieb a obstarávanie potrebných nehnuteľností a práv tak, aby zodpovedali prevádzkovým, technickým a bezpečnostným požiadavkám a vyhovovali kultúrnym, sociálnym a iným záujmom spoločnosti.

Pre archiváciu požadovaných rozhodnutí a projektovej dokumentácie nie je možné aplikovať ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ktoré sú platné od 1.10.1976.

Odvolací orgán zistil, že v spisovom materiáli a v archivácii sa požadované informácie - stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie a porealizačný projekt pre stavbu rodinného domu, garáže a prístavby, ktoré boli postavené v roku 1960 a 1970 nenachádzajú a preto povinná osoba ju nemá k dispozícii.

Odvolací orgán rovnako preskúmal postup povinnej osoby, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotno-právnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom a správnym poriadkom a dospel k záveru, že povinná osoba nepostupovala v rozpore so zákonom a napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi. Odvolací orgán v predmetnom prípade nezistil také porušenie zákona, ktoré by odôvodňovalo zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nie je možné podať proti nemu odvolanie. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava - Nové Mesto

Mestská časť Ba-Nové Mesto
Miestny úrad Ba-Nové Mesto

Junácka 1 832 91 Bratislava	MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA - NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava
Došlo dňa:	03 -11- 2014
Podacie číslo: <i>M 571</i>	RZ, ZH - LU
Číslo spisu:	
Vec Zákon 211/2000 Z.z. Odvolanie	Vybavuje

na vedomie:

Krajský súd v Bratislave
2S 223/13
19C/34/2012

príloha: Oznámenie o vykonaní
opatrenia na odvrátenie
hroziacej škody

Protí Rozhodnutiu ÚKaSP-2014/2993/Vim, I/152/2014 zo dňa 21.10.2014 o odmietnutí poskytnúť požadované informácie v súlade so Zákonom 211/2000 podávam v zákonnej lehote odvolanie podľa § 19 cit. Zákona. V prípade márneho požadovania poskytnutia informácií obratom dám odmietnutie preskúmať v súdnom konaní v súlade s § 244 a nasl. Obč.súd.poriadku.


Odôvodnenie:


Pracovníčka stavebného úradu Ing. Monika Vidličková /Rozhodnuti ÚKaSP-2014/2993/Vim/ požadované informácie musela mať k dispozícii, keďže pre Ing. Katarínu Paulinyovú vydala stavebné povolenie na rekonštrukciu a tzv. "dostavbu" - v skutočnosti masívnu prístavbu č. ÚKaSP 2013/708/Vim-89 zo dňa 06.08.2013 účelovým porušením niekoľkých právnych ustanovení, ale najmä Ústavou chránených mojich vlastných práv.

Rovnako nesprávnym úradným postupom bolo vydané aj Rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby č. 838 zn.: ÚKaSP-2011/217-ÚR/AKN-838-1 dňa 04.01.2012 s právoplatnosťou /fiktívnym doručením/ 13.12.2012. Toto Rozhodnutie je predmetom prešetrenia na Najvyššom súde SR.

Ing. Monika Vidličková pri vydaní stavebného povolenia akože zabudla na búracie povolenie, ktoré malo stavebnému povoleniu jednoznačne predchádzať a územnému povoleniu tiež. Ak by boli pre príslušných pracovníkov záväzná právne ustanovenia, tak pred právoplatným ukončením súdnych konaní by neboli vydané žiadne povolenia a súdy by nemuseli riešiť žaloby pre nesprávne úradné postupy niektorých pracovníkov.

Oznámenie o vykonaní opatrenia na odvrátenie hroziacej škody aj s fotodokumentáciou, ktorú som na vedomie doručila stavebnému úradu 13.10.2014 sú dôkazom, že moja nehnuteľnosť je rozhodnutiami stavebného úradu dlhodobo v ohrození.

Na požadovaných informáciách trvám, hoci ich predloženie mal zo zákona vyžadovať stavebný úrad od . Povolenie stavať na cudzom pozemku, zbúrať cudziu stavbu v právnom stave neoprávnenou osobou a ohrozovať nás na zdraví, životoch a poškodení nášho majetku - je absolútne právne zneistenie a dôkaz o tom, že sú platné iné regulatívy, ako zákon a Ústava SR.



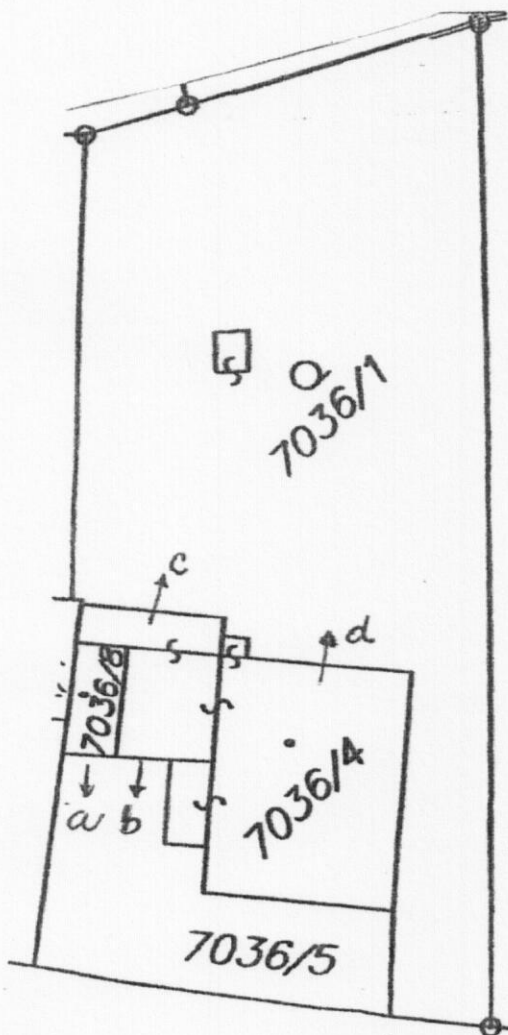
stavebný úrad na zákres do štátneho mapového diela.

Žiadam o sprístupnenie kópií dokladov: stavebné povolenie, ko-
laudačné rozhodnutie a schválený projekt na stavbu tzv. PRÍSTAVBY.

d/ v liste vlastníctva k.ú. Vinohrady č. 3037 má žiadateľka o
búracie povolenie nesprávne evidovanú výmeru rodinného domu
súp.č. 2109. - 189 m². Spochybnené údaje v liste vlastníctva
sa nesmú používať.

Žiadam o sprístupnenie porealizačného projektu rodinného domu
so súp.č. 2109, postavenom v roku 1960 so skutočne zrealizovanou
výmerou obyt. domu súp.č. 2109.

Ing. Katarína Paulinyová dostala darom rodinný dom - jediná
stavbu - o rozlohe 10,09 x 12,86 s verandou 1,95 x 7,65 m. Vlastník
nehnutelností je povinný preukázať verejnú listinu, na základe
ktorých vznikla evidencia v liste vlastníctva a v štátnom mapovom
diela - katastrálnej mape.



a/ stavba v neprávnom stave, rozhodnutie
o súpisnom čísle získané na základe
podvodu /čestné prehlásenie/ a ne-
správnym úradným postupom sa [redacted]
[redacted] stala STAVEBNÍK stavby /aj mojej/
PRED SVOJÍM FYZICKÝM NARODENÍM

b/ garáž susediaca s rodinným domom súp.č.
2109. Garáž dodnes v neprávnom stave
a vo vlastníctve vdovy po stavebníkovi
Magdalény Strempekovej a dedičov v l.
rade, v ktorom [redacted] NIE JE.

c/ chliev pre drobnú hydinu, 40 ročný,
bez rekonštrukcie, správa katastra
bez verejnej listiny uskutočnila zákres
do katastrálnej mapy v roku 2005 a vy-
kazuje ho ako rodinný dom

d/ rodinný dom súp.č. 2109 - jediná stavba
predmetom darovacej zmluvy, ktorú získa-
la [redacted]. Aj evidovaná výmera
v LV je v rozpore s katastr. mapou, da-
rovacou zmluvou a znaleckým posudkom
V tomto LV správa katastra, hoci je len
evidenčným orgánom štátu, svojvoľne
uskutočňuje evidenciu v LV:
bez verejnej listiny, alebo v rozpore
s ňou.

Na vedomie: Okresný súd Bratislava III, spis 19C/34/2012
Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor
Úrad geodézie, kartografie a katastra, katastrálna inšpekcia



019

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
oddelenie územného konania a stavebného poriadku
Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava 3

ÚKaSP-2014/2993/Vim
I/152/2014

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA-NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
Dňa: 23-10-2014	
Prílohy číslo:	PRZ, ŽH - LU:
Číslo spisu:	Vyhovuje:

Rozhodnutie

Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto (ďalej len „úrad“) ako povinnej osobe podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o slobode informácií) bola dňa 13.10.2014 doručená žiadosť [redacted], bytom Hlavná 28, 831 01 Bratislava, o poskytnutie kópie dokladu, ktorým Ing. Katarína Paulínyová získala do vlastníctva tri stavby, ktoré chce zbúrať.

Úrad ako povinná osoba v zmysle § 3 ods. 1) a § 18 ods. 2) zákona o slobode informácií a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

nesprístupňuje,

požadované informácie, nakoľko ich nemá k dispozícii.

Odôvodnenie

Úradu bola doručená žiadosť [redacted], bytom Hlavná 28, 831 01 Bratislava, o poskytnutie kópie dokladu, ktorým Ing. Katarína Paulínyová získala do vlastníctva tri stavby, ktoré chce zbúrať:

- tzv. garáž so súp.č.11990, ktorú podľa odd. výstavby a investícií Mestskej časti Ba-Nové Mesto žiadateľka postavila pred svojim fyzickým narodením. Rozhodnutie o súpisnom čísle bolo udelené stavebníkovi výlučne na poistenie stavby, ktorú – podľa Asociácie slov. poisťovní nepoistila – tak, ako nepravdivo uviedla v Čestnom prehlásení [redacted].
K predmetnej stavbe žiadam, aby predložila projekt skutočne zrealizovanej stavby s okótovaním hrúbky obvodových múrov. Veľkosť stavby je daný právnym stavom hranice, ktorú dala vytýčiť [redacted] a je overená správou katastra v roku 1996 a prijatá do operátu katastra v roku 1997.
- Doklad o vlastníctve garáže, susediacej s rodinným domom žiadateľky, postavenej v roku 1970, súpisné číslo a právoplatné stavebné povolenie a rozhodnutie o súhlase trvalého užívania stavby, porealizačný projekt s okótovaním hrúbky múrov
- Žiadateľka o povolenie búracích prác dosiahla zákres ďalšej stavby za predmetnými garážami do katastrálnej mapy v roku 2005. Žiadam o sprístupnenie listín, ktoré mohol vydať len stavebný úrad na zákres do štátneho mapového diela. Žiadam

o sprístupnenie kópii dokladov: stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie a schválený projekt na stavbu tzv. Prístavby.

- V liste vlastníctva k.ú. Vinohrady č. 3037 má žiadateľka o búracie povolenie nesprávne evidovanú výmeru rodinného domu súp. č. 2109 – 189m². Spochybnené údaje v liste vlastníctva sa nesmú používať.

Žiadam o sprístupnenie porealizačného projektu rodinného domu so súp. č. 2109, postavenom v roku 1960 so skutočne zrealizovanou výmerou obyt. domu súp. č. 2109.

Ing. Karolína Paulínyová dostala darom rodinný dom – jedinou stavbu o rozlohe 10,9x12,86 s verandou 1,95x7,65m. Vlastník nehnuteľností je povinný preukázať verejné listiny, na základe ktorých vznikla evidencia v liste vlastníctva a v štátnom mapovom diele – katastrálnej mape.

Podľa ust. § 3 zákona o slobode informácií, má každý nárok na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Podľa § 18 ods. 2) zákona o slobode informácií, ak povinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len v časti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Úrad neposkytnuté informácie uvedené vo výroku rozhodnutia nemá k dispozícii. Úrad ako povinná osoba nevytvára informácie, ktoré nemá k dispozícii.

Na základe citovaných ustanovení zákona o slobode informácií úrad požadovanú informáciu nesprístupnil, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, so sídlom na Junácka 1, 832 91 Bratislava 3. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Ľudovít Kollárik
prednosta miestneho úradu
mestskej časti Bratislava - Nové Mesto

Doručuje sa:

~~Ing. Karolína Paulínyová, Hlavná 24, 831 01 Bratislava~~