



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

Oddelenie územného konania a stavebného poriadku

MESTSKÉJ ČASŤI BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Junácka 1, 832 91 Bratislava

Dužňo dňa:

13 -03- 2015

Podacie číslo:

RZ, ŽH - LU:

Číslo sprisy:

Prílohy:

Váš list číslo/zo dňa

/04.03.2015

Naša značka

ÚKaSP-2015/521/HAK-list
I-20/2015

Podľa rozdeľovníka

Vybavuje/☎/@

Ing. Havránková/ 0249253163/
stavebne@banm.sk

Bratislava
16.03.2015

Vec:

Žiadosť o informáciu – odpoveď

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto (ďalej len „úrad“) ako povinná osoba podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o slobode informácií) obdržala elektronickou poštou dňa 04.03.2015 žiadosť [redacted], bytom [redacted] (e-mail: [redacted]), o poskytnutie týchto informácií:

- týmto na základe zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám Vás žiadam Mestskú časť Bratislava – Nové Mesto ako povinnú osobu o zaslanie skenu rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ktorým nevyhovelo protestu prokurátora č. Pd 148/14-6 zo dňa 15.12.2014 voči územnému rozhodnutiu, ktoré vydala MČ Bratislava – Nové Mesto pod č. ÚKaSP-2011/2012/2383/HAK/28 dňa 16.08.2012 vo veci umiestnenia stavby – Národný futbalový štadión z ktorého bolo citované v článku uverejneného na <http://bratislava.sme.sk>.

Úrad v rozsahu a spôsobom uvedeným v ustanovení § 16 zákona o slobode informácií sprístupňuje požadovanú informáciu v bode 1. O sprístupnení týchto informácií si úrad vyhotovil rozhodnutie zápisom do spisu.

- v prílohe zasielame kópiu (sken) rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, Odbor výstavby a bytovej politiky pod č. OU-BA-OVBP2-2015/16929-KOL zo dňa 23.02.2015.

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA
Junácka 1, 832 91 Bratislava

Ing. Ľubomír Baník
prednosta miestneho úradu
mestskej časti Bratislava - Nové Mesto

Príloha: 1x sken rozhodnutia OÚ Bratislava, OVaBP č. OU-BA-OVBP2-2015/16929-KOL zo dňa 23.02.2015

Doručí sa: [redacted], e-mail: [redacted]

☎/fax 02 / 49 253 111 02 / 45 529 459	Bankové spojenie Prima banka Slovensko, a. s.	Číslo účtu SK08 5600 0000 0018 0034 7007	IČO 603317	Stránkové dni Pondelok 8 - 12,00 13 - 16,00 Streda 8 - 12,00 13 - 16,00
e-mail: banm@banm.sk www.banm.sk			DIČ 2020887385	

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava 45

č. OU-BA-OVBP2-2015/16929-KOL

Bratislava, 23. 02. 2015

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA – NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
Dňa: 02-03-2015	
Podanie číslo:	RZ, ZH – LU:
Číslo spisu: 57K	
Prílohy:	Vyhovuje:

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, **rozhodujúc o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III č.: Pd 148/14-6 zo dňa 15. decembra 2014**, proti právoplatnému rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto zn.: ÚKaSP-2011/2012/2383/HAK/28 zo dňa 16. augusta 2012, právoplatnému dňa 27. septembra 2012, v znení opravy zrejmej nesprávnosti č. ÚKaSP-2014-15/3778/HAK zo dňa 19. januára 2015, podľa ustanovenia § 69 ods. 2 správneho poriadku, ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

nevyhovuje protestu prokurátora

Okresnej prokuratúry Bratislava III č.: Pd 148/14-6 zo dňa 15. decembra 2014 a **uvedeným protestom napadnuté rozhodnutie** stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto zn.: ÚKaSP-2011/2012/2383/HAK/28 zo dňa 16. augusta 2012, právoplatné dňa 27. septembra 2012, v znení opravy zrejmej nesprávnosti č. ÚKaSP-2014-15/3778/HAK zo dňa 19. januára 2015 **nezrušuje**.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto ako príslušný všeobecný stavebný úrad protestom prokurátora napadnutým rozhodnutím zn.: ÚKaSP-2011/2012/2383/HAK/28 zo dňa 16. 08. 2012

vydalo územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Národný futbalový štadión, parkovanie a doplnkové funkcie – zmena 1, na ul. V. Tegelhoffa 4, Bratislava“, ktorým bolo nahradené pôvodné územné rozhodnutie a to v príslušnom objektovom členení, na príslušných pozemkoch p. č. 11281/1,2,3,4,5,6,15,16,17, 15125, 21956 a 23013/1 v k. ú. Nové Mesto, podľa situácie, ktorá je prílohou tohto rozhodnutia a podľa dokumentácie vypracovanej v 10-11/2011 generálnym projektantom Expoline, s.r.o., so sídlom Moyzesova 5, 811 05 Bratislava a overenej stavebným úradom v územnom konaní, pre navrhovateľa spoločnosť Národný futbalový štadión, a.s., so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava. Stavebným úradom boli zároveň zadefinované podmienky pre umiestnenie stavby, projektovú prípravu stavby a boli zohľadnené podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov a organizácií; zároveň bolo rozhodnuté o vznesených námietkach účastníkov konania, pričom niektorým bolo vyhovené, niektorým čiastočne vyhovené a iným nebolo vyhovené. Taktiež bola zadefinovaná platnosť územného rozhodnutia. Uvedené územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 09. 2012 márnym uplynutím odvolacej lehoty. Dňa 19. 01. 2015 stavebný úrad pod č. ÚKaSP-2014-15/3778/HAK vydal opravu zrejmej nesprávnosti uvedeného rozhodnutia, ktorá tvorí jeho nedeliteľnú súčasť.

Dňa 23. 12. 2014 podala Okresná prokuratúra Bratislava III proti uvedenému rozhodnutiu protest prokurátora č. Pd 148/14-6 zo dňa 15. 12. 2014, v ktorom napadla protestom napadnuté rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby zrušiť z dôvodu údajných pochybení vtedy konajúceho stavebného úradu.

V podanom proteste prokurátora sa konštatuje v podstate nasledovné: Po opise skutkového stavu a jednotlivých ustanovení zákona okresná prokuratúra stavebnému úradu vytkla, že v napadnutom rozhodnutí neuviedol podmienky Obvodného úradu životného prostredia v Bratislave, odboru štátnej vodnej správy uvedené v jeho vyjadrení zo dňa 05. 03. 2012, čím nedodrжал jednotlivé ustanovenia stavebného zákona a vykonávacej vyhlášky. Za ďalšie pochybenie konajúceho stavebného úradu okresná prokuratúra označila absenciu rozhodnutia o súhlase na výrub príslušných drevín v spisovom materiáli vo väzbe na stanovené požiadavky ochrany prírody a krajiny. V ďalšej časti protestu prokurátora okresná prokuratúra spochybnila vyhodnotenie súladu navrhovanej stavby stavebným úradom vo vzťahu k územnému plánu mesta a v tejto súvislosti skonštatovala nedostatočnosť podkladov pre vydanie rozhodnutia vo veci. S odkazom na v proteste uvedené skutočnosti považovala okresná prokuratúra podanie protestu proti predmetnému rozhodnutiu za dôvodné.

Prvostupňový správny orgán po doručení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III (č. Pd 148/14-6) dňa 23. 12. 2014, podanému protestu s podrobným zdôvodnením najmä súladu stavby s územným plánom mesta nevyhovela a dňa 23. 01. 2015 ho predložil Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky, ako svojmu najbližšie nadriadenému správne mu orgánu, na rozhodnutie o proteste prokurátora.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný správny orgán na rozhodnutie o proteste prokurátora, preskúmal návrh a dôvody podaného protestu prokurátora, ako aj napadnuté rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby spolu s predloženým spisovým materiálom, porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom, zákonom o správnom konaní a zákonom o prokuratúre a po dôkladnom zvážení s akcentom na dodržanie jednotlivých zásad správneho konania, ako aj na zásadu, že do

právoplatne založených práv možno zasiahnuť len výnimočne; a to všetko po zohľadnení súvisiaceho právneho (vydanie právoplatných stavebných povolení) a skutkového vývoja (stavba v procese realizácie) v predmetnej veci a s dôrazom k časovému horizontu od právoplatnosti protestom napadnutého rozhodnutia (2 a pol roka) dospel tunajší úrad k záveru, že pre návrh v podanom proteste prokurátora spočívajúci v zrušení predmetného právoplatného územného rozhodnutia nie je dostatok dôvodov.

Podľa ustanovenia § 69 ods. 1 správneho poriadku, *ak sa protest prokurátora podal na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, môže tento orgán sám svoje rozhodnutie, proti ktorému protest smeruje, zrušiť alebo nahradiť rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu.*

Podľa ustanovenia § 69 ods. 2 správneho poriadku, *ak takto správny orgán plne nevyhoví protestu sám, je povinný predložiť ho spolu so spisovým materiálom v lehote určenej v proteste, a ak lehota nie je určená, do 30 dní na rozhodnutie nadriadenému správnenému orgánu najbližšie vyššieho stupňa (§ 58); ak ide o ústredný orgán štátnej správy, predloží protest svojmu vedúcemu, ktorý rozhodne na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).*

Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či bol rozhodnutím správneho orgánu porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Protest prokurátora je prostriedkom dozoru, ktorým možno vyvolať preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, ale nie priamo jeho zmenu alebo zrušenie. O proteste prokurátora rozhoduje opäť správny orgán. Správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, má dve možnosti – buď protestu prokurátora plne vyhovie alebo mu nevyhoví, respektíve mu vyhovie len čiastočne. Posúdenie otázky, či správny orgán úplne vyhovel protestu je dané rozsahom návrhov prokurátora, o ktorých musí správny orgán rozhodnúť. Ak správny orgán sám protestu prokurátora nevyhoví alebo mu vyhovie iba čiastočne, je povinný ho predložiť spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému správnenému orgánu.

V nadväznosti na to Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza, že použitie prostriedku prokurátorského dozoru za účelom odstránenia porušenia zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu je podmienené jednak poznaním konkrétnej veci, ktorá je predmetom prokurátorského dozoru, ako i poznaním následkov, ktoré možno použitím tohto prokurátorského prostriedku dosiahnuť. Toto poznanie spočíva najmä v tom, či sa použitím konkrétneho prokurátorského prostriedku (protest alebo upozornenie) dosiahne, i vzhľadom na nadväzujúce konania, opatrenia alebo rozhodnutia, cieľ ním sledovaný. Tieto okolnosti je v každej jednotlivéj veci potrebné dozerajúcim prokurátorom zodpovedne vyhodnotiť a v prípade, ak došpeje k záveru, že i keď by z hľadiska formálno-právneho mohlo do úvahy prichádzať použitie prokurátorského prostriedku, ale z hľadiska materiálneho (večného) by sa cieľ ním sledovaný nedosiahol, nie je povinný takýto prokurátorský prostriedok použiť, a to aj z dôvodu, aby nebol porušený verejný záujem na stabilite právnych vzťahov (ustanovenie § 3 ods. 2 zákona o prokuratúre), ktoré boli založené preskúmanými právoplatnými rozhodnutiami správnych orgánov. Posúdenie a vyhodnotenie opodstatnenosti podaného prokurátorského opatrenia (protestu, či upozornenia) v nadväznosti na jeho vyhovenie či nevyhovenie zo všetkých, aj z vyššie uvedených aspektov prináleží príslušnému správnenému orgánu na základe použitia správneho uváženia, pričom konanie o proteste prokurátora (so záverom správneho orgánu o jeho vyhovení či nevyhovení) je dvojstupňové (§ 69 ods. 4 správneho poriadku).

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku, správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivého zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 3 stavebného zákona, dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami v území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území,

najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona, *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky je názoru, že protestom napadnuté rozhodnutie konajúceho stavebného úradu nie je v takom rozpore s citovanými ustanoveniami zákona, pre ktoré by s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a stavebného zákona bolo nevyhnutné vyhovieť podanému protestu prokurátora a napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad sa v konaní sústredil na jednotlivé požiadavky územného konania na základe zadovaných podkladov pre vydanie rozhodnutia v podobe stanovísk dotknutých orgánov a organizácií, či odborných výstupov odborne spôsobilých osôb s príslušnou zodpovednosťou. Stavebný úrad v konaní posúdil predložený návrh z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov aj vo väzbe na osobitné predpisy chrániace osobitné záujmy v území (§ 37 ods. 2 stavebného zákona). Na podklade vykonaného konania vydal stavebný úrad predmetné územné rozhodnutie o umiestnení stavby, ktorým nahradil pôvodné územné rozhodnutie, v ktorom vymedzil územie na navrhovaný účel a určil spomínané podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území a taktiež rozhodol o vznesených námietkach účastníkov konania.

Pokiaľ ide dôvody, na základe ktorých okresná prokuratúra pristúpila k vydaniu protestu prokurátora tunajší úrad uvádza, že sa stotožňuje so zistením okresnej prokuratúry, pokiaľ ide o pochybenie konajúceho stavebného úradu v súvislosti s neuvedením podmienok Obvodného úradu životného prostredia v Bratislave, odboru štátnej vodnej správy uvedených v jeho vyjadrení zo dňa 05. 03. 2012 do rozhodnutia. Uvedený nedostatok vo vyhotovení územného rozhodnutia (ktorý má charakter administratívneho nedopatrenia) však konajúci stavebný úrad v zmysle ustanovenia § 47 ods. 6 správneho poriadku odstránil opravou zrejmej nesprávnosti pod č. ÚKaSP-2014-15/3778/HAK zo dňa 19. 01. 2015, ktorá je jeho nedeliteľnou súčasťou a ktorou na 29. strane doplnil odsek č. 14.28 s uvedením podmienok predmetného dotknutého orgánu. Pokiaľ ide o ďalší dôvod protestu prokurátora cielený zrejme k dôslednému dodržaniu osobitných predpisov o ochrane prírody a krajiny, tunajší úrad po preskúmaní spisového materiálu musí konštatovať, že obava okresnej prokuratúry v tejto súvislosti nie je dôvodná, nakoľko tunajší úrad z obsahu spisového materiálu (pod por. č. 96) zistil, že mestská časť ako príslušný správny orgán na úseku ochrany prírody a krajiny svojím rozhodnutím č. STAR-1272/2011, ÚPŽP-974/2011/AKM zo dňa 20. 09. 2011, právoplatným dňa 17. 10. 2011 zmenil pôvodné

rozhodnutie tohto správneho orgánu zo dňa 26. 05. 2009 o súhlase na výrub príslušných drevín z dôvodu predĺženia termínu realizácie výrubu a aktualizácie výrubového elaborátu. Pre úplnosť len dodávame, že obsahom spisového materiálu je aj fotokópia rozhodnutia mestskej časti zo dňa 04. 02. 2014 právoplatného dňa 07. 03. 2014, ktorým bolo rozhodnutie o súhlase na výrub drevín opätovne menené. Ak by aj bolo preukázané, že súčasťou spisového materiálu predloženého na okresnú prokuratúru nebolo (prokuratúrou nepochybne správne vytknuté) rozhodnutie o súhlase na výrub príslušných drevín, hoci dané rozhodnutie evidentne bolo vydané a je právoplatné, podľa názoru tunajšieho úradu by to bol nanajvyš dôvod pre vydanie upozornenia prokurátora cielené na činnosť pracovníkov stavebného úradu pri vedení administratívnych spisov. V otázkach týkajúcich sa pochybností okresnej prokuratúry ohľadom súladu umiestnenej stavby s územným plánom mesta tunajší úrad uznáva, že na ich rozptýlenie by dôvodenie stavebného úradu v protestom napadnutom rozhodnutí mohlo vykazovať vyššie kvalitatívne i kvantitatívne parametre (minimálne, ako súlad s územným plánom mesta stavebný úrad odôvodnil v odstupujúcom liste tunajšiemu úradu, keď nevyhovel protestu prokurátora), avšak uvedené samo o sebe nestačí pre záver, že stavba mala byť umiestnená v rozpore s ÚPD. V istom zmysle sa pritom nemožno stotožniť s výhradou okresnej prokuratúry ohľadom nedostatočnosti podkladov v podobe stanoviska dotknutého orgánu, ak máme na zreteli platnú právnu úpravu prezumovaného súhlasu dotknutého orgánu (§ 36 ods. 3 stavebného zákona) a vôbec funkcie koncentračnej zásady platnej v konaniach podľa stavebného zákona. Po preskúmaní spisového materiálu tunajší úrad konštatuje, že Oznámenie o začatí územného konania verejnou vyhláškou a o upustení od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania zo dňa 12. 06. 2012 bolo okrem iných doručené dňa 22. 06. 2012 aj Hl. mestu SR Bratislave, odd. ÚPaRM, ktorého žiadne stanovisko v určenej lehote nie je v spisovom materiáli zaevidované a rovnako nie je zaevidovaná ani žiadosť uvedeného dotknutého orgánu o predĺženie lehoty na oznámenie stanoviska k navrhovanej stavbe. Vychádzajúc z ustanovenia § 36 ods. 3 stavebného zákona, že ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámí v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí, tunajší úrad zhodne s rozhodovacou praxou Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR pripomína, že úprava domnelého súhlasu dotknutého orgánu znamená, že neuplatnené záväzné stanovisko sa považuje za stanovisko súhlasné.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky konštatuje, že z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou princípu právneho štátu zaručeného podľa čl. 1 Ústavy SR je aj princíp právnej istoty; tento spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov a že ich budú správne vykladať a aplikovať. Preto aj v predmetnej veci bolo povinnosťou tunajšieho úradu skúmať a následne zvážiť, v akej miere a s akými dôsledkami by bolo prípadné zrušenie protestom napadnutého rozhodnutia spôsobilé zasiahnuť do práv a záujmov navrhovateľa a to vzhľadom na značný časový úsek takmer 2,5 roka od právoplatnosti protestom napadnutého rozhodnutia. Obzvlášť z tohto dôvodu v predmetnej veci nebolo možné taktiež opomenúť súdnu prax, podľa ktorej musí platiť, že prípadné pochybenia správneho orgánu nemôžu ísť na ťarchu fyzických alebo právnických osôb. Odhliadnuc od vyššie uvedeného, len ďalším z dôvodov, ktoré viedli tunajší úrad k rozhodnutiu nevyhovieť podanému protestu prokurátora bolo uvedomenie si dôsledkov návrhu prokurátora s nezrejým cieľom, ktorý je ním sledovaný, pretože v aktuálnej právnej a skutkovej situácii kedy na stavbu je vydané právoplatné stavebné povolenie a stavba je v procese realizácie, by ďalšie územné

konanie a nahradenie protestom napadnutého rozhodnutia rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu nebolo postupom v súlade so zákonom.

Vzhľadom k tomu, že územným rozhodnutím o umiestnení stavby bol určený stavebný pozemok, umiestnila sa stavba na ňom, určili sa podmienky na umiestnenie stavby, určili sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia (§ 39a ods. 1 stavebného zákona) a následne bolo územné konanie „pohltené“ stavebným konaním a vydaním právoplatného stavebného povolenia, na základe ktorého sa stavba v súčasnosti realizuje, tunajší úrad aj s prihliadnutím na práva nadobudnuté dobromyseľne a zohľadňujúc jednotlivé zásady platné pre správne konania a konania podľa stavebného zákona a v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti záverom konštatuje, že podanému protestu prokurátora nebolo možné vyhovieť.

Na základe uvedeného rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa ustanovenia § 69 ods. 4 a ustanovenia § 54 ods. 2 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu možno odvolať. Odvolanie je potrebné podať na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava v lehote 15 dní do dňa oznámenia (doručenia) rozhodnutia; odvolacím orgánom je Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

- Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
- Národný futbalový štadión, a.s., Sasinkova 5, 811 08 Bratislava
- Expo Line, s.r.o., Moyzesova 5, 811 05 Bratislava
- Slovenský tenisový zväz, Príkopova 6, 831 03 Bratislava
- Slovenské združenie telesnej kultúry, Junácka 6, 831 03 Bratislava
- Národné tenisové centrum, a.s., Príkopova 6, 831 03
- Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava

▪ Vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytových domoch na Vajnorskej ulici č. 40, 42, 44 a 46, na Vajnorskej ulici č. 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60 a 62, na Vajnorskej ulici č. 64, 66, 68, 70, 72, 74, 76 a 78 a na Príkopovej ulici č. 2 a 4

Prokurátorovi:

Okresná prokuratúra Bratislava III, JUDr. Diana Lauková, Vajnorská 47, 832 77 Bratislava – k č. Pd 148/14-6

Na vedomie:

1. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, Stavebný úrad, Junácka 1, 832 91 Bratislava – so **žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu**
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Národný futbalový štadión, a.s., Sasinkova 5, 811 08 Bratislava
4. Expo Line, s.r.o., Moyzesova 5, 811 05 Bratislava
5. Slovenský tenisový zväz, Príkopova 6, 831 03 Bratislava
6. Slovenské združenie telesnej kultúry, Junácka 6, 831 03 Bratislava
7. Národné tenisové centrum, a.s., Príkopova 6, 831 03
8. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:
Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:
Pečiatka a podpis:

Od: prednosta@banm.sk
Odoslané: 4. marca 2015 13:22
Komu: organizačne
Kópia: stavebne
Predmet: Fwd: FW: Žiadosť o informáciu podľa zákona č. 211/2000 Z. z.

Dobrý deň,

prosím zaevidovať a postúpiť na odd. ÚKSP.

S pozdravom
Štofková

----- Original Message -----

Predmet: FW: Žiadosť o informáciu podľa zákona č. 211/2000 Z. z.
Dátum: 2015-03-04 12:00
Odosielateľ: <banm@banm.sk>
Adresát: <prednosta@banm.sk>

FROM: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]
SENT: Wednesday, March 04, 2015 10:45 AM
TO: banovemesto@stonline.sk; stavebne@banm.sk
SUBJECT: Žiadosť o informáciu podľa zákona č. 211/2000 Z. z.

> Dobrý deň,

>

> týmto na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k
> informáciám žiadam mestskú časť Bratislava - Nové Mesto ako povinnú
> osobu o poskytnutie nasledovných informácii/dokumentov:

>

> 1/ zaslanie skenu rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor
> výstavby a bytovej politiky, ktorým nevyhovel protestu prokurátora č.
> PD 148/14-6 zo dňa 15.12.2014 voči územnému rozhodnutiu vydanému Vaším
> úradom pod č. ÚKaSP-2011/2012/2383/HAK/28 dňa
> 16.08.2012 vo veci umiestnenia stavby - Národný futbalový štadión, z
> ktorého ste citovali v

>

> <http://bratislava.sme.sk/c/7677322/okresny-urad-zamietol-protest-prokuratora-k-stadionu.html>

> [1]

>

banm@banm.sk

I-10/2015

Od: [oszet.mokos, [oszet.mokos@gmail.com]]

Odoslané: 4. marca 2015 10:45

Komu: banovemesto@stonline.sk; stavebne@banm.sk

Predmet: Žiadosť o informáciu podľa zákona č. 211/2000 Z. z.

Dobrý deň,

týmto na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám žiadam mestskú časť Bratislava - Nové Mesto ako povinnú osobu o poskytnutie nasledovných informácií/dokumentov:

1/ zaslanie skenu rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ktorým nevyhovelo protestu prokurátora č. PD 148/14-6 zo dňa 15.12.2014 voči územnému rozhodnutiu vydanému Vaším úradom pod č. ÚKaSP-2011/2012/2383/HAK/28 dňa 16.08.2012 vo veci umiestnenia stavby - Národný futbalový štadión, z ktorého ste citovali v <http://bratislava.sme.sk/c/7677322/okresny-urad-zamietol-protest-prokuratora-k-stadionu.html>

Uvedené žiadam zaslať na e-mailovú adresu [redacted]

Ďakujem

4. 3. 2015